

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202498  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122202498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11

19Csp/35/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Igorom Šafrankom, advokát so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vydanie bezdôvodného obohatenia 100,- EUR, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie NZP, takto

### rozhodol:

2

19Csp/35/2022

I. U r č u j e , že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5059809845, zo dňa 18.05.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 100 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.03.2022 do zaplataenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5059809845, zo dňa 18.05.2015, uvedená v časti Vyhlásenie klienta, písm. b), v znení: „Osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov Klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5059809845, zo dňa 18.05.2015, uvedená v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania, bod 9. Na sledky nesplácania spotrebiteľskeho úveru a zmluvná pokuta, ods. 9.1 Zmluvná pokuta, v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný

zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

V. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

9

19Csp/35/2022

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2022 domáhal voči žalovanej banke určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 505989845 zo dňa 18.05.2015, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 999 eur v 20 mesačných splátkach po 54,95 eur. V zmluve bola uvedená fixná ročná úroková sadzba vo výške 11,70 %, RPMN vo výške 11,70 %, priemerná RPMN vo výške 37,67 %, odplata vo výške 11,70 % a termín konečnej splatnosti 01/2017. Žalobca na tento úver uhradil sumu 1.099 eur.

1.1. Žalobca dôvodil, že zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ZoSÚ) a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalobca týmto považuje úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ a žiada vydať bezdôvodné obohatenie o sumu, ktorú preplatil na istinu a to sumu 100 eur, ktorá pozostáva z časti splátky uhradenej dňa 14.12.2016 vo výške 54,95 eur, z čoho časť 9,90 eur pripadá na istinu a časť 45,05 eur nad istinu poskytnutého úveru a následnej splátky uhradenej dňa 18.01.2017 vo výške 54,95 eur. O tom, že sa žalovaný na jeho úkor mohol bezdôvodne obohatiť sa dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS 13.10.2021.

1.2. Žalobca ďalej žiadal určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvnú podmienku uvedenú v zmluve v časti Vyhlásenia klienta písm. b) o poskytnutí osobných údajov žalovanému aj zmluvnú podmienku uvedenú v časti Ostatné zmluvné podmienky a dojednania bod 9. o následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvnej pokute.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.04.2022 namietal nesplnenie obligatórnych náležitostí spotrebiteľského úveru vytýkaného žalobou. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vyplýva priamo z prvej strany zmluvy o úvere z toho, že prvá splátka úveru pripadá na 20.06.2015, ďalšie splátky sú splatné vždy 20. dňa v mesiaci; posledná splátka úveru vyslovene uvedená ako termín konečnej splatnosti pripadá na 01/2017 za predpokladu splácania úveru vopred dohodnutým riadnym a včasným spôsobom a doba trvania zmluvy o úvere je uvedená aj opisným spôsobom slovami „do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy.“ Pokiaľ žalobca namietal nedostatok predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, zákonnú požiadavku dodávateľ naplnil v časti predmet financovania pôžičky, kde sú uvedené všetky údaje vstupujúce do výpočtu, a to výška poskytnutého úveru 999 eur, výška splátky 54,95 eur a počet mesačných splátok 20. Zároveň v bode 7.1. Ostatné zmluvné podmienky a dojednania je uvedené, že sa RPMN vypočíta podľa klientom zvoleného spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch. Uvedený vzorec bol zároveň uvedený v predmetnom článku VOP, kde je vyslovene konštatované, že S je výška spotrebiteľského úveru, N je počet splátok a aká je výška splátky úveru. Nemožno mať teda pochybnosti o tom, že zmluva o úvere obsahuje predpoklady na výpočet RPMN. Pokiaľ by aj súd dospel k záveru, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, vznáša námietku premlčania nároku v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe.

2.1. Vo vzťahu k namietaným neprijateľným zmluvným podmienkam žalovaná banka poukázala na to, že zákon o ochrane osobných údajov platný v čase uzatvorenia zmluvy práve predpokladal udelenie súhlasu zo strany dotknutej osoby so spracúvaním jej osobných údajov potrebných na uzatvorenie zmluvného vzťahu. Žalovaná ako subjekt poskytujúci určitú službu žalobcovi takýmto súhlasom musela

disponovať. Zakotvenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov je nielen podľa názoru, ale aj podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov v plnom súlade s ochranou osobných údajov. Vo vzťahu k namietanej zmluvnej podmienke o zmluvnej pokute, napadnutá zmluvná podmienka podľa žalovaného bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvných povinností žalobcu, pričom toto porušenie muselo trvať minimálne 30 dní. Zároveň výška bola dohodnutá na 10 % z omeškanej splátky, čo je v konkrétnom prípade 5,4 eur za každú omeškanú splátku. V prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti už zmluvná pokuta účtovaná nebude, preto žalovaná banka zastáva názor, že napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa primárny predpoklad o určenie neprijateľnosti a to neprimerane vysokú sumu za nespĺnenie záväzku. Popiera taktiež, že žalobca bol donútený zmluvu za ponúkaných podmienok podpisovať, pretože so všetkými zmluvnými podmienkami vyjadril svoj súhlas. Žalovaná banka za akceptovania týchto podmienok nemala dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli žalobcom bezvýhradne akceptované.

2.2. Na výzvu súdu doručení žalovanej banke spolu so žalobou, aby predložila v lehote 15 dní pod následkom koncentrácie konania dôkazy o splnení odbornej starostlivosti podľa § 7 ZoSÚ žalovaná banka nereagovala.

3. Žalobca v replike doručenej súdu 26.04.2022 vo vzťahu k námietkam žalovaného o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukázal na to, že doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu tak, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. Vo vzťahu k namietaným predpokladom pre výpočet RPMN uviedol, že v spotrebiteľskej zmluve uvedenie predpokladov nenachádza. Zákon jednoznačne vyžaduje, aby tieto údaje boli uvedené priamo v zmluve o úvere takzvané „na očiach“ a nie skryté v iných osobitných dojednaniach alebo VOP. Považuje za obchádzanie zmyslu zákona konanie dodávateľa, ktorý neuvedie obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy priamo v úverovej zmluve. Poukázal taktiež na ustanovenie § 54 ods. 2 OZ o tom, že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania poukázal na vývoj judikatúry vydaný Ústavným súdom SR a Najvyšším súdom SR, z ktorej vyplýva, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčaný ani v subjektívnej dvojročnej, ani v desaťročnej objektívnej premlčacej lehote, ale v desaťročnej, pričom v danom prípade zjavne premlčaný nárok nie je.

3.1. Vo vzťahu k námietkam k neprijateľným zmluvným podmienkam poukázal na rozsiahlu judikatúru súdov ohľadom neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a rovnako aj vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Poukázal na to, že žalovaná banka ako dodávateľ nepredložila v konaní jediný dôkaz na preukázanie vedenia kontraktáčného procesu s dlžníkom. Potom po skutkovej stránke, ani po právnej stránke nemôže byť prijatý záver, ktorý prezentuje žalovaná. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 3 OZ o tom, že ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Nedostatok tohto dojednania potvrdzuje samotná žalovaná vo svojom vyjadrení, keď tvrdí, že za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemala dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení.

4. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 10.10.2023 rozšíril žalované dôvody pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť aj o nespĺnenie odbornej starostlivosti, keďže žalovaná strana túto skutočnosť nepreukázala.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní služieb uzavretej dňa 18.05.2015 medzi Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom súd zistil, že došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb prostriedkami diaľkovej komunikácie a žalobcovi bolo pridelené klientske ID číslo pre prístup do jeho elektronickej zóny. Podľa predmetu tejto zmluvy bolo určenie spôsobu uzatvárania zmlúv o službách CFH na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

7. Dňa 18.05.2015 o 19.55 hodine uzavrel žalobca so žalovanou bankou elektronickými prostriedkami na formulárovom tlačive Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro zmluvu č. 505989845, kde v časti týkajúcej sa údajov o klientovi je uvedené, že je ženatý, podnikateľ, s počtom vyživovaných osôb 1, bez uvedenia

čistého mesačného príjmu, čistého mesačného príjmu manžela, s uvedením príjmu za podnikanie za minulý rok 18.000 eur, mesačných finančných výdavkov (splátky úverov, hypoték, lízingov) 348 eur, iných mesačných výdavkov (napríklad SIPO, náklady na bývanie, telefón) 250 eur. Z formulárovej zmluvy nevyplýva, aby boli predložené k zmluve doklady, ktoré by potvrdzovali tieto skutočnosti.

7.1. V časti formulárovej zmluvy nazvanej Predmet financovania pôžičky strany dohodli viazaný spotrebiteľský úver na tovar, kancelárska a výpočtová technika – APPLE MacBook AIR 13.3“ i5 MJVE2SL/A v kúpnej cene 999 eur bez akontácie s tým, že tento úver na kúpnu cenu tovaru bude splácaný 20 splátkami vo výške 54,95 eur a celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí bude predstavovať 1.099 eur. V zmluve je dohodnutá RPMN 11,70 %, fixná ročná úroková sadzba 11,70 %, priemerná hodnota RPMN 37,67 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 100 eur. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 01/2017 a doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Prvá splátka mala byť splatná 20.06.2015 a ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

7.2. V časti 2. formulárovej zmluvy nazvanej Definície zmluvné strany dohodli, že v ich vzťahoch majú pojmy tento význam: RPMN: znamená ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. V bode 7. formulárovej zmluvy v bode 7.1. je uvedené, že RPMN sa vypočítava podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch, kde nasleduje tento vzorec a vysvetlenie S - výška pôžičky (finančné plnenie), K - číslo splátky, N - počet splátok a aká výška splátky bez poistenia, X – RPMN, TK - interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

8. V bode 9.1. v časti formulárovej zmluvy nazvanej Vyhlásenie klienta klient berie na vedomie, že CFH ako prevádzkovateľ na základe dobrovoľného súhlasu dotknutej osoby osobné údaje Klienta uvedené v Zmluve poskytuje svojej ovládajúcej osobe VÚB, ako aj osobám zo skupiny s úzkymi väzbami k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo Taliansko, za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb, marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta, vymáhania prípadných záväzkov Klienta po splatnosti. Platnosť súhlasu je 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy, pričom Klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že sa Zmluva neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti.“

9. V bode 9.1. zmluvy nazvanej Následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta je dohodnuté, že spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky.

10. Zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere Quatro elektronicky podpísanej žalobcom 18.05.2015 o 19.55 hodine, pričom Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola podpísaná presne v tom istom čase súd zistil, že v kolónke doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedené, že zmluva je uzatvorená na dobu určitú, termín konečnej splatnosti úveru je 01/2017.

10.1. V bode 3. týchto informácií je uvedený výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s tým, že celkové náklady sú vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru. Rovnako v tomto formulári je uvedená informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver s uvedením ich vyčíslenia a dosadením do predmetného vzorca.

11. Z Prehľadu úhrad súd zistil, že žalobca uhradil predmetný úver, pričom ostatné splátky boli zaplatené 20.12.2016 vo výške 54,95 eur a 20.01.2017 vo výške 54,95 eur, celkom zaplatil 1.099 eur.

12. Z Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z 20.12.2021 značka H 335/21 súd zistil, že na združenie sa obrátil žalobca so žiadosťou, že potrebuje poradiť s predmetnou zmluvou dňa 13.10.2021. Zmluvu predložil a po posúdení tejto zmluvy ho informovali, že podľa ich názoru je pravdepodobné, že ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov a že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Informovali ho, že ak mu veriteľ poskytol úver na nákup tovaru vo výške 999 eur a uhradil sumu 1.099 eur, čiže vyššiu sumu, ako mu bola veriteľom poskytnutá, pravdepodobne došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane veriteľa o sumu 100 eur a má právo súdnou cestou sa domáhať vydania tejto sumy ako bezdôvodného obohatenia.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru uzavretého podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy ( ZoSÚ), vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy.(OZ)

15. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. 18ba)". Poznámka pod čiarou k odkazu 18ba znie: § 137 ods. c) a d) Civilného sporového poriadku

17. Podľa § 7 ods. 1,2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

17.1. Podľa § 7 ods. 15 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

17.2. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

17.3. Podľa § 7 ods.17 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

18. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Podľa rozhodnutia zverejneného v Zbierke stanovísk SR a rozhodnutí súdov SR č.2/2022 pod R 16: V zmluvách o spotrebiteľských úveroch uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. apríla 2018 nie je potrebné uvádzať presný termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. f) zákona sú splnené, ak zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a údaje, z ktorých možno určiť, dokedy povinnosť platiť úver s príslušenstvom trvá.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).,

20.1. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého

porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Súd teda konštatuje, že nezistil dôvody pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť namietané v žalobe v neuvedení správnych údajov o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ani v ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21.1. Súd ale v danom prípade hrubé porušenie odbornej starostlivosti. Súd vyzval žalovanú banku o predloženie dôkazov o splnení odbornej starostlivosti, avšak táto na výzvu zostala nečinná a nepredložila súdu žiadne dôkazy, z ktorých by splnenie tejto povinnosti vyplývalo. Nepreukázané sú ani údaje uvedené v zmluve a to príjem z podnikania žalobcu za minulý rok vo výške 18.000 eur, mesačné finančné výdavky vo výške 348 eur, iné mesačné výdavky vo výške 250 eur, pričom údaj základ dane za minulý rok nie je vôbec uvedený.

21.2. Preukázanie splnenia odbornej starostlivosti je povinnosťou veriteľa. Nepredloženie žiadnych podkladov, z ktorých banka vychádzala znamená, že žiadne podklady zjavne nemala. Nie je zrejmé, ako banka chcela s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalobcu splácať aj tento úver, bez zistenia príjmu pri toľkých mesačných výdavkoch a pokiaľ nedisponovala so žiadnymi písomnými podkladmi o jeho skutočných príjmoch a výdavkoch.

21.3. Takýto postup žalovanej banky nemožno posúdiť inak ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti a teda zákonný dôvod pre určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, právnym následkom ktorého je vznik prípadného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ak na taký úver spotrebiteľ zaplatil viac, ako bol povinný, teda preplatil istinu úveru.

22. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 107 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa rozhodnutia zverejneného v Zbierke stanovísk SR a rozhodnutí súdov SR č.2/2022 pod R 14: Pre určenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktoré je bezúročné a bez poplatkov je podstatná skutočná vedomosť spotrebiteľa o tom, že nemá (nemal) plniť splátky spotrebiteľského úveru vo výške dohodnutej v úverovej zmluve.

25. Podľa rozhodnutia zverejneného v Zbierke stanovísk SR a rozhodnutí súdov SR č.2/2022 pod R 15: Analogická aplikácia desaťročnej objektívnej premlčacej doby súdmi Slovenskej republiky pri práve spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia ( §107 ods. 2 Občianskeho zákonníka) získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy, je právnym dôsledkom prednosti rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-485/19 zo dňa 22. apríla 2021 v právnom poriadku Slovenskej republiky.

26. Súd s prihladením na vyššie uvedené rozhodnutia konštatuje, že ak ostatné splátky úveru boli zaplatené v decembri 2016 a januári 2017, a žalobca sa dozvedel o možnosti uplatniť nárok z bezdôvodného obohatenia 13.10.2021, a žaloba bola podaná 11.3.2022, vznesená námietka premlčania nie je dôvodná a súd k nej neprihliadol.

27. Žalobcovi preto priznal tento nárok uplatnený žalobou – teda nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 100 eur dôvodne aj s úrokmi z omeškania podľa § 517 Ods. 2 OZ s poukazom

na žiadanú výšku úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v zmysle žaloby od 25.3.2022 do zaplatenia.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2 – 5 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

t) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím

zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Predmetom preskúmania neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok súdom je zistenie, či tá ktorá zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., ak nie je splnené toto základné pravidlo, nikdy sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri skúmaní, či podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu je potrebné zohľadniť právne predpisy, ktoré by sa uplatnili v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Z toho je potom možné porovnaním zistiť, do akej miery je právne postavenie zakotvené v platnom právnom poriadku v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Ďalším kritériom je, či dodávateľ, ktorý zaobchádzal so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní. Skúma sa ďalej, či zmluvná podmienka je formulovaná jasne a zrozumiteľne, pretože ak je nezrozumiteľná alebo nejasná, ak nejasnosť alebo nezrozumiteľnosť spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak zmluvná podmienka nie je vylúčená z posudzovania, je potrebné skúmať, či sa nachádza v demonštratívnom zozname neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v § 53 ods. 3 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

31. Súd konštatuje, že tieto žalované neprijateľné zmluvné podmienky v obdobných zmluvách uzavretých v rozhodnom období so spotrebiteľmi a žalovanou bankou, boli už aj judikované inými rozhodnutiami aj v tomto senáte ako neprijateľné zmluvné podmienky a vo všeobecnosti sa súd stotožňuje s tým, že sa jedná o hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami dodávateľa a spotrebiteľa, pretože tak, ako boli tieto zmluvné podmienky predložené a predstavené, v ničom nemajú slúžiť spotrebiteľovi v tomto predmetnom vzťahu., jedná sa výlučne len o práva a akési vynucované povinnosti zo strany dodávateľa. Nie je súdu zrejmé, k čomu mala slúžiť prvá namietaná zmluvná podmienka, že dodávateľ služieb si na základe tejto zmluvnej podmienky ako keby vynucoval dobrovoľný súhlas dotknutej osoby poskytnúť osobné údaje iným osobám zo skupiny s úzkymi väzbami s VÚB, pričom vôbec nebolo známe, za akým účelom tieto údaje majú byť uvedené a majú byť poskytnuté, a pokiaľ je uvedené, že za účelom interného výkazníctva zvýšenia kvality služieb, marketingových účelov, účelov vyhodnotenia rizikového profilu klienta, vymáhania prípadných záväzkov klienta po splatnosti, tak v danom prípade sa nejednalo o žiadnu z vecí, ktoré mali slúžiť spotrebiteľovi, ale výlučne len dodávateľovi. Dodávateľ si vynútil takúto zmluvnú podmienku a dokonca platnosť súhlasu dal na 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, kde aj si prehlásil, že klient berie na vedomie, že svoj súhlas je oprávnený odvolať najskôr po jednom roku, to znamená, že ako keby dodávateľ ani nepredpokladal rovnocenné postavenie spotrebiteľa v tomto zmluvnom vzťahu, pretože jednak nekomunikoval o tejto zmluvnej podmienke individuálne so spotrebiteľom, ale navyše aj vylúčil akúkoľvek možnosť zasahovania do tejto zmluvnej podmienky.

31.1. Ohľadom druhej namietanej zmluvnej podmienky súd poukazuje na odôvodnenie svojich skorších rozhodnutí napr. sp. zn. 19Csp/191/2018 a 19Csp/127/2020., súd považuje vyžadovanie takejto

zmluvnej pokuty za neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinnosti, pričom nemožno uvažovať o tom, že jej výška bola iba 5,4 eura, ale že sa jednalo až o výšku 10% z každej jednotlivkej splátky, čo v čase uzavretia zmluvy bolo napr. dvakrát viac ako zákonná výška úrokov z omeškania.

31.2. Námietky žalovaného súd nepovažuje za dôvodné. Je zrejme, že obe zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané a spotrebiteľ má na základe nich plniť, ale nemal možnosť sa s nimi a s dôsledkami pre neho vyplývajúcimi riadne oboznámiť, opak nebol preukázaný ani žalovaným tvrdený, a tak je daný dôvod v zmysle § 53 ods. 2 písm. a) OZ. Tieto zmluvné podmienky sú aj v značnej nerovnováhe k právam a povinnostiam oboch zmluvných strán, nepriznávajú a nerešpektujú status spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany., spotrebiteľ za to, že ich mal dohodnúť nedostáva ani žiadnu adekvátnu protihodnotu.

31.3. Súd teda považuje tieto zmluvné podmienky za neprijateľné zmluvné podmienky a takto to aj určil vo výrokoch III. a IV. svojho rozhodnutia.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32.1. Súd ustauje, že žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal voči žalovanej banke nárok na 100% náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

2

19Csp/35/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).