

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010847  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112010847.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou proti obžalovanému S. J. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.08.2012 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ S. J., R..XX.XX.XXXX C. R., T. D. R., R. H. XX/XX,  
2./ K.. T. J., R..XX.XX.XXXX C. R., T. D. R.,

sa uznávajú vinnými, že:

dňa 05.11.2011 v čase okolo 03,15 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom vystupujúcim pod menom K. prišli ku dvojkrídlovým preskleným dverám na 1. poschodí terasy budovy Orbis nachádzajúcej sa na príľahlej strane budovy OD Tesco na Štefánikovej ul. v Nitre, kde „K.“ za pomoci skrutkovača odstránil visiaci zámok z reťaze madiel dverí a následne všetci traja vošli do budovy Orbisu, odkiaľ odcudzili voľne položený dvojrstvový kovový radiátor, ktorý obžalovaný S. J. spolu s K. preniesli na voľnú betónovú plochu pri materskej škole na Piaristickej ul. č. 12 v Nitre, kde obžalovaný S. J. a ml. T. J. boli zadržaní hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ v Nitre, čím majiteľovi - poškodenej spoločnosti Inpek s.r.o. Nitra spôsobili odcudzením radiátora škodu vo výške 50,- eur a poškodením zámku škodu vo výške 12,- eur,

teda:

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

tým spáchali:

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému S. J.:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ho súd zaväzuje uhradiť poškodenej spoločnosti Inpek, s.r.o., IČO: 34 105 620 so sídlom v Nitre, Štefánikova 81 spôsobenú škodu vo výške 6,- eur.

Obžalovanému ml. T. J.:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému ml. T. J. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/47/2012 zo dňa 14.05.2012 právoplatným dňa 14.05.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným a na hlavnom pojednávaní vykonal v neprítomnosti obžalovaného J. (za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 Trestného poriadku) dokazovanie prečítaním zápisníc z výsluchov obžalovaných J. a ml. J. v zmysle ustanovenia § 258 odsek 4 Trestného poriadku, prečítaním svedeckých výpovedí poškodeného Ing. N. J. a svedkov N. N. a K. I., prečítaním listinných dôkazov, oboznámením ostatného obsahu spisu ako i pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp.zn.4T 47/2012 a pripojených priestupkových spisov Obvodného úradu Nitra.

Na základe takto vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. T. J. na hlavnom pojednávaní dňa 09.08.2012 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn.3Pv 691/2011 zo dňa 12.07.2012. Obžalovaný S. J. sa na hlavné pojednávanie nedostavil.

V dôsledku vyššie uvedeného vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Na všetky otázky odpovedal obžalovaný ml. J. "áno".

Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, zákonný zástupca a zástupca ÚPSVR v Nitre, ktorí zhodne navrhli vyhlásenia obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného ml. T. J., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu z dôvodu, že jeho priznanie bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a súčasne obžalovaný ml. T. J. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

V dôsledku toho súd nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný ml. J. priznal spáchanie skutku. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o vine obžalovaného J. a dokazovanie ohľadne výrokov o treste.

Obžalovaný ml. T. J. využil na hlavnom pojednávaní svoje právo a nevypovedal. Z jeho prečítanej výpovede z prípravného konania k dokazovaným skutočnostiam vo vzťahu ku konaniu

spoluobžalovanému J. vyplynulo, že skutok spolu so spoluobžalovaným J. spáchal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Obžalovaný S. J., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná v zmysle ustanovenia § 258 odsek 4 Trestného poriadku z dôvodu jeho neprítomnosti, v prípravnom konaní uviedol, že skutok sa stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Jeho spáchanie oľutoval.

Z prečítanej výpovede poškodeného Ing. N. J. z prípravného konania vyplynulo, že je konateľom spoločnosti INPEK s.r.o., ktorá vlastní budovu Orbisu v Nitre, ktorá je toho času opustená, a ktorej dvere boli zaistené železnou reťazou a visiacim zámkom, pričom naposledy bol v budove dňa 29.10.2011, kedy budovu skontroloval a nezistil žiadne poškodenie. Dňa 05.11.2011 ho kontaktovala policajná hliadka, že v budove došlo ku krádeži 1 ks radiátora, čím vznikla škoda v hodnote 50 eur, avšak radiátor bol vrátený, tak vznikla škoda len na zariadení vo výške 12 eur.

Z prečítaných výpovedí svedkov N. N. a K. I. príslušníkov polície vyplynulo, že počas hliadky spozorovali, že na ulici Piaristická za OD Tesco a Orbisom tri osoby mužského pohlavia utekajú, pričom dve z nich držali plechový radiátor, vyzvali ich, aby zostali stáť, pričom jedna osoba uposlúchla a ďalšie sa dali na útek, z ktorých sa im podarilo zadržať iba jednu a následne zavolali hliadku a skontrolovali poškodenú budovu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a že tento spáchali obžalovaný ml. T. J. a S. J. spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom, ktorí svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z hľadiska subjektívnej i objektívnej stránky, keď vopred dohodnutým spôsobom neoprávnene vnikli - vlámali sa do budovy patriacej poškodenej spoločnosti, z ktorej odcudzili jeden kus plechového radiátora.

Obžalovaní sú z takéhoto konania usvedčovaní jednak svojimi výpoveďami, keď sa v celom rozsahu k tejto trestnej činnosti priznali, popísali spôsob jej spáchania a obžalovaný ml. T. J. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, nakoľko bolo v súlade s vykonaným dokazovaním vyplývajúcim z prípravného konania, a taktiež sú usvedčovaní výpoveďou priamych svedkov N. a I., ktorí prichytili obžalovaných pri čine a nepriamo i výpoveďou konateľa poškodenej spoločnosti, ktorý potvrdil, že budova bola pred krádežou riadne uzamknutá, a že radiátor patrí do vlastníctva spoločnosti Inpek, s.r.o..

Ďalej sú obžalovaní usvedčovaní i listinnými dôkazmi a to najmä úradnými záznamami o ich zadržaní pri páchaní skutku, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisnicami o preverke ich výpovedí na mieste, úradným záznamom o vrátení vecí poškodenej spoločnosti a výpisom z obchodného registra poškodenej spoločnosti.

Obžalovaní týmto svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaných ako menej závažné protiprávne konanie spáchané v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona s tým, že spoločenská nebezpečnosť ich konania spočíva najmä v porušení záujmu spoločnosti na ochrane majetku súkromných osôb, avšak závažnosť ich konania presahovala závažnosť nepatrnú.

Čo sa týka osobných pomerov obžalovaného S. J. z odpisu registra trestov bolo preukázané, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre odbor poriadkovej polície bolo zistené, že bol jedenkrát priestupkov prejednávaný a uznaný vinným z priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- eur. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že boli voči nemu vedené 4 priestupkové konania.

Čo sa týka osobných pomerov obžalovaného ml. T. J., tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.4T 47/2012 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 14.05.2012, kde mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, ktorý ku dňu rozhodnutia súdu v prejednáwanej trestnej veci ešte nezačal vykonávať. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre odbor poriadkovej polície bolo zistené, že bol päťkrát oznamovaný pre spáchanie priestupku, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Z výpisu z

Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že boli voči nemu vedené 4 priestupkové konania. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra je hodnotený tak, že od r.2003 u nich matka oznamovala, že je nezvládnuteľný, túla sa, v r.2006 bol hospitalizovaný na pedopsychiatrickom oddelení, bol umiestnený následne na diagnostický pobyt do Diagnostického centra v Bratislave, avšak výsledky sa nedostavili, potom bol umiestnený v Detskom domove Žitavce a v reedukačnom centre Sološnica, toho času chodí do školy a navštevuje 1. Ročník SOU stavebnej v Nitre.

Pri úvahách o druhu a výmere trestov obžalovaným postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1-4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestných činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'ov a možnosť ich nápravy.

Pokiaľ ide o obžalovaného S. J. z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u neho zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom l), nakoľko sa priznal k spáchanému skutku a tento oľutoval. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadnu. Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 1:0, pričom súd aplikoval pri určovaní výmery trestu ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Poukazujúc však na osobu obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ trestne stíhaný, jeho vek a skutočnosť, že je nezamestnaný, súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením trestu nespojeného s obmedzením osobnej slobody, preto mu uložil trest povinnej práce, s ktorým uložením súhlasil pri výsluchu pred vyšetrovateľom a to vo výmere 80 hodín.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. T. J. súd zistil z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom l), nakoľko sa priznal k spáchanému skutku a tento i na hlavnom pojednávaní i pred vyšetrovateľom oľutoval. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd zistil okolnosť pod písmenom h), že svojim konaním sa dopustil viacerých trestných činov poukazujúc tu na potrebu ukladania súhrnného trestu vo vzťahu k ním spáchanému trestnému činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Nitra pod sp.zn.4T 47/2012. Týmto pomer a miera poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností je 1:1, pričom súd aplikoval pri určovaní výmery trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona. Poukazujúc na osobu obžalovaného, jeho vek a skutočnosť, že sa jedná o osobu mladistvého študenta, napriek jeho minulosti spočívajúcej v nevhodnom a nezvládnuteľnom správaní, ktoré viedlo až k jeho umiestneniu do rôznych sociálnych zariadení, prihliadnuc aj na skutočnosť, že toho času študuje a pripravuje sa tak na svoje budúce povolanie, aby mu dal súd šancu naučiť sa správne orientovať v spoločnosti, správať a vystupovať k iným ľuďom a cudziemu majetku a získať pozitívny prístup k práci a k hodnotám, dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením trestu nespojeného s obmedzením osobnej slobody, preto mu uložil súhrnný trest povinnej práce, s ktorým uložením súhlasil obžalovaný, zákonný zástupca ako i zástupca ÚPSVR Nitra, a to vo výmere 80 hodín. Súčasne mu súd zrušil skorší výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.4T 47/2012 v súlade s ustanovením § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o škodu, túto si zástupca poškodenej spoločnosti riadne a včas do skončenia prípravného konania v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnil titulom poškodenia budovy vo výške 12,- eur, z ktorej polovicu sumy uhradil obžalovaný ml. T. Košík (viď. čl. 102) a druhú polovicu vo výške 6,-eur zaviazal uhradiť obžalovaného J..

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.