

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200244
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6723200244.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: Mesto W., so sídlom M. H. X, XXX XX. W., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Červenkom, KOMERCIA - Združenie advokátov, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti žalovanej Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX W., o vypratanie bytu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/4/2023-48 zo dňa 13.04.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo aj „okresný súd“) výrokom I. uložil žalovanej povinnosť vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na W. poschodí v budove súpisné číslo XXX na ulici S. XX v W., pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva, ktorá budova je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX katastrálneho územia W., Obec W., okres W., vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

1.1. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 17.01.2023 domáhal voči žalovanej vypratania bytu č. XX nachádzajúceho sa na W. poschodí v budove súpisné číslo XXX, na ulici S. XX v W., pozostávajúceho z 1 obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva, ktorá budova je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX k.ú. W., Obec W., okres W., vedenom Okresným úradom W., odbor katastrálny do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, keď súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania (ďalej len „byt“). Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom predmetného bytu s tým, že správu bytu vykonáva spoločnosť N., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom N. 1, XXX XX W. na základe Mandátnej zmluvy zo dňa 29.12.2005 v znení neskorších dodatkov. Žalovaná mala uvedený byt v nájme na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 02.07.2007 na dobu určitú a to do dňa 30.06.2008. Byt mala v nájme spolu s H. P., ktorý zomrel. Žalovaná v zmysle dojednaní v nájmovej zmluve bola povinná byt uvoľniť po uplynutí dojednanej doby nájmu, keď do dnešného dňa tak nevykonala a to napriek tomu, že bola na vypratanie bytu vyzvaná výzvou, ktorá jej bola riadne doručená. Preto podal žalobu o vypratanie bytu voči žalovanej na súd. Ďalej súd uviedol, že zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 02.07.2007 (ďalej len „zmluva o nájme bytu“), ktorá bola uzatvorená podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom súd zistil, že žalobca ako prenajímateľ žalovanej ako nájomcovi na základe tejto zmluvy o nájme bytu prenajal byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, v budove súpisné číslo „XX“, na ulici S. v W., pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti, kuchyne a príslušenstva, ktorým bola pivnica č. XX (ďalej len „byt“). Takýto predmet nájmu je špecifikovaný v čl. I.

zmluvy o nájme bytu. Nájom bytu na základe čl. III. zmluvy o nájme bytu bol dojednaný na dobu určitú do 30.06.2008. Nájom bytu vznikol od 01.07.2007.

1.2. V ďalšom obsahu odôvodnenia súd konštatoval vo veci vykonané dôkazy a závery z nich vyplývajúce a na vec aplikoval ustanovenie § 685 ods. 1, § 710 ods. 2 a § 712a ods. 9, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej o vypratanie bytu je dôvodná, keďže byt žalobca žalovanej prenajal na dobu určitú od 01.07.2007 do 30.06.2008, K zmluve o nájme bytu bol uzatvorený dodatok č. 1, z ktorého vyplýva, že nájom bytu bol naposledy dojednaný medzi stranami zmluvy o nájme bytu do 31.12.2017, keď dodatok je zo dňa 29.05.2017. Výlučným vlastníkom bytu a budovy, v ktorej sa byt nachádza, v 1/1 je žalobca, ktorú skutočnosť mal súd v konaní preukázanú výpisom z LV. Nakoľko zmluva o nájme bytu bola uzatvorená na dobu určitú, do 31.12.2017, po uplynutí dohodnutej doby nájmu nájom bytu žalovanej zanikol zo zákona uplynutím dojednanej doby nájmu podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odo dňa 01.01.2018 žalovaná užíva byt bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Uvedené žalovaná v konaní ani nepoprela. Keďže žalovaná v konaní nepreukázala žiaden právny dôvod na užívanie bytu, súd žalobe žalobcu o vypratanie bytu vyhovel a poskytol žalobcovi, ako vlastníkovi bytu, ochranu vlastníckeho práva k bytu v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka. Keďže nájom bytu bol dojednaný na určitý čas, žalovaná podľa § 712a ods. 9 Občianskeho zákonníka nemá právo na žiadnu bytovú náhradu.

1.3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. V lehote na podanie odvolania doručila žalovaná súdu podanie označené ako „Odvolanie vo veci vypratania bytu v stanovenej lehote“, v ktorom uviedla, že podáva odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/4/2023-48 zo dňa 13.04.2023, ktorým bolo nariadené vypratanie z bytu, nakoľko nesúhlasí s rozhodnutím a dlžnú čiastku chce v najbližších dňoch vyplatiť. Zároveň uviedla, že chce poukázať na „nezrovnalosti uvedené v rozsudku“. Uvedené podanie mienené ako odvolanie je datované dňom 12.05.2023, nie je opatrené podpisom odvolateľa.

3. Okresný súd Zvolen, výzvou zo dňa 26.05.2023 vyzval Z. B., ako odvolateľku, aby sa v lehote 5 dní dostavila na Okresný súd Zvolen za účelom podpísania odvolania zo dňa 12.05.2023, nakoľko uvedené bolo podané bez jej podpisu.

4. Uvedená výzva bola žalovanej listinne doručená dňom 31.05.2023.

5. Žalovaná sa v súdom stanovenej lehote na súd nedostavila, odvolanie ani dodatočne nepodpísala.

6. Následne Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 14C/4/2023-65 zo dňa 19. júna 2023 vyzval žalovanú, aby v lehote desiatich dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila a opravila svoje podanie zo dňa 12.05.2023 doručené súdu dňa 16.05.2023, a to písomne tak, že uvedie z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, pričom je potrebné uviesť v čom konkrétne napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Ďalej nech odvolateľka uvedie odvolací návrh, t.j. čoho sa domáha. Zároveň súd zákonnými náležitosťami vlastnoručne podpísané. Žalovanú poučil tiež o tom, že ak písomné podanie zo dňa 12.05.2023 doručené súdu dňa 16.05.2023 nebude v stanovenej lehote doplnené v zmysle predmetného uznesenia, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d/ Civilného sporového poriadku odmietne.

7. Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie obsahujúce výzvu na doplnenie podaného odvolania žalovanej bolo žalovanej listinne doručené dňa 22.06.2023.

8. Žalovaná zostala vo veci nečinná, na okresný súd sa napriek predvolaniu nedostavila a svoje neúplné odvolanie na výzvu súdu v zmysle uznesenia okresného súdu zo dňa 19. 06. 2023 nedoplnila.

9. Na výzvu súdu prvej inštancie sa k odvolaniu žalovanej vyjadril žalobca podaním zo dňa 01.08.2023, prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny, nakoľko v odôvodnení rozsudku je správne konštatované, že nájom bytu v zmysle zmluvných dojednaní zanikol ku dňu 31.12.2017, keďže bol dojednaný na dobu určitú. Odo dňa 01.01.2018 žalovaná tak užíva byt bez akéhokoľvek dôvodu. Žalovaná vo svojom odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ku ktorým by sa žalobca mohol vyjadríť. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovanej bolo doručené žalovanej dňa 07.09.2023 s možnosťou k uvedenému sa vyjadriť v lehote 10 dní.

11. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaná nevyjadřila.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), dospel k záveru, že odvolanie žalovanej neobsahuje náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, a preto postupom podľa § 386 písm. d/ CSP odvolanie žalovanej odmietol.

13. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

14. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

15. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

16. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

17. V prejednávanej veci proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná, pričom ako odvolateľka bola žalovaná označená v záhlaví podania zo dňa 12.05.2023 a rovnako v závere podania na mieste určenom pre podpis odvolateľa, vlastnoručným podpisom však odvolateľka predmetné podanie neopatrila. Zároveň podanie zo dňa 12.05.2023 doručené okresnému súdu dňa 24.05.2023, označené ako odvolanie, obsahuje len vyjadrenie nesúhlasu s rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej, avšak bez uvedenia konkrétnych dôvodov takéhoto nesúhlasu. Odvolateľka zároveň vyjadřila, že dlžnú čiastku plánuje v najbližších dňoch vyplatiť, pričom uviedla, že chce poukázať „na nezrovnalosti uvedené v rozsudku“, pričom bližšie nekonkretizovala, aké nezrovnalosti má na mysli, neuviedla v čom považuje rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny, z akých dôvodov považuje rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny a z predmetného podania, mieneného ako odvolanie, nevyplýva čoho sa odvolateľka domáha. Zároveň uvedené podanie nespĺňa ani všeobecné náležitosti vyžadované pre procesne účinné podanie vo veci samej v zmysle § 127 CSP, keď nie je opatrené podpisom tej osoby, ktorá podanie činí; v danom prípade odvolanie nie je opatrené podpisom odvolateľky. Uvedené podanie zo dňa 12.05.2023 je tak nutné považovať za neúplné a nezrozumiteľné odvolanie, ktoré neobsahuje odvolacie dôvody, odvolací návrh a nie je opatrené podpisom odvolateľa.

18. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci postupoval správne v zmysle § 373 ods. 1 CSP, keď vyzval odvolateľku, aby chýbajúce náležitosti doplnila, pričom z predmetnej výzvy súdu prvej inštancie je celkom zrejmé a zrozumiteľné o aké náležitosti bolo potrebné odvolanie doplniť. Zároveň súd prvej inštancie odvolateľku poučil o následkoch neodstránenia väd podania v podobe možnosti odmietnutia odvolania odvolacím súdom. Výzva na odstránenie väd a doplnenie neúplného odvolania bola žalovanej riadne doručená, pričom žalovaná na uvedené nereagovala, vo veci zostala ďalej nečinná a neúplné a nezrozumiteľné odvolanie v súdom stanovenej lehote nedoplnila. Odvolací súd preto postupoval podľa § 386 písm. d/ CSP a odmietol odvolanie žalovanej, nakoľko nemalo náležitosti podľa § 363, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaná v súdnej veci uplatnila odvolanie, ktoré však nebolo úplné, neobsahovalo náležitosti v zmysle § 363 CSP, pričom uvedené v stanovenej lehote nedoplnila a pre vady nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. Žalovaná tak z procesného hľadiska zavinila zastavenie odvolacieho konania, nakoľko odvolací súd z dôvodu väd neúplného odvolania bol nútený odvolacie konanie zastaviť. Zároveň sa však k odvolania na výzvu súdu prvej inštancie vyjadřila protistrana, t.j. žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, čím žalobcovi preukázateľne v súvislosti s odvolacím konaním trovy vznikli. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd uložil žalovanej ako strane, ktorá procesne zavinila

zastavenie odvolacieho konania, zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

20. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).