

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2P/170/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204035  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204035.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, v rodinnoprávnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom C. C. D. pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., bez prihlásenia C. F. XX, C. a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., bez prihlásenia bytom C. F. XX, C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

I. Nariaďuje Diagnostickému centru Ružomberok dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu: Reedukačné centrum G. XX, XXX XX E. na dobu trvania najdlhšie šiestich mesiacov.

### odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce ( ďalej len navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.

2./Vo svojom návrhu uviedol, že maloletého A. eviduje na tunajšom oddelení SPOD a SK na úseku sociálnej kurately od roku 2016, kedy začal zanedbávať povinnú školskú dochádzku, k čomu sa neskôr pridružilo i páchanie priestupkov a taktiež trestnej činnosti. Za trestnú činnosť bol dňa 22.03.2023 prejednaný pred Okresným súdom Michalovce. Súd upustil od potrestania, avšak určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. S rodinou pracuje tunajšie oddelenie intenzívne od roku 2019, pričom do výkonu opatrení bol opakovane zahrnutý Akreditovaný subjekt Naše Slniečka, n. o., neskôr terénna pracovníčka tunajšieho oddelenia. Aktuálne bolo tunajším oddelením v mesiaci júl 2023 vydané odporúčanie na realizáciu odborných metód Centru pre deti a rodiny Michalovce na podporu riešenia výchovných, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. Maloletý však aj napriek vykonávaným opatreniam zo strany tunajšieho oddelenia naďalej porušuje právne normy, opakovane sa dopúšťa priestupkov, pácha trestnú činnosť a zanedbáva povinnú školskú dochádzku.

3./ Maloletý Dávid bol v školskom roku 2022/2023 žiakom piateho ročníka Základnej školy Moskovská 1 v Michalovciach. Piaty ročník opakoval z dôvodu vysokej absencie a slabého prospechu. V uvedenom školskom roku triedna učiteľka nevedela charakterizovať maloletého či vyjadriť sa k jeho správaniu, nakoľko sa v škole od začiatku roka neukázal. V predošlom školskom roku 2021/2022 triedny učiteľ zaslal informáciu, že ml. Dávid počas prítomnosti na vyučovaní často vyrušoval, po viacnásobnom upozornovaní sa úplne stiahol do seba a prestal komunikovať. Cez prestávky bol veľmi tichý, často mával fyzické konflikty s inými spolužiakmi. Údajne ich stále provokoval. V triede nemal žiadnych kamarátov. V uvedenom školskom roku sa zúčastňoval vyučovania veľmi málo. Prospech maloletého bol v danom školskom roku veľmi slabý, na klasifikačných poradách nebol klasifikovaný z dôvodu vysokého počtu vymeškaných hodín. Jeho domáca príprava absentovala, nejavil záujem o získavanie vedomostí. Jeho dochádzka bola v uvedenom školskom roku nepravidelná, avšak väčšinu vymeškaných hodín mal

ospravedlnených lekárkou, pričom matka tvrdila, že je chorý. Zákonný zástupca žiaka, resp. rodičia so školou nekomunikovali, ani raz v škole neboli. Žiaden z rodičov nereagoval na výzvy o vymeškanej dochádzke svojho syna, nezúčastnili sa ani jedného rodičovského združenia.

4./ Rodičia počas šetrení v rodine opakovane udávajú, že majú s maloletým výchovné problémy, že odmieta chodiť do školy, že ich ako rodičov nerešpektuje a kradne, pričom boli zo strany tunajšieho oddelenia usmernení, ako majú postupovať teda, že je potrebné absolvovať s maloletým odborné vyšetrenie na zabezpečenie jeho diagnostiky. Rodičia však doposiaľ takéto vyšetrenie synovi nedokázali zabezpečiť. Aktuálne bolo rodičom vznesené obvinenie a začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže z dôvodu nepravideľnej dochádzky maloletého A., ktorý napriek tomu, že si je vedomý svojho konania, neurobil žiadnu nápravu, naďalej sa správa nežiaduco.

5./ Zhodnotením situácie dieťaťa bola miera ohrozenia v oblasti výchovy a dopadu na celkový sociálny vývin menovaného určená ako stredná, a to z dôvodu dlhodobo nepravideľnej školskej dochádzky, ale aj z dôvodu pokračovania v porušovaní právnych noriem, a to aj napriek upozorneniam zo strany tunajšieho oddelenia, ale aj samotného súdu. Rodičom sa doposiaľ nepodarilo s maloletým absolvovať odborné vyšetrenie na zabezpečenie jeho odbornej diagnostiky, nakoľko maloletý ich naďalej nerešpektuje. Rodičia nemajú vedomosť o tom, kde a s kým sa ich syn stýka, o jeho priestupkoch a spáchanom trestnom čine taktiež nevedeli, nakoľko sa im nepriznal.

6./ Biologické i emocionálne potreby sú rodičmi uspokojované, avšak vzhľadom na vysoký počet detí v rodine, rodičia výchovu maloletého nezvládajú a taktiež z dôvodu jeho odmietavého postoja voči škole sú aktuálne trestne stíhaní a hrozí im výkon trestu odňatia slobody, čo menovaný nerieši, voči danej skutočnosti je ľahostajný aj napriek tomu, že je to dôsledok jeho nezodpovedného správania, ktoré naďalej pretrváva.

7./ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že rodičia nedisponujú takými rodičovskými zručnosťami, aby v súčasnosti zvládli výchovu svojho syna, ktorý ich dlhodobo nerešpektuje a nevníma ako autoritu. Taktiež opatrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa minuli účinkom, nakoľko sa problémové správanie mladistvého stupňuje, páchanie trestnej činnosti a priestupkov eskaluje, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky naďalej pretrváva, pričom nerešpektuje rodičov ani iné autority.

8./ Dňa 04.09.2023 bol maloletý A. na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 2P/143/2023 zo dňa 25.08.2023, právoplatného dňa 21.09.2023 dočasne umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok, odkiaľ ešte v daný deň ušiel. Počas úteku sa dopustil krádeže (2x). Dňa 13.09.2023 bol privezený späť do zariadenia, pričom bol testovaný na prítomnosť drog s pozitívnym výsledkom na kanabis. Následne zo zariadenia dňa 15.09.2023 opätovne ušiel, pričom pred útekem odcudzil zo zariadenia dva páry botasiek. Zadržaný bol políciou v domácom prostredí až dňa 3.10.2023 v ranných hodinách a v poobedňajších hodinách bol prevezený späť do zariadenia. Počas jeho prevozu sa taktiež pokúsil o útek. Jeho správanie v prostredí diagnostického centra bolo agresívne – verbálna agresia, vulgárne nadávky, vyhrážky vychovávateľke, ohrozoval aj ostatné deti v skupine K dnešnému dňu má vymeškaných 101 neospravedlnených vyučovacích hodín od začiatku školského roka 2023/2024.

9./ Nakoľko odborná diagnostika maloletého neplní účel, resp. nie je možné ho diagnostikovať, členovia dislokačnej komisie odporúčajú umiestnenie maloletého do Reedukačného centra Bankov. Maloletý potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý prístup vo výchove, je potrebné jasne mu vymedziť pravidlá a hranice v správaní so zvýšenou kontrolou v sprísnenom režimovom zariadení.

10./ Podľa § 360 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu

11./ Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12./ Podľa § 367 ods.1 Zákona o rodine, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13./ Podľa § 367 ods.2 Zákona o rodine, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

14./ Podľa § 367 ods.3 Zákona o rodine, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15./ Podľa § 367 ods. 4 Zákona o rodine, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16./ Podľa § 367 ods. 4 Zákona o rodine, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17./ Podľa § 367 ods. 5 Zákona o rodine, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

18./ Podľa § 367 ods. 4 Zákona o rodine, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19./ Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladne opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24./ Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

25./ Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený, je odôvodnený a je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, mal za to, že zotrvanie maloletého v terajšom prostredí je nežiaduce, nakoľko vzniká dôvodná obava, že život mal. dieťaťa, ktoré má závažné výchovné problémy (nerešpektuje autority a porušuje školský poriadok) je ohrozený. Rodičia nedisponujú takými rodičovskými zručnosťami, aby v súčasnosti zvládli výchovu svojho syna, ktorý ich

dlhodobu nerešpektuje a nevníma ako autoritu. Maloleté dieťa vyžaduje okamžitú, včasnú a adresnú pomoc, ktorá bude maloletému poskytnutá v reedukačnom centre, kde sa počas pobytu dieťaťa poskytnú psychologická, psychoterapeutická, výchovná, zdravotná a sociálna pomoc komplexne.

26./ Nakoľko odborná diagnostika maloletého neplní účel, resp. nie je možné ho diagnostikovať, členovia dislokačnej komisie odporúčajú umiestnenie maloletého do Reedukačného centra Bankov. Maloletý potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý prístup vo výchove, je potrebné jasne mu vymedziť pravidlá a hranice v správaní so zvýšenou kontrolou v sprísnenom režimovom zariadení. Tento postup je v danom čase jediné vhodné a správne riešenie, ktoré je v záujme maloletého vzhľadom k jeho závažným výchovným problémom a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.