

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011411
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122011411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 10. októbra 2023 takto

rozhodol:

obžalovaný
A. B. C. D. E. C. D. F. G. narodený XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom H., I. J. XXX/XX,

sa uznáva vinným, že

obvinený spolu s maloletým trinásťročným K. L. dňa 16.06.2022 v čase približne o 22:00 hod. v Nitre, smerom od čerpacej stanice Real-K v Drážovciach pred spoločnosťou Visteon, Dolné hony 719, medzi kruhovými objazdmi dobehol poškodeného A. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý si bol kúpiť na čerpacej stanici cigarety, prehodil mu cez hlavu kockovú košeľu a následne ho spolu s maloletým udrel po hlave, maloletý poškodeného sotil do jarku, obvinený mu dal nohu na krk a snažil sa ho pichnúť šroubovákom do boku, čo sa mu nepodarilo, pričom mu hovoril, že mu podpáli dom a ako poškodený ležal na zemi zobral mu 1 balíček cigariet značky Davidoff červenej farby, 2 kľúče od bránky a 1 kľúč od rodinného domu poškodeného, peňaženku čiernej farby s obsahom - občiansky preukaz, kartičky poisťovne a hotovosť vo výške 145,- eur a doklady na meno poškodeného,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno j) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/77/2022 zo dňa 24.02.2023, právoplatným dňa 27.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený A. K., narodený XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., C. XXX/XX, odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 332/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 23.11.2022 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2022, kedy sa obžalovaný ku skutku priznal, rozsudkom uznal obžalovaného vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd na základe odvolania prokurátorky uznesením sp. zn. 4To/13/2023 zo dňa 13.04.2023 zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra z 20.12.2022 v celom rozsahu a vec vrátil Okresnému súdu Nitra, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Odvolací súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí poukázal na to, že existuje dôvodná pochybnosť o spôsobilosti obžalovaného náležite sa obhajovať a dostatočne porozumieť následkom procesných úkonov, čo vyplynulo z jeho zmätočného správania na verejnom zasadnutí konanom na Krajskom súde v Nitre dňa 13.04.2023, z obžalovaného priznania, že alkohol pije každý deň, ako aj z toho, že v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/77/2022 bolo znalcom zistené, že obžalovaný trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a že u neho ide o celoživotný deficit intelektu. Odvolací súd preto rezultoval, že aj v tomto konaní mal byť už v prípravnom konaní pribratý znalec z odvetvia psychiatria, ktorý mal duševný stav obžalovaného vyšetriť a tým, že mu v tomto konaní obhajca, ktorý mu mal byť ustanovený, pretože vzniklo podozrenie, že obžalovaný nie je schopný sa sám hájiť, nebol súdom ustanovený, mohlo dôjsť porušeniu jeho práva na obhajobu. Uvedené sa týkalo aj hlavného pojednávania dňa 20.12.2022, kedy sa obžalovaný priznal a urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré súd prijal.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Okresný súd Nitra pridŕžajúc sa rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým je Okresný súd Nitra v zmysle § 391 odsek 1 Trestného poriadku viazaný, ako aj kvôli rešpektovaniu jeho pokynov, súd obžalovanému ustanovil obhajcu a do konania pribral K. M. C. znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, aby vyšetrila obžalovaného duševný stav a na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2023 znova prejednal trestnú vec proti obžalovanému A. B. a vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku K. M. C., prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/13/2017 a sp. zn.1T/77/2022.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2023, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, znova urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie

prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Obžalovaný k súčasným osobným a rodinným pomerom na hlavnom pojednávaní vypovedal, že odvtedy ako sa konalo hlavné pojednávanie nepil. Tvrdil, že aktuálne sa začal dobrovoľne liečiť u K. N., že pracuje brigádne a takto si privyrobí okolo 400,-eur mesačne, že stále žije s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť a že matka je onkologickou pacientkou. Objasňoval, že škodu poškodenému neuhradil, pretože sa s ním poškodený nikdy nechcel baviť, lebo bol pod vplyvom alkoholu (pozn.: svedok sa aj na hlavné pojednávanie dostavil pod vplyvom alkoholu).

V znaleckom posudku č. 59/2023 (č. I. 140-169) K. M. C. znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria táto vyhodnotila, že obžalovaný trpí trvalou mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a poruchami psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu; u obžalovaného zároveň diagnostikovala syndróm závislosti. Znalkyňa však zhodnotila, že uvedené diagnózy nemali vplyv na schopnosť obžalovaného chápať zmysel trestného konania a ani na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalkyňa sa stotožnila so závermi K. N., ktorý vypracovával znalecký posudok v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 1T/70/2022, že je potrebné obžalovanému nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na to, že ochranné liečenie už bolo obžalovanému v uvedenom konaní uložené, znalkyňa upustila od tohto opatrenia, nakoľko by bolo duplicitné.

Ohľadne dokazovania v súvislosti s výrokom o treste obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, a to:

z odpisu z registra trestov (č. I. 32, 56, 86) z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/3/2017 (č. I. 39 – 45) a z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/3/2017, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/3/2017 zo dňa 24.09.2018, právoplatným dňa 24.09.2018 uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s použitím § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere dva roky. Skúšobná doba začala obžalovanému plynúť dňa 25.09.2018 a uplynula dňa 25.09.2020.

z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 33, 57 – 58) a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 76 – 82), že obžalovaný bol šesťkrát priestupkovo prejednávaný, a to za dva priestupky spáchané proti verejnému poriadku v roku 2020, pretože odhodil ohorok, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,-eur, zaplatená na mieste a v roku 2022 za to, že znečistil verejné priestranstvo plagátovou výzdobou, za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,-eur, v roku 2021 za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a za priestupok spáchaný proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty 20,- a 10,-eur a dvakrát v rokoch 2017 a 2021 za priestupky proti majetku, za ktoré mu v jednom prípade bolo uložené pokarhanie a v druhom prípade bloková pokuta vo výške 30,-eur.

z lustrácie v registri súdnych spisov (č. I. 75) a z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č. I. 83 - 85), že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie ani súdne konanie proti obžalovanému, okrem aktuálne prejednávaného.

Z oboznámeného pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/77/2022 bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 24.2.2023, právoplatným dňa 27.2.2023 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou na dva roky za skutok spáchaný dňa 20.1.2022 právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmen a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu

s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Na základe znaleckej expertízy MUDr. Višňovského (znalecký posudok č. 63/2022) bolo obžalovanému zároveň uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pretože u obžalovaného bola zistená rozvinutá závislosť od alkoholu; znalec u obžalovaného tiež zistil, že tento trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a poruchami správania, ktoré spolu s alkoholovou opitnosťou forezne nevýznamne redukovali jeho ovládacie schopnosti.

Nakoľko vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. z. 21T/3/2017 súd do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa § 50 odseku 4 Trestného zákona bez toho, že by obžalovaný mal na tom vinu, súd podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku sám predbežne posúdil otázku osvedčenia sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom vyslovil, že sa má za to, že sa obžalovaný podľa § 50 odsek 5 Trestného zákona v uvedenej veci osvedčil zo zákona, a to aj s poukazom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 157/2022.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval a prejavil snahu na svoju nápravu – vyjadrenie obžalovaného, že prestal piť (písmeno l), pričom priznanie urobil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. V danom prípade obžalovaný vyhlásením o vine umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, naplnil podmienku uvedenú v § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno j) Trestného zákona, že naviedol na spáchanie trestného činu mladistvého, pretože obžalovaný spáchal daný trestný čin lúpeže spolu s maloletým, o ktorom ako o svojom kamarátovi musel vedieť, že mal len trinásť rokov a okolnosť uvedenú v § 37 písmena h) Trestného zákona, že spáchal viacero trestných činov (zločin lúpeže a prečiny krádeže a porušovania domovej slobody). Pre vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Keďže súd v predmetnom trestnom konaní ukladal obžalovanému trest za trestný čin spáchaný dňa 16.6.2022, teda za trestný čin obžalovaným spáchaný skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/70/2022 zo dňa 24.2.2023, právoplatný dňa 27.02.2023 za skutok spáchaný 20.1.2022, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému trest súhrnný, a to podľa zásady na ukládanie trestu úhrnného. Preto pri odsudzovaní za viac trestných činov, súd ukladal súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia najprísnejšie trestného, teda podľa sadzby zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona. Súd zároveň postupom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/77/2022, ktorým bol obžalovanému za prečin porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže uložený trest odňatia slobody na 2 roky s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou na dva roky.

V zmysle ustálenej súdnej praxe pri rozhodovaní o treste ukladaného za trestné činy s kvalifikovanou skutkovou podstatou neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 39 Trestného zákona (jeho použitie je reálne pri ukladaní trestu za delikty posúdené podľa tzv. základnej skutkovej podstaty). Na druhej strane aj v prípade uznania viny páchatel'a trestného činu podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty je však, podľa súdnej praxe a výkladu, potrebné skúmať, či všetky okolnosti trestného činu zvyšujú jeho závažnosť natoľko, že je potrebné páchatel'a sankcionovať v rámci trestnej sadzby stanovenej v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu.

Súd preto pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil:

1. osobu obžalovaného a jeho osobné pomery, pričom zistil, že obžalovaný je osobou vo veľmi mladom veku (23 rokov v čase spáchania skutku), že žije s rodičmi, ktorým finančne vypomáha, pričom jeho matka trpí onkologickým ochorením, čo malo tiež vplyv na miernejší prístup súdu pri posudzovaní zločinu,

2. možnosti nápravy obžalovaného, ktoré súd posúdil, vzhľadom na doterajší život (súd obžalovaným spáchané priestupky posúdil ako nezávažné, pričom tieto boli zrejme spáchané v dôsledku jeho závislosti, rovnako ako v prejednávacom prípade) a na jeho iniciatívne úsilie vyriešiť svoj problém s alkoholom, ako reálne dosiahnuteľné, pričom sa dopracoval k jednoznačnému výsledku, že na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, postačuje, aj trest nižší ako stanovuje Trestný zákon v ustanovení § 188 odsek 2 Trestného zákona.

Súd pri úvahách o výmere a druhu trestu zohľadnil, okrem vyššie rozvedeného (pomery obžalovaného), najmä priznanie obžalovaného ku skutku a oľutovanie skutku (okolnosti prípadu) a úprimnú snahu o svoju nápravu, a dospel tak k presvedčeniu, že všetky tieto skutočnosti boli spôsobilé odôvodniť použitie § 39 odsek 1 Trestného zákona a oprávňovali súd, aby obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, pričom pri aplikácii tohto zmierňovacieho ustanovenia, vychádzal podporne aj zo stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016.

Uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v rámci trestnej sadzby sedem rokov až 12 rokov by bolo, podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä kvôli potrebe psychiatrickej pomoci v súvislosti s jeho závislosťou, neprimerane prísne, a to aj napriek hrubej násilnosti, ktorú obžalovaný voči poškodenému použil (tento spôsob konania obžalovaného však súd zohľadnil uložením trestu nepodmienečného) a tento by nesplnil svoj účel ani z hľadiska generálnej a ani individuálnej prevencie. Preto súd pri ukladaní trestu postupoval podľa moderačného ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky, ktorý bude, podľa presvedčenia súdu, plniť zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení, a že pri sebareflexii v podobe priznania viny aj na trest nižší ako stanovuje zákon v príslušnej skutkovej podstate. Súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považoval takto uložený trest odňatia slobody za adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku a k osobe obžalovaného, pretože nie je účelom trestu uložiť obžalovanému, čo najprísnejší trest. Súd pripomenul, že obžalovaný má v odpise registra trestov len jeden záznam, ktorý súd posúdil ako zahladený a že jeho priestupky neboli tak relevantné, kvôli čomu by obžalovaný mal byť posudzovaný ako tak závadová osoba, u ktorej by nebolo možné uložiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že izolácia obžalovaného spojená s výkonom trestu odňatia slobody s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený na štyri roky, je pre obžalovaného dostačujúca.

Na výkon takto uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd poškodeného A. K., ktorý si uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody na hlavnom pojednávaní dňa 10.10.2023 vo výške 150,-eur odkázal na civilný proces, pretože tento si ho neuplatnil včas (do konania hlavného pojednávania si poškodený od obžalovaného škodu nenárokoval).

V nadväznosti na závery znaleckého posudku č. 58/2023 znalkyne MUDr. Romsauerovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému neukladal ochranné protialkoholické liečenie, pretože toto mu bolo uložené už v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/77/2022.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.