

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811214020  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811214020.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi T. C. nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, B. o zaplatenie 1.080,48 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 638,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 64,50 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o sumu 441,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 441,83 eur od 2.4.2010 z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.080,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.4.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Na návrh navrhovateľa súd vydal dňa 8.11.2011 platobný rozkaz sp. zn. 11Ro 202/2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, lebo adresát je neznámy.

Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil z oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR Bratislava, že odporca nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa Registra obyvateľov Banská Bystrica, odporca má hlásený pobyt bezdomovca Obec B. od 6.7.2007. Ani na tejto adrese si platobný rozkaz v odbernej lehote nevyzdvihol. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto ho uznesením zo dňa 24.5.2012 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 6.7.2012 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia tohto sporu.

Písomným podaním zo dňa 26.7.2012 navrhovateľ oznámil súdu zmenu návrhu na začatie konania.

Zmenu návrhu odôvodnil tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, žiadal o zmenu návrhu, nakoľko v časti zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Rozsudkom Krajského súdu U. sp. zn. 6Co 91/2011

podľa § 53a Občianskeho zákona je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Ďalej uviedol, že na základe vyššie uvedeného rozhodnutia súdu a aj napriek odlišnému názoru širokej právnickej verejnosti v súvislosti s ústavnosťou uvedeného ustanovenia sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neprijateľnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby za mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky neplnil. Zmluvná pokuta zo strany navrhovateľa nebola dohodnutá s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciovú telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný prospech, akceptačný a aktivačný proces. SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržby prevádzky.

Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 250,63 eur, aj nároku na zaplatenie sumy 388 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje do výšky škody v súlade s ustanovením článku 3 bod 3 Dodatku k tejto zmluve, ktorá podľa jeho názoru mu preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ sa touto žiadosťou o zmenu návrhu na začatie konania v súlade s článkom 3 bod 3.7 Dodatku domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia a to vo výške 388 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Poukázal na skutočnosť a pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné podmienky, keďže odporca neplatil za poskytnuté služby od počiatku. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný:

akciová cena 1 euro, predajná cena 240 eur, uplatnená škoda 239 eur a typ mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie Samsung S5600 a

akciová cena 1 euro, predajná cena 150 eur, uplatnená škoda 149 eur a typ mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie Nokia 6303.

Na základe vyššie uvedeného berie navrhovateľ návrh späť sčasti 441,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 441,85 eur od 2.4.2010 do zaplatenia a žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 638,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13.8.2010 do zaplatenia, do troch dní.

Súd pripustil zmenu návrh na pojednávaní dňa 9.8.2012.

Súd určil termín pojednávania na 9.8.2012, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané má 15.7.2012, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 26.7.2012 a nežiadal súd o odročenie

pojednávania. Odporcovi bolo predvolanie doručené do súdneho spisu v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.7.2012.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - doklad č.l. 4, predpis nedoplatku č.l. 5, zmluva o pripojení č.l. 6, dodatok č.l. 7- 9, príloha č.1 č.l. 10 - 11, zmluva o pripojení č.l. 12, dodatok č.l. 13 - 15, príloha č. 1 č.l. 16 - 17, pokus o pokonávku č.l. 18, závrada v doručení odporcu č.l.19, pripojené faktúry č.l. 21 - 30, všeobecné zmluvné podmienky č.l. 35 - 36, platobný rozkaz č.l. 37, uznesenie OS Prievidza č.l. 48, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 50 - 51 + pripojené listiny č.l. 52 - 53 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dve zmluvy, prvú dňa 20.10.2009 č. A4649380 a druhú dňa 28.10.2009 č. J pričom obe zmluvy mali neoddeliteľnú súčasť a to Všeobecné podmienky.

V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla.

Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k prvej zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6303 za cenu 1 euro a pri uzavretí druhej zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 euro.

Tým, že odporca včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 20.10.2009 - 28.1.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkom k týmto zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.3.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť oboch zmlúv.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Ďalej uviedol, že v zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17 bod 17.5 sa Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.4.2010.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 250,63 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur, t. j. celkom sumu 1.080,48 eur.

Z dokladu (č.l. 4) o kúpe mobilného telefónu značky Nokia 6303 je zrejmé, že mobilný telefón bol zakúpený s názvom akcie „Jesenná komerčná ponuka 2009“, trvanie akcie bolo 24 mesiacov, akciová

cena s DPH 1 euro, predajná cena s DPH 150 eur a zmluvná pokuta 331,94 eur. Viazanosť bola od 20.10.2009 do 20.10.2011.

Z prehľadu nedoplatku (č.l. 5) je zrejmé, že odporca mal nedoplatok 1,77 eur, 12 eur, 65,33 eur, 1 euro, 51,75 eur, 112,55 eur, 2,33 eur, 3,95 eur, 3,95 eur, 1 euro, 1 euro, 1 euro, 1 euro, 331,94 eur a 497,91 eur. Celkom nedoplatok činil 1.080,48 eur.

Zmluvu o pripojení uzatvoril navrhovateľ s odporcom dňa 20.10.2009, predmetom ktorej bolo vypožičanie SIM karty na typ mobilného telefónu Nokia 6303. K tejto SIM karte bolo pridelené i účastnícke telefónne číslo. Dodatkom k tejto zmluve si účastníci upravili podrobnejšie práva a povinnosti, pričom týmto dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi vyššie uvedený mobilný telefón značky Nokia 6303 v jesennej komerčnej ponuke, pričom si účastníci dohodli pre porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporcu je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Išlo o porušenie článku 2 bod 2.5, kde pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka v bode 2.3 alebo bodu 2.4 tohto článku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Ďalšou Zmluvou o pripojení uzavretá dňa 28.10.2009 navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Išlo o typ mobilného telefónu Samsung S5600. Dodatkom k tejto zmluve si účastníci upravili podrobnejšie práva a povinnosti a navrhovateľ odpredal odporcovi vyššie uvedený mobilný telefón značky Samsung S5600, pričom si účastníci v článku 2 bod 2.5 pre prípad porušenia niektorej z povinností tak, ako súd uviedol už vyššie dohodli zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Pokusom o pokonávku navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 18.3.2010 na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté komunikačné služby v sume 250,63 eur. Odporca túto výzvu neprevzal.

Z faktúry splatnej do 3.11.2009 vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi za aktiváciu SIM karty mobilný telefón značky Nokia 6303 sumu 12 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 11.11.2009 mu fakturoval za tú istú službu za telefón Samsung S5600 sumu 12 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 11.11.2009 fakturoval za služby sumu 63,33 eur; ďalšou faktúrou splatnou do 12.12.2009 fakturoval mesačný poplatok - poistenie faktúr v sume 1 euro; faktúrou splatnou do 12.12.2009 fakturoval za služby 51,75 eur; faktúrou splatnou do 12.12.2009 fakturoval za služby sumu 112,55 eur; faktúrou splatnou do 12.1.2010 fakturoval mesačný poplatok - poistenie faktúr, upomienka sumu 2,33 eur; faktúrou splatnou do 12.1.2010 fakturoval odpojenie v sume 3,95 eur; faktúrou splatnou do 12.1.2010 fakturoval za odpojenie sumu 5,95 eur; faktúrou splatnou do 12.1.2010 fakturoval za odpojenie sumu 3,95 eur a faktúrou splatnou do 11.2.2010 fakturoval mesačný poplatok - poistenie faktúr v sume 1 euro.

Súčasťou zmlúv a dodatkov sú i Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange a.s. účinné od 1.10.2006.

Navrhovateľ súdu predložil so zmenou návrhu i doklad o kúpe ďalšieho mobilného telefónu Samsung S5600 v jesennej komerčnej ponuke 2009, trvanie akcie bolo 24 mesiacov, vybraný typ telefónu Samsung S5600, akciová cena s DPH 1 euro, predajná cena s DPH 240 eur, zmluvná pokuta 497,91 eur a viazanosť od 28.10.2009 do 28.10.2011.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne v časti uplatnenej navrhovateľom.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo a mal aj za preukázané Zmluvami o pripojení, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dve zmluvy, na základe ktorých vypožičal odporcovi SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby navrhovateľa a Dodatkom k tejto zmluve si upravili účastníci podrobnejšie práva a povinnosti a zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi 2 mobilné telefóny, v prvom prípade za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena bola 150 eur, išlo o mobilný telefón značky Nokia 6303 a v druhom prípade mu odpredal mobilný telefón za akciovú cenu 1 euro a predajnú cenu 240 eur. Išlo o mobilný telefón značky Samsung S5600. Odporca včas a riadne neplnil povinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi, pretože neplatil faktúry za využívanie mobilných telefónov. Preukázateľne navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrami sumu 2 x po 12 eur, 63,33 eur, 1 euro, 51,76 eur, 112,55 eur, 2,33 eur, 3 x po 3,95 eur a 1 euro. Týmto faktúrami navrhovateľovi fakturoval jednak aktiváciu SIM karty na oba mobilné telefóny, SMS správy, hovory na všetky siete, Orange music, nákup skladieb, mesačné poistenie, mesačné poplatky za poistenie faktúr a iné služby, vrátane odpojenia obidvoch mobilných telefónov. Odporca výzvu na zaplatenie dlhu v sume 250,63 eur neprevzal a do podania návrhu ani čiastočne neuhradil poplatky spojené s užívaním mobilného telefónu. Navrhovateľ sa preto správne domáha zaplatenia dlhu žalobným návrhom. V konaní bolo teda preukázané, že odporca mal uzavretú platnú zmluvu o kúpe mobilných telefónov za akciovú cenu po 1 eure, pričom porušil zmluvné povinnosti dohodnuté v Dodatku k týmto zmluvám, lebo neuhradil splatné faktúry.

Súd zaviazal odporcu zaplatiť splatné faktúry v sume 250,63 eur.

Navrhovateľ v priebehu konania zobral návrh späť o sumu 441,83 eur aj spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.4.2010.

Súd v súlade s ustanovením § 96 odst. 1 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil, nakoľko návrh bol zobrať späť pred začatím pojednávania.

Podľa § 420 odst. 1 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 odst. 2 cit. zákona, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použila. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 odst. 3 cit. zákona, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základnými predpokladmi vzniku tohto Dodatku za škodu sú:

a/ porušenie právnej povinnosti,

b/ existencia škody,

c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,

d/ zavinenie.

Navrhovateľ s poukazom na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2012, kde bol vyslovený právny názor, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka zmenil pôvodne podaný návrh a žiadal priznať sumu 388 eur, čo je škoda, ktorú navrhovateľ uplatňuje a táto je do výšky v prvom prípade 239 eur, čo predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Samsung S5600 a akciovou cenou 1 euro a v druhom prípade rozdiel medzi predajnou cenou 150 eur u mobilného telefónu značky Nokia 6303 a akciovou cenou 1 euro, čo v oboch prípadoch predstavuje sumu 388 eur. Túto sumu považoval navrhovateľ za škodu spôsobenú odporcom a zodpovedá i článku 3 bodu 3.7 Dodatku k týmto zmluvám, čo je evidentne preukázané. Navrhovateľovi vznikla v rozdieli tak, ako uviedol už vyššie, ktorú odporca spôsobil tým, že odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú akciovú cenu oproti trhovej cene, zaviazal sa používať služby navrhovateľa po dobu viazanosti, čo porušil.

Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, aj z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržaním tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy za spotrebiteľské ceny MT, ako aj na prípadný odkaz Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Navrhovateľ uplatňoval škodu v zmysle článku 3 bod 3.7 Dodatku k tejto zmluve, pričom formulácia uplatnenia škody zodpovedá ustanovenia § 420 Občianskeho zákona, to znamená, že odporca porušil právnu povinnosť upravenú v Dodatku k tejto zmluve, pretože včas a riadne nezaplatil splatné faktúry, užíval mobilný telefón za 1 euro, hoci kúpna cena bola vyššia. Odporca mobilné telefóny užíval. Spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške rozdielu kúpnej ceny a akciovej ceny, v prvom prípade sumu 239 eur a v druhom prípade 149 eur. Odporca splnil všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, preto súd je toho názoru, že navrhovateľ správne uplatnil sumu 388 eur ako náhradu škody v rozdieli trhovej ceny a akciovej ceny mobilného telefónu. Odporca dostal do svojej majetkovej sféry mobilný telefón za zvýhodnenú zľavnenú kúpnu cenu

Navrhovateľ uplatnil i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý mu súd priznal, nakoľko tento je v súlade s ustanovením nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst. 1 O.s.p. v sume 64,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.