

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208165
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212208165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o., Europeum Business Centre, so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO : 31 38 751, zastúpeného advokátkou : JUDr. Eva Marková, so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava proti odporkyňi : G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, B. Ž. o zaplatenie 94,12 € s prísl. takto

rozhodol :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 70,62 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 23.3.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.05.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 94,12 € spolu s úrokom omeškania 9,00 % ročne zo sumy 70,62 € od 23.03.2012 do zaplatenia. Uviedol, že odporkyňa ako členka klubu distribútorov si zakúpila u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote 70,62 € so splatnosťou 22.03.2012, za ktoré riadne a včas nezaplatila. Z tohto dôvodu žiadajú o zaplatenie kúpnej ceny tovaru spolu s úrokom z omeškania z nej ako aj zmluvnej pokuty 20,-€ za nezaplatenie istiny na základe poslednej upomienky a okrem toho žiadal aj o úhradu poplatku za upomienku v sume 3,50 €. Uviedol, že dodržiavanie všeobecných podmienok platných v čase zakúpenia tovaru odporkyňa podpísala v tlačive - žiadosť o registráciu.

8C/91/2012

-2-

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, keď na taký postup boli splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to príručky kozmetického poradcu (č.l. 2 a zhodne aj na č.l. 22), faktúry (č.l. 3 a č.l. 4), upomienka (č.l. 5), posledná upomienka (č.l. 6), žiadosť o registráciu (č.l. 19), kópia občianskeho preukazu (č.l. 20), zmena poplatkov (č.l. 23), dodací list kuriérskej služby (č.l. 21) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej žiadosti o registráciu (č.l. 19) vyplýva, že odporkyňa touto žiadosťou požiadala o prijatie za kozmetickú poradkyňu. V poučení tejto žiadosti sa tam uvádza, že v prípade ak bude jej žiadosti vyhovené a pridelením registračného čísla sa stane kozmetickou poradkyňou, zaväzuje sa dodržiavať všeobecné podmienky Oriflame platné v čase zakúpenia tovaru. Je tam uvedené, že odporkyňa svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámila s podmienkami registrácie uvedenými na rubovej strane žiadosti a že im rozumie a že s nimi súhlasí. Tiež sa tam uvádza, že sa zaväzuje dodržiavať všeobecné podmienky navrhovateľa platné v čase zakúpenia tovaru. Okrem toho sa tam na prvej strane žiadosti dole uvádza, že jej žiadosť vybaví čo najskôr.

Z pripojenej príručky kozmetického poradcu, poplatky v Oriflame (č.l. 2 a zhodne aj č.l. 22) sa uvádza, že poplatok za upomienku 3,50 € sa platí ak poradca neuhradí faktúru v dobe splatnosti. Zmluvná pokuta 20,-€ sa platí ak poradca neuhradí faktúru v lehote dlhšej ako 10 dní po splatnosti.

Na č.l. 23 sa nachádza oznámenie o zmene výšky poplatkov od 01.05.2011 poplatok za 1. upomienku 3.50 € a poplatok za druhú upomienku 20,-€.

Na č.l. 3 sa nachádza faktúra na úhradu 70,62 € s dátumom splatnosti 22.03.2012. Sú v nej uvedené jednotlivé výrobky. Odporkyňa faktúru neuhradila riadne a včas.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy 70,62 € a to upomienkou zo dňa 30.03.2012 (č.l. 5). Zároveň ju upozornil na poplatok za upomienku 3,50 €. Okrem toho navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy 70,62 € aj poslednou upomienkou zo dňa 23.04.2012 spolu so zmluvnou pokutou 20,-€ a poplatku za upomienku 3,50 €.

Na č.l. 4 sa nachádza faktúra na úhradu zmluvnej pokuty 20,-€ a poplatku za upomienku 3,50 € s dátumom splatnosti 09.05.2012. Ani túto faktúru odporkyňa neuhradila.

Navrhovateľ pripojil aj dodací list kuriérskej služby (č.l. 21).

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8C/91/2012

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 40 ods.1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatná.

Podľa ust. § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 612 Obč. zák. na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia § 613 až 627.

Podľa ust. § 613 veta prvá Obč. zák. veci možno predávať aj na objednávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa us. § 544 ods. 2/ obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, vyplýva to z obsahu žiadosti o registráciu, preto ide

8C/91/2012

-4-

o spotrebiteľa. Predmetom je predaj tovaru zo strany navrhovateľa ako dodávateľa a na druhej strane kúpa tovaru odporkyňou ako spotrebiteľkou na základe jej objednávky zásielkovým spôsobom. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu ako aj predmet zmluvného vzťahu je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Navrhovateľ dodal odporkyni objednaný tovar. Splnil si tak svoju povinnosť zo spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Odporkyňa za dodaný a prevzatý tovar nezaplatila kúpnu cenu, ktorú jej navrhovateľ vyfakturoval prvou faktúrou s dátumom splatnosti 22.03.2012. S plnením kúpnej ceny sa tak dostala dňom nasledujúcim pod dni splatnosti faktúry, teda od 23.03.2012 do omeškania. Z tohto dôvodu je návrh navrhovateľa čo do zaplatenia ceny za dodaný tovar v sume 70,62 € spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 23.03.2012 do zaplatenia a preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ však žiadal aj o zaplatenie poplatku za 1. upomienku 3,50 € a zmluvnú pokutu za omeškanie viac ako 10 dní po splatnosti faktúry, lebo žiadal o zaplatenie 94,12 € (pričom vyhovené bolo čo do 70,62 € s požadovanými úrokmi z omeškania len z tejto sumy). V tomto smere súd výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá, zamietol návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Z obsahu listín, ktoré navrhovateľ v súdnom konaní predložil nevyplýva, že by boli uzavreli písomnú zmluvu, v ktorej by si dojednali poplatky za upomienku. Navyiac z listín ani nevyplýva, že súčasťou zmluvy alebo všeobecných podmienok boli dojednania o výške poplatkov alebo, že by súčasťou zmluvy bol sadzobník poplatkov. Z tohto dôvodu navrhovateľ nemá právo požadovať zaplatenie 3,50 € za 1. upomienku, lebo nejde o platné dojednanie a na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd z úradnej povinnosti prihliadnuť aj keď sa jej ani jeden z účastníkov nedovolá. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty 20,-€ na to, aby mal navrhovateľ nárok na jej zaplatenie, musí najprv preukázať existenciu platnej písomnej zmluvy. Okrem jej písomnej formy musí obsahovať aj podstatné náležitosti a to dohodu o jej výške alebo dohodu o spôsobe jej určenia. Navrhovateľ však toto nepreukázal. Nepredložil žiadnu písomnú dohodu o zmluvnej pokute, o jej výške alebo o spôsobe jej určenia. Nepredložil žiadnu listinu, podpísanú ako navrhovateľom tak odporkyňou o tom, že sa dohodli na zmluvnej pokute, na akej výške alebo na akom spôsobe jej určenia. Navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa podpísala dodržiavanie všeobecných podmienok podpisom žiadosti o registráciu. Uvedené však nepreukazuje, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli písomnú zmluvu o zmluvnej pokute, o jej výške alebo o spôsobe jej určenia. Vo všeobecných podmienkach nie je nič uvedené o zmluvnej pokute. Navyiac v bode 7 týchto všeobecných podmienok je uvedené, že v prípade porušenia všeobecných podmienok môže navrhovateľ okamžite zrušiť registráciu. Iné dôsledky porušenia tam uvedené nie sú, ani zmluvná pokuta. Okrem toho nestačí len informácia o oboznámení sa s niečím, čo nebolo zmluvne v písomnej zmluve obojstranne podpísané. Okrem toho dojednanie o zmluvnej pokute ťažko možno považovať za všeobecné podmienky (i keď tu ani nie je obsahom písomnej zmluvy a ani všeobecných podmienok). Opäť ide o neplatný právny úkon pre nedostatok jeho písomnej formy a absenciu jeho podstatných náležitostí. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom súd musí prihliadnuť z úradnej povinnosti. Aj tejto časti bol tak návrh navrhovateľa výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá, zamietnutý.

Navrhovateľ mal vo veci čiastočný úspech, lebo jeho návrhu bolo vyhovené len v časti, v ktorej bola odporkyňa zaviazaná na úhradu dlhu. Neúspešný bol v rozsahu, v ktorom bol jeho návrh voči odporkyňi ako nedôvodný zamietnutý. V tomto smere bola úspešná

8C/91/2012

-5-

odporkyňa, lebo nebola zaviazaná na zaplatenie tohto plnenia. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. o trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.