

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111220897  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111220897.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: S. V., narodená X.X.XXXX, Y. T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 785,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/151/2011-16 zo dňa 27.9.2011.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 40,37 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného daňového úradu.

IV. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 141,79 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 1.9.2011 doručeným súdu dňa 23.9.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 785,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 704,97 eura od 6.8.2008 do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/151/2011-16 zo dňa 27.9.2011, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 22.11.2011 doručeným súdu dňa 28.11.2011 navrhovateľ žiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania tak, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 785,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 704,97 eura od 6.6.2007 do zaplatenia, ktorú zmenu návrhu pripustil súd uznesením číslo konania 10C/86/2012-38 zo dňa 23.7.2012.

Podaním zo dňa 1.8.2012 doručeným súdu dňa 8.8.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporčkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovanými zákonným ustanovením zastavil.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 40,37 eura po príslušnom krátení o sumu 6,63 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Odporčkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadala, i keď inak by jej na ňu vzniklo právo. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania v sume 141,79 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.2.2012, písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 11.5.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 23,63 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 118,16 eura x 0,2) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.