

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208870
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411208870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Partizánska cesta č. 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36644030, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka číslo 840/S proti odporcovi: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. č. XX, zastúpeného opatrovníčkou U. M., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu J., o zaplatenie sumy 29,93,- € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 29,93,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20.07.2010 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50,- €, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 20.07.2011 (č. I. 1, 2) návrh na uplatnenie si svojej pohľadávky voči odporcovi z dôvodov, že navrhovateľ je v Obci K. K., okres J. nad I. správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody a odvod odpadových vôd. Pre Obec K. K. na adrese K. K. č. XX je odberné miesto registrované pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Za dodávky odporcovi v období od 01.01.2010 do 30.06.2010 navrhovateľ vystavil faktúru číslo XXXXXXXXX dňa 30.06.2010 na celkovú sumu 29,93,- € so splatnosťou dňa 19.07.2010. Táto bola zaslaná odporcovi na úhradu. Zároveň bol odporca pre neuhradenie faktúry upozornený prvou upomienkou dňa 02.08.2010 a druhou upomienkou dňa 11.08.2010. Keďže nedošlo k úhrade týchto faktúr svoj nárok si uplatnil navrhovateľ podaným návrhom s tým, že žiadal úhradu aj úrokov z omeškania, ako aj trov konania v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50,- €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 08.08.2012 sa nedostavili účastníci konania. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/11/2012 s pripojenými listinnými dôkazmi) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4Ro239/2011 - 16 dňa 28.07.2011 súd navrhovateľovi voči odporcovi priznal jeho žalobný návrh v plnom rozsahu s tým, aby v

lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu uhradil navrhovateľovi, prípadne v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Ro 239/2011 - 29 zo dňa 12.01.2012 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 28.07.2011 pod sp. zn. 4Ro 239/2011 - 16 z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 11/2012 - 32 zo dňa 01.03.2012 súd odporcovi v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil pre konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 11/2012 opatrovníčku v osobe U. M., tajomníčky informačného centra Okresného súdu J..

Prevedením dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázané, že navrhovateľ je v Obci K. K., okres J. nad I. správca verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody a odvod odpadových vôd. Zároveň zabezpečuje pre odporcu aj dodávku vody z verejného vodovodu pre jeho odberné miesto na adrese K. K. č. XX, ktoré je u navrhovateľa registrované pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Za vykonané dodávky v období od 01.01.2010 do 30.06.2010 vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 30.06.2010 faktúru číslo XXXXXXXXXX na celkovú sumu 29,93,- € so splatnosťou dňa 19.07.2010. Táto bola zaslaná odporcovi na úhradu. Odporca úhradu faktúry nevykonal. Na bezdôvodné neuhradenie faktúry bol odporca upozornený prvou upomienkou zo dňa 02.08.2010 a druhou upomienkou zo dňa 11.08.2010. Keďže odporca neuhradil predmetnú faktúru, ani po upomienkach, ktoré mu boli zaslané navrhovateľom, súd považoval podaný návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 488 Občianskeho zákonníka a § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil a ktoré vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie mu súd v plnom rozsahu priznal.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Súd s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. mu preto priznal náhradu trov konania spočívajúcu v úhrade súdneho poplatku ako je uvedené vo vyrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.