

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611210875
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611210875.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanému: C. Y., L.. XX.X.XXXX, J. C. D. I. XX, štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou: I. Y., L.. X.X.XXXX, J. C. D. I. XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 1.125,25 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie o sumu 40,- € **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.11.2011 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.125,25 € s príl. z titulu nesplateného kontokorentného úveru, ako i náhrady trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5Ro 215/2011-25 zo dňa 19.12.2011, ktorý však uznesením zo dňa 7.8.2008 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2011 označeným ako odpor, matka žalovaného mienila súdu vysvetliť zdravotný stav žalovaného, čo uviedla na pojednávaní pred súdom dňa 9.8.2012. O zdravotnom stave žalovaného doložila aj lekárske správy. Z dôvodu psychickej poruchy žalovaného mu súd uznesením zo dňa 12.4.2012 ustanovil opatrovníčku na jeho zastupovanie v konaní, a to Jarmilu Horváthovú, jeho matku.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 30.8.2005, potvrdením o modifikácii flexiúčtu zo dňa 30.8.2005, žiadosťou o poskytnutie kontokorentného úveru - flexikreditu zo dňa 30.8.2005, potvrdením o poskytnutí flexikreditu zo dňa 30.8.2005, oznámením o nastavení kontokorentného úveru, výpisom z účtovných kníh ústavu VÚB, a.s. Bratislava, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006, pokusom o zmier, všeobecnými obchodnými podmienkami, lekáorskými správami o zdravotnom stave žalovaného, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4Ps 4/2011-30 zo dňa 31.5.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4Ps 4/2011-30 zo dňa 31.5.2012 bol žalovaný pobavený spôsobilosti na právne úkony celkom, menovanému bola ustanovená opatrovníčka I. Y.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2012. Opatrovníčka žalovaného na pojednávaní pred súdom dňa 9.8.2012 vzniesla námietku premlčania žalovanej sumy.

Medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a žalovaným došlo dňa 30.8.2005 k uzavretiu zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie kontokorentného úveru - flexikreditu zo dňa 30.8.2005. Na základe uvedeného bolo žalovanému poskytnuté k bežnému účtu povolené prečerpanie v sume 34.000,- Sk, ako to vyplýva z potvrdenia o poskytnutí flexikreditu zo dňa 30.8.2005. Podľa výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB, a.s., Bratislava zo dňa 2.12.2009 pohľadávka voči žalovanému predstavovala sumu 39.539,18 Sk, istina sumu 35.887,63 Sk, dátum zrušenia limitu bol 18.5.2006 a dátum výpovede 27.7.2006. Žalobca pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy pokusom o zmier zo dňa 3.10.2011. Žalovaný zaplatil po podaní žaloby sumu 100,- €, v tejto časti súd konanie zastavil uznesením zo dňa 12.4.2012. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 8.6.2012 zobral žalobu späť o ďalšiu zaplatenú sumu, a to o sumu 40,- €, súd konanie v späťvzatej časti v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii /účinného v čase uzavretia zmluvy/, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o kontokorentnom úvere, ktorý súd považoval za spotrebiteľský

úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy. Na zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, a teda aj ustanovenia o premlčaní. Všeobecná premlčacia lehota podľa Občianskeho zákonníka je trojročná a plyní odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Z výpisu z účtovných kníh právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že k výpovedi zo zmluvy prišlo 27.7.2006, dlžná čiastka sa tak stala splatnou. Od nasledujúceho dňa teda začala plynúť trojročná premlčacia lehota. Na jej plynutí nič nemení ani uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006. Z jej prílohy vyplýva, že dátum zatvorenia účtu bol dňa 4.10.2006 a úročenie je od 5.10.2006. Avšak ani v tomto prípade by žalobca trojročnú lehotu na podanie žaloby nestihol, nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 15.11.2011. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany opatrovníčky žalovaného, súd teda nemohol premlčané právo žalobcovi priznať a žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a i keď mal žalovaný vo veci plný úspech, nepriznal mu súd náhradu trov konania, nakoľko si ich opatrovníčka žalovaného neuplatnila. Pri čiastočnom zastavení konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.