

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210404
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723210404.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú H. K., nar. X.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny F., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v F., dieťa rodičov: matky H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č..XXX/XX, R. R. Y. a otca J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Č..XXX/XX, R. R. Y., o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu č.k.16P/27/2023-22 zo dňa 25.7.2023 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím neodkladným opatrením nariadil predbežné umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti M. J. G. C. K. R.. X. Y. H. a rodičom maloletého dieťaťa zároveň nariadil odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti uvedeného Centra. Druhým výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (CMP). Vo veci aplikoval ustanovenie § 367 ods.1 CMP (v znení platnom do 31.12.2022) v spojení s Čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa a Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení.
2. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá namietala, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodol bez jej vedomia a preto s tým nesúhlasí. Dcéra je psychicky chorá a má obavy, že v zariadení sa jej stav zhorší.
3. Riaditeľka M. J. G. C. K. R.. X. oznámila súdu, že maloleté dieťa bolo na základe predmetného rozhodnutia súdu prvej inštancie prijaté do zariadenia dňa 14.8.2023 a dňa 22.8.2023 bola do zariadenia následne prijatá aj dcéra maloletého dieťaťa na základe jej narodenia.
4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o predbežnej ústavnej starostlivosti maloletej je vecne správne, zodpovedá zistenému skutkovému stavu a takáto úprava je v záujme maloletého dieťaťa.
5. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
6. Podľa § 329 ods.1,2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu

na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa ustanovení § 367 ods.1,2 CMP v platnom znení, upravujúcich neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je najmä osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom upraviť styk s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením umožňuje ustanovenie § 325 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § CMP. Uvedené ustanovenie obsahuje len demonštratívny príkladný výpočet povinností, ktoré možno uložiť účastníkovi konania, a preto je možné upraviť aj výkon práva v tomto ustanovení neuvedeného.

9. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý pracuje s rodinou maloletého dieťaťa a pred podaním predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vydal odporúčanie na realizáciu opatrení ambulantnou a terénnou formou Centrom pre deti a rodinu v súvislosti s rodinou, zo stretnutí, najmä z výpovedí matky maloletej vyplynula potreba realizovať neodkladné opatrenie u maloletej, príhľadnuc tiež na jej tehotenstvo. Kolízny opatrovník kontaktoval H. R. R. Y. vo veci podania správy o rodine, Spojenú školu SSV - ZŠ maloletej, ktorá potvrdila vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny, a nerealizovanú nápravu napriek sľubom rodičov. Maloletá nenavštevovala ani popoludňajšie individuálne vzdelávanie, ktorým jej učitelia vyšli v ústrety, aby mohla postúpiť do ďalšieho ročníka. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia v rodinnom prostredí dňa 24. januára 2023 informoval rodičov o situácii a tí prisľúbili nápravu, k čomu nedošlo.

10. Na základe uvedeného i podľa názoru odvolacieho súdu v tomto konaní bola osvedčená potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenie a dočasne upraviť starostlivosť o maloletú ústavnou formou. Aktuálne, podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodinu, maloletá dodržiava vnútorný poriadok Centra, absolvuje školskú dochádzku, vzdeláva sa v sociálnych zručnostiach, dostáva pomoc v starostlivosti o dieťa, je vedená k zodpovednosti. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

11. K odvolacej námietke matky maloletého dieťaťa odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 329 ods.1,2 CSP konštatuje, že zo šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine maloletého dieťaťa vyplývali v čase vydania rozhodnutia skutočnosti, na základe ktorých súd postupoval vecne správne, keď návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel, riadiac sa najmä záujmom maloletého dieťaťa, dcéry odvolateľky, ktorá v relevantnom čase i podľa vyjadrení samotnej odvolateľky, tiež školského zariadenia, vykazovala známky nezvládaného správania, navyše bola z hľadiska osobného a zdravotného stavu v očakávaní narodenia vlastného dieťaťa, v tom čase bez preukázanej podpory rodiny.

12. Čas trvania neodkladného opatrenia sa v danom prípade nespravuje ustanovením § 367 ods. 2 CMP, pretože ustanovenie § 367 CMP nie je v tomto prípade aplikovateľné (matka nemala maloletú pri sebe len dočasne). Predmetné nariadené neodkladné opatrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti, podanom Okresnému súdu Poprad, pracovisko Kežmarok dňa 24. 8.2023, vedenom pod sp.zn. 16P/44/2023, v ktorom bude vykonané riadne dokazovanie.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).