

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4Nt/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010420.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, predsedníčkou senátu JUDr. Petrou Pavlisovou dňa 10. októbra 2023 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E. F. G., o žiadosti o zahladenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), c) Tr. zákona a § 470 ods. 1 Tr. poriadku z a h l a d z u j e odsúdenému A. B. odsúdenia z :

- trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 169/02 zo dňa 26.06.2002 v spojení s uznesením sp. zn. 2T 169/02 zo dňa 21.10.2003 a to trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny,

- rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 132/03 zo dňa 07.04.2004; a to trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov v I. nápravno-výchovnej skupine; v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12Pp 102/04 zo dňa 09.09.2004,

- rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/51/2012 zo dňa 10.04.2012, v spojení s uznesením sp. zn. 5T 51/2012 zo dňa 10.02.2015 a to úhrnný trest odňatia slobody 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 90/14 zo dňa 23.06.2014 a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/147/2014 zo dňa 13.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 120/2014 zo dňa 23.01.2015 a to súhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola doručená žiadosť odsúdeného A. B. o zahladenie odsúdení Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 169/02, 5T 132/03, 5T/51/2012 a odsúdení Okresným súdom Michalovce sp. zn. 4T 90/2014, 1T/147/2014 a Krajského súdu Košice sp. zn. 6To 120/14.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu, aktuálnym odpisom registra trestov, pripojenými trestnými spismi zistil nasledovné:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 169/02 zo dňa 26.06.2002 vyplýva, že uvedeným rozhodnutím bol A. B. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov. Uznesením zo dňa 21.10.2003 súd na verejnom zasadnutí rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná, na výkon trestu ho zaradil

do I. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený trest nastúpil 09.12.2003 a z výkonu trestu bol prepustený 09.04.2004.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 132/03 zo dňa 07.04.2004 bol A. B. uznaný vinným z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne v I. NVS. Odsúdený trest nastúpil dňa 21.06.2004. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 12PP 102/04 zo dňa 09.09.2004 bol odsúdený z výkonu trestu podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, v ktorej sa osvedčil dňa 28.07.2006.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 10.04.2012 sp. značka 5T/51/2012 uznal A. B. vinným z prečinu ublíženla na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 11 mesiacov podmienečne so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Uznesením zo dňa 10.02.2015 súd na verejnom zasadnutí rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest v trvaní 11 mesiacov vykoná, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženla. Odsúdený trest nastúpil dňa 04.01.2017 a vykonal ho dňa 04.12.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 23.06.2014 sp. zn. 4T/90/2014 súd uznal A. B. vinným z prečinu usmrtenla podľa §149 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 24 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženla. Trest bol zrušený rozhodnutím Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T 147/14.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.11.2014 sp. zn. 1T/147/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23.01.2015; súd uznal A. B. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážanla podľa § 36 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženla. Trest uložený rozsudkom Okresný súd Michalovce, 23.1.2015, spisová značka 4T 90/14 bol zrušený. Menovaný trest nastúpil dňa 23.01.2015 a dňa 04.01.2017 trest vykonal.

Z lustrácie v Registri priestupkov a zo správy Obvodného oddelenla Policajného zboru Spišská Nová Ves bolo zistené, že odsúdený A. B. sa od 04.01.2017, kedy bol prepustený na slobodu doposial dopustil deviatich priestupkov, vo všetkých prípadoch išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Dňa 06.08.2020 sa menovaný dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. m/ zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, kedy ako cyklista nerešpektoval dopravné značenie, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,-eur uhradená na mieste. Dňa 14.06.2022 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. m/ zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ako vodič vozidla nemal pri sebe doklady, za čo mu bola uložená bloková pokuta 20,-eur neuhradená na mieste. Ďalšími priestupkami sú priestupky za prekročenie rýchlosti, ktorých sa dopustil dňa 14.07.2022, 02.11.2022, 01.03.2023 a 29.06.2023 za čo bol postihnutý v blokovom konaní pokutou od 20,-eur do 100,-eur. Dňa 19.12.2022 bol postihnutý za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, kedy pri cúvaní došlo k škodovej udalosti, čo bolo riešené napomenutím bez sankcie. Dňa 31.03.2023 A. B. nerešpektoval dopravné značenie, začo mu bola uložená bloková pokuta 10,-eur, uhradená na mieste a dňa 23.07.2023 sa dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, kedy viedol technicky nespôsobilé vozidlo, za čo mu v blokovom konaní bola uložená pokuta 20,-eur, uhradená na mieste.

Zo správy Obvodného oddelenla Policajného zboru Spišská Nová Ves vyplynulo, že odsúdenému v dobe od 04.01.2017 do 06.09.2023 nebolo vznesené obvinenie za spáchanie trestného činu. Pokiaľ ide o priestupky, predložili Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Zo správy Mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že odsúdený A. B. je rozvedený od roku 2016, deti v evidencii obyvateľov mesta nemá, nie je platcom dane z nehnuteľností. Správanie menovaného nebolo prejednávané Mestským úradom, v evidencii priestupkov Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi nemá záznam.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Podľa ods. 2, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/169/2002, 5T/132/2003, 5T/51/2012 je predpokladom zahľadenia odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu 3 rokov po skončení výkonu trestu. V trestnej veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/90/2014 a 1T/147/2014 je predpokladom zahľadenia odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu 5 rokov po skončení výkonu trestu.

Doba nepretržitého výkonu riadneho života na zahľadenie sa každým ďalším odsúdením prerušuje a uvedená doba začína plynúť od začiatku. Od vykonania posledného trestu odsúdeným, teda od 04.12.2017, kedy táto doba začala plynúť, pri splnení podmienok pre zahľadenie odsúdenia, uplynula táto doba dňa 04.12.2022. Medzi odsúdeniami Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/132/2003 a odsúdením sp. zn. 5T/51/2012 bola zistená doba 3 rokov, kedy odsúdený viedol riadny život, teda už aj v tomto období sú dané zákonné podmienky pre zahľadenie odsúdenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/169/2002, 5T/132/2003. S poukazom na uvedené má súd zato, že u odsúdeného sú splnené podmienky na zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) aj písm. b) Trestného zákona. Od posledného výkonu trestu, dňa 04.12.2017, kedy bol A. B. prepustený na slobodu, nebol súdne trestaný za žiaden ďalší skutok spáchaný v rozhodnom období. Dopustil sa síce priestupkov, avšak išlo o protiprávne konanie s nízkou závažnosťou jeho konania, keď napr. nerešpektoval dopravné značenie, prekročil rýchlosť, pri cúvaní spôsobil škodu, nemal pri sebe doklady.

Posúdením správania odsúdeného v rozhodnej dobe súd vyhodnotil, že odsúdený A. B. viedol riadny život a keďže neboli zistené iné závary v jeho správaní, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu, súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdení vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.