

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010060
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3523010060.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov Mgr. Jána Odnogu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, okres Trnava, trvale bytom C. D. E. XXX/XX, F. G. H. G. I., t. č. vo výkone trestu v inej trestnej veci, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 10. októbra 2023 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. apríla 2023 pod sp. zn. 2T/11/2023 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. apríla 2023 pod sp. zn. 2T/11/2023, na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31. januára 2023 pod č. k. Pv 207/22/3304-17, doručenej okresnému súdu dňa 06. februára 2023, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného pre skutok pod bodom 1) zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Tr. zákona, pre skutok pod bodom 2) zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. g), odsek 2 písm. b) Tr. zákona a pre skutok pod bodom 3) zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe že

1.

dňa 01.01.2022 v čase asi o 19.00 hod. počas návštevy u poškodenej J. E. K. na adrese A. L. X I. G. H. G. I. odcudzil zo stolíka v kuchyni bytu mobilný telefón zn. Huawei P40 lite, čiernej farby, M. XXXXXXXXXXXXXXXX a mobilný telefón zn. Xiaomi Lite 5G, zelenej farby, M. XXXXXXXXXXXXXXXX, čím tejto spôsobil škodu v celkovej výške 430 eur, a to napriek tomu, že na základe trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany vydaného pod sp. zn. 8T/14/2020 dňa 11.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019), za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov,

2.

dňa 26.03.2022 v čase asi o 00.15 hod. v G. H. G. I. G. N. D. za bytovým domom č. XX vnikol do záhradnej chatky nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ č. 2404/47 k.ú. G. H. G. I. tak, že zamknuté dvere tejto chatky otvoril silným potiahnutím rukou, následne na podlahe v chatke prespal a nadržanom z nej odcudzil 1 ks bluetooth reproduktor zn. JBL Charge, 1 ks AKU skrutkovač s kufríkom zn. Makita, elektrický predlžovací kábel a 1 ks elektrický kontaktný gril zn. Tefal Optigril, čím poškodenej O. P. spôsobil škodu na odcudzených veciach v celkovej výške 478 eur a škodu na zariadení vo výške 48 eur, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/14/2020 dňa 11.03.2020,

ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.07.2019), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roku s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a taktiež napriek tomu, že dňa 07.02.2022 mu bola prostredníctvom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného OO PZ Piešťany pod č. A 2200486112, s právoplatnosťou dňa 07.02.2022 a vykonateľnosťou dňa 23.02.2022 uložená pokuta vo výške 30 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tak, že dňa 07.02.2022 v čase o 17:40 hod. v priestoroch Obchodného domu Tesco, N. Teslu, Piešťany prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu s tovarom: 1 ks Reil závitnica-pákové nožnice v celkovej hodnote 8,99 eur,

3.

dňa 27.08.2022 v čase asi o 08.30 hod. v obchodnom dome TESCO Hypermarket v Novom Meste nad Váhom na ul. Trenčianskej 2492/68 odcudzil 1 ks kefu na vlasy, 1 ks umývací prostriedok Jar, 1 ks batoh zn. Puma, 2 ks kabátov, 1 ks sprej proti mravcom Raid, 1 ks štikátka na nechty a to tým spôsobom, že postupne prechádzal cez jednotlivé oddelenia, a z voľne dostupných predajných pultov si hore uvedený tovar vkladal do nákupného košíka pričom v oddelení oblečenia tento tovar preložil do svojho ruksaku, ktorý mal na chrbte, cez priestor samoobslužných pokladní prešiel bez zaplataenia a následne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenie spol. TESCO Q. Q., a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu v celkovej výške 141,50 eur, a to napriek tomu, že dňa 07.02.2022 mu bola prostredníctvom bloku na pokutu nezaplatenú na mieste vydaného OO PZ Piešťany pod č. A 2200486112, s právoplatnosťou dňa 07.02.2022 a vykonateľnosťou dňa 23.02.2022 uložená pokuta vo výške 30 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tak, že dňa 07.02.2022 v čase o 17:40 hod. v priestoroch Obchodného domu Tesco, N. Teslu, Piešťany prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu s tovarom: 1 ks Reil závitnica-pákové nožnice 1 celkovej hodnote 8,99 eur,“

Za uvedené trestné činy bol obžalovaný odsúdený nasledovne:

„ pre skutky pod bodmi 1) a 2)

podľa § 286 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch

- z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022 zo dňa 26.05.2022, doručeného obžalovanému dňa 26.05.2022, právoplatného dňa 26.05.2022, ktorým bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a

- z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/20/2022 zo dňa 04.11.2022, právoplatného dňa 22.11.2022, ktorým bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/38/2022 zo dňa 26.05.2022, doručeného obžalovanému dňa 26.05.2022, právoplatného dňa 26.05.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodeným H. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. a O. P., nar. XX.XX.XXXX v R., obaja trvale bytom G. H. G. I., H. XXXX/X, škodu vo výške 526 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení H. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. a O. P., nar. XX.XX.XXXX v R., obaja trvale bytom G. H. G. I., H. XXXX/X, so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

pre skutok pod bodom 3

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.“

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní napadol odvolaním proti výroku o treste obžalovaný. V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu namietal jednak uloženie samostatného trestu za skutok pod bodom 3, keď bol toho názoru, že za všetky skutky mu mal byť uložený súhrnný trest. Uviedol tiež, že uložené tresty považuje za neprimerane prísne, pričom poukázal na okolnosť, že v súčasnosti už vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, čo by znamenalo spolu s uloženými trestami odňatie slobody v trvaní 48 mesiacov, čo je podľa jeho názoru možné považovať za neprimeranú prísnosť a nezákonný trest. Takto uložený trest nezohľadňuje spôsob spáchania trestnej činnosti, jej nebezpečnosť pre spoločnosť ako aj osobné a rodinné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Je tiež toho názoru, že okresný súd nedostatočne zohľadnil jeho postoj k trestnej činnosti a zistené poľahčujúce okolnosti vzhľadom na ktoré je možné dosiahnuť jeho nápravu aj trestom kratšieho trvania ako mu bol uložený. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, prípadne aby odvolací súd v intenciách podaného odvolania sám rozhodol s tým, že mu uloží miernejší trest.

Verejné zasadnutie odvolacieho krajského súdu bolo dňa 10. októbra 2023 vykonané za splnenia všetkých procesných podmienok (§§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku).

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný v celom rozsahu a navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedol, že poukazuje na písomné odôvodnenie podaného odvolania a navrhol rozhodnúť spôsobom tam uvedeným.

Obžalovaný sa právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 17. júla 2023, na verejnom zasadnutí dňa 10. októbra 2023, postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov o uložených trestoch, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného, ktoré je prípustné, podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, však dôvodné nie je. Krajský súd nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku /v danom prípade iba pre zásadný spôsob porušenia práva na obhajobu podľa písm. c) citovaného zákonného ustanovenia/.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním a ktorého správnosť krajský súd by ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, postupoval v súlade so zákonom pri ukladaní trestnoprávnych sankcií obžalovanému, t. j. pri určení druhu a výmery trestov. K námietkam obhajoby týkajúcim sa potreby ukladania súhrnného trestu za všetku prejednanú trestnú činnosť, krajský súd konštatuje, že okresný súd nepochybil pri vyhodnocovaní potreby ukladania samostatného trestu za trestný čin bod bodom 3. Skutočne skutky pod bodmi 1) a 2) (spáchané 01. januára 2022 a 26. marca 2022), ale aj trestné činy za ktoré bol obžalovaný odsúdený v konaniach vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/38/2022 (skutok zo dňa 24. mája 2023) a 2T/20/2022 (skutok zo dňa 18. septembra 2021)

boli spáchané pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/38/2022 zo dňa 26. mája 2022 doručeným obžalovanému 26. mája 2022. Preto za túto vyššie uvedenú, zbiehajúcu sa trestnú činnosť je tak správne a zákonne ukladať súhrnný trest. Avšak tak, ako to správne konštatoval aj okresný súd, skutok pod bodom 3/ bol obžalovaným spáchaný až dňa 27. augusta 2022, t. j. po doručení spomínaného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/38/2022 obžalovanému, a preto na jeho konanie je potrebné kvalifikovať ako na recidívu vo vzťahu k predchádzajúcej trestnej činnosti a ukladať za tento skutok pod bodom 3) už samostatný trest.

Trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne aj pri identifikácii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri oboch ukladaných samostatných trestoch, keď obžalovanému priznal pri skutkoch pod bodmi 1) a 2) poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchanie žalovaných skutkov priznal a uveriteľne aj ich spáchanie úprimne oľutoval a taktiež aj napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď uskutočnil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Správne tiež u obžalovaného konštatoval existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (vzhľadom na viaceré predchádzajúce trestnoprávne odsúdenia obžalovaného) a tiež podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (keď obžalovanému ukladal trest za viacero zbiehajúcich sa trestných činov) a následne tak správne konštatoval rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súladný so zákonom bol aj postup okresného súdu podľa ustanovení § 42 odsek 1 Tr. zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Tr. zákona pri ukladaní trestu za v tejto časti zbiehajúcu sa trestnú činnosť, keď trest bol ukladaný podľa trestnej sadzby najprísnejšie posudzovaného trestného činu (prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 286 odsek 1 Tr. zákona) a teda v rámci zákonnej trestnej sadzby za tento trestný čin (1 rok až 5 rokov). Pri ukladaní samostatného trestu za skutok pod bodom 3) okresný súd správne priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže obžalovaný aj pri tejto trestnej činnosti spáchanie žalovaného skutku priznal a aj uveriteľne jeho spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, uskutočnením vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní. Správne tiež u obžalovaného bola zistená existencia priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a následne konštatovaná prevaha poľahčujúcich okolností pri ukladaní tohto samostatného trestu a následne ukladanie trestu v trestnej sadzbe podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona upravenej z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností znížením hornej hranice o jednu tretinu (až na 18 mesiacov).

Krajský súd sa stotožnil s úvahami okresného súdu odôvodňujúcimi v prípade oboch samostatných trestov potrebu uloženia nepodmienečných trestov odňatia slobody vzhľadom na okolnosť, že sa pri oboch trestoch jednalo o tresty za úmyselnú trestnú činnosť majúce povahu recidívy ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že nepodmienečný trest odňatia slobody bol obžalovanému už uložený obžalovanému zrušovaným výrokom o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/20/2022 a nebolo tak ani možné ukladať trest iného druhu vzhľadom na zásadu uvedenú v ustanovení § 42 odsek 2 Tr. zákona druhá veta. Následne okresný súd správne a zákonne uložil obžalovanému za skutky pod bodmi 1) a 2) (ako aj zbiehajúcu sa trestnú činnosť) primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov. Uvedený trest, ktorý trestom v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby, považoval krajský súd za primeraný, keď zohľadňuje nielen okolnosti a spoločenskú nebezpečnosť trestnej činnosti za ktorú obžalovaného okresný súd odsudzoval, nižší prevýchovný vplyv trestov na jeho osobu a s tým súvisiace možnosti jeho nápravy, ale na druhú stranu aj jeho postoj k trestnej činnosti, osobné a rodinné pomery (na ktoré poukazovala obhajoba v rámci odvolania). Krajský súd dodáva, že takto uložený trest je síce navýšením skôr uloženého trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. OT/38/2022 avšak iba o šesť mesiacov (z 24 na 30 mesiacov) napriek okolnosti, že došlo k odsúdeniu obžalovaného za ďalšie dva úmyselné trestné činy, a jednoznačne ho tak nie je možné považovať za neprimerane prísny, alebo nezohľadňujúci aj niektoré pozitívne poznatky týkajúce sa obžalovaného a okolnosti trestnej činnosti

pod bodmi 1) a 2). Na výkon uvedeného trestu bol obžalovaný okresným súdom správne a v súlade s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaných skutkov bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť (odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/71/2019, kde obžalovaný vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 18. mája 2021).

Krajský súd, berúc do úvahy odvolacie námietky obžalovaného konštatuje, že ukladanie iných samostatných trestov za ďalšiu trestnú činnosť obžalovaného samo o sebe (okrem prípadov ukladania ďalšieho trestu predvídaných ustanovením § 43 Tr. zákona – čo zjavne nie je prípad prejednávanej veci) neodôvodňuje ukladanie miernejšieho trestu v prejednávanej veci. Taktiež vzhľadom porovnateľnú závažnosť zbiehajúcej sa trestnej činnosti pod bodmi 1) a 2) v rámci ukladania súhrnného trestu krajský súd (tak ako aj okresný súd) nevidel dôvod na upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Krajský súd za primeraný a spravodlivý považoval aj samostatný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený za úmyselnú trestnú činnosť v skutku pod bodom 3/, keď aj v tomto prípade takto uložený trest bol na úrovni dolnej tretiny pre prevahu poľahčujúcich okolností upravenej trestnej sadzby, čo primerane zohľadňovalo okolnosti a nižšiu závažnosť tejto trestnej činnosti, ale už aj skôr spomínané poznatky o osobe obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti ako aj osobné a rodinné pomery. Krajský súd považoval takéto tresty vzhľadom na uvedené okolnosti za plne konformné s očakávaným účelom trestu v zmysle §§ 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečujú ochranu spoločnosti, ale vyjadruje aj morálne odsúdenie konania obžalovaného spoločnosťou.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že vyššie uvedené tresty odňatia slobody uložené obžalovanému súdom prvého stupňa, sú trestom zákonným, pričom nejde o tresty uložený súdom prvého stupňa mimo zákonom ustanovenú trestnú sadzbu alebo taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa, čo by inak zakladalo dovolací dôvod /§ 371 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku/.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e sťažnosť prípustná.