

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011428  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623011428.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudkýň Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Zuzany Jančárovej, na neverejnom zasadnutí konanom 10. októbra 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného Q. W. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7PP/2/2023 z 15.8.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7PP/2/2023 z 15.8.2023.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. z a m i e t a návrh odsúdeného Q. W., nar. X.X.XXXX v W. A., naposledy bytom F. W. XXX, okres D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/158/2017 z 29.1.2018, právoplatným 29.1.2018, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. vo výmere 7 rokov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 5 Tr. zák. z a m i e t a návrh odsúdeného Q. W., nar. X.X.XXXX v W. A., naposledy bytom F. W. XXX, okres D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015, právoplatným 19.10.2015, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 2 roky.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 68 ods. 5 Tr. zák. z a m i e t a návrh odsúdeného Q. W., nar. X.X.XXXX v W. A., naposledy bytom F. W. XXX, okres D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013, právoplatným 4.4.2013, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, premenený uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 z 1.12.2015, právoplatným 22.12.2015.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 7PP/2/2023 z 15.8.2023 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 67 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Q. W. o podmiennečné prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozsudkom:

- Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/158/2017 z 29.1.2018, právoplatným 29.1.2018, pre zločin lúpeže podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. vo výmere 7 rokov,  
- Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015, právoplatným 19.10.2015, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 2 roky,  
- Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013, právoplatným 4.4.2013, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky (správne malo byť tiež uvedené - premenený uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 z 1.12. 2015, právoplatným 22.12.2015 - pozn. nadriadeného súdu).

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 15.8.2023. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti len stručne uviedol, že okresný súd sa nedostatočne vysporiadal s jeho hodnotením, ktoré vypracoval riaditeľ ústavu. Nestotožňuje sa ani s názorom okresného súdu, že u neho nie je splnená tretia podmienka na podmienené prepustenie, a to je vedenie riadneho života. V tejto súvislosti poukázal na humanizáciu väznenstva. Uviedol, že má jasne naplánovanú budúcnosť, vrátane bývania a zamestnania, a teda existuje predpoklad na to, že v budúcnosti povedie riadny život. Žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci rozhodol tak, že jeho návrhu na podmienené prepustenie vyhovie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného Q. W. je dôvodná, avšak pre iné skutočnosti, než ktoré uviedol vo svojej sťažnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj vo vykonávanom konaní. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin- po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. opätovné podmienenčné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

I.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/158/2017 z 29.1.2018, právoplatným 29.1.2018, bol Q. W. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a zločinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., za ktoré bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Treba stručne pripomenúť, že u odsúdeného je splnená zákonná podmienka pre rozhodnutie o jeho podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. že si vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd poznamenáva, že podstatným pre rozhodnutie súdu pri rozhodovaní o tom, či súd odsúdeného podmienčne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody, je okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu posúdenie skutočnosti, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Zákon súdu neukladá povinnosť, ale dáva mu možnosť za splnenia stanovených podmienok odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustiť, pričom pre jeho rozhodnutie nie je jediným kritériom správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale pri posudzovaní osoby odsúdeného, ktorý má byť zárukou vedenia riadneho života, súd musí prihliadať aj na doterajší spôsob života odsúdeného a možnosť jeho resocializácie.

Dôležitým, nie však jediným, podkladom pre rozhodnutie súdu je v tomto ohľade vyjadrenie riaditeľa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonáva.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok okrem iného vyplýva, že po vykonaní úkonov súvisiacich s nástupom do výkonu trestu bol dňa 20.2.2018 premiestnený do ich ústavu, kde počas pobytu na nástupnej cele absolvoval sériu prednášok a poučení. Následne bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“ v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Adaptácia na výkon trestu prebehla plynulo, bez maladaptívnych prejavov. Vo vzťahu k odsúdeným neboli evidované žiadne nedostatky, v skupine odsúdených sa prejavuje prispôsobivo. Sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané. Poriadok v osobných veciach a ustrojovaciú disciplínu dodržiava. Zásady osobnej hygieny má osvojené. Správanie a vystupovanie odsúdeného k personálu je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia plní. K trestnej činnosti, za ktorú v súčasnosti vykonáva trest, zastáva kritický postoj, zodpovednosť za svoje kriminálne správanie plne akceptuje. Do aktív s protidrogovou tematikou sa zapájal zriedkavo. Disciplinárne odmenený bol sedemkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Do aktivít kultúrno-osvetovej a vzdelávacej činnosti organizovaných ústavom sa zapája pravidelne. Zúčastňuje sa vedomostných kvízov, športových súťaží (pri ich príprave a samotnej realizácii bol aj nápomocný), kultúrno-zábavných činností a prednášok. Je aktívnym členom fitness krúžku. Zvyšný voľný čas trávi sledovaním televízneho a počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním kníh a časopisov a hraním spoločenských hier. Pravidelne sa zúčastňuje na vychádzkach. Voľný čas trávi aktívne a efektívne. Odsúdený je od 21.-3.2018 pracovne zaradený na pracovisku v ústave. Svoje pracovné povinnosti si plní na požadovanej úrovni, k spokojnosti zadávateľa prác. V osobnom voľne sa aktívne zapája do čistiacich a upratovacích prác v rámci cely a oddielu. Odsúdený udržiava pravidelný kontakt prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev s rodičmi, súrodencami a ďalšími príbuznými. Rodina ho podporuje aj materiálne prostredníctvom balíkov. Vzťahy s rodinou možno hodnotiť ako veľmi dobré. Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania v častiach „aktivity vo voľnom čase“, „zaraďovanie do práce“ a „vzťahy s vonkajším prostredím“ plní. V časti „edukácia“ plní stanovené ciele len čiastočne. Riziko recidívy trestnej činnosti je u menovaného stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Krajský súd dospel k názoru, že u odsúdeného je splnená aj druhá podmienka na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá predpokladá, že odsúdený plnením svojich režimových a pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody, svojím správaním a vystupovaním preukázal polepšenie do takej miery, že ďalší výkon trestu u neho nie je potrebný.

Krajský súd ďalej dodáva, že z chápania trestu ako účelového opatrenia vyplýva, že ak sa doposiaľ odpykanou časťou trestu už dosiahol účel sledovaný trestom, ďalší výkon trestu nie je potrebný. Zo správania odsúdeného počas výkonu trestu musí byť zrejmé, že sa do takej miery polepšil, že ďalší výkon trestu nie je potrebný a páchateľa možno prepustiť na slobodu. V tomto chápaní podmienené prepustenie neznamená ukončenie prevýchovného a resocializačného procesu, ale jeho pokračovanie v iných podmienkach. Hrozba výkonom zvyšku trestu odňatia slobody, pokiaľ odsúdený v určenej skúšobnej dobe nebude viesť riadny život, môže byť postačujúca najmä u menej narušených páchateľov, aby sa zdržali páchania ďalšej trestnej činnosti.

Pre pozitívne rozhodnutie súdu o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je teda nevyhnutné nielen to, aby odsúdený počas tohto výkonu svojimi nadpriemernými aktivitami skutočne a reálne preukázal polepšenie a snahu o nápravu, ale je potrebná aj danosť reálneho predpokladu, že po takomto rozhodnutí bude odsúdený viesť riadny život.

Čo sa týka možnosti očakávania, že odsúdený povedie v budúcnosti riadny život, toto nemôže byť v hypotetickej polohe, ale musí mať svoj reálny - materiálny podklad.

Pri vyhodnotení najmä osobnostného postoja odsúdeného s rešpektovaním zákonov platných v Slovenskej republike nemožno prehliadnuť, že má výrazné sklony k páchaniu trestnej činnosti a zákony, či pravidlá a predpisy je schopný rešpektovať len pod dozorom. Krajský súd v predmetnej veci poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne potrestaný za úmyselnú, najmä majetkovú trestnú činnosť. V troch prípadoch bolo na jeho prevýchovu pôsobené nepodmieneným trestom odňatia slobody. V jednom prípade bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, pričom bolo rozhodnuté, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. V dvoch prípadoch bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom bolo rozhodnuté, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ak páchateľ v minulosti už spáchal trestný čin, môže súd zo zhodnotenia konkrétnych okolností minulého a súčasného trestného činu vyvodiť príslušné závery, pokiaľ ide o postoj páchateľa k spoločenským hodnotám chráneným Trestným zákonom, či páchateľ má sklony k páchaniu trestnej činnosti, alebo či spáchanie oboch trestných činov je v inak riadnom živote páchateľa len náhodné, aký je stupeň a povaha mravného narušenia páchateľa, aká je možnosť jeho nápravy a podobne. Ak však páchateľ už bol za trestný čin i odsúdený, môže súd okrem uvedených skutočností hodnotiť tiež ďalšie skutočnosti a robiť z nich ďalšie závery, totiž aký účinok malo na páchateľa odsúdenie a uloženie trestu, prípadne i výkon uloženého trestu. Z týchto skutočností môže súd robiť už omnoho konkrétnejšie závery o možnosti nápravy páchateľa určitým druhom alebo výmerou trestu a podobne.

S ohľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že odsúdený je osoba, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie sa pri predchádzajúcich odsúdeniach odsúdeného minul účinkom, t.j. predchádzajúce tresty nesplnili svoj cieľ, pretože odsúdený opakovane pácha trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia ho neovplyvnili natoľko, aby si uvedomil, že je povinný, podobne ako ostatní občania tejto republiky, viesť riadny život.

S ohľadom na uvedené skutočnosti u menovaného nie je možné v súčasnej dobe reálne predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by dokázal viesť riadny život, a preto u odsúdeného nie je splnená tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie, tak ako to má na mysli § 66 Trestného zákona. Skutočnosť, že odsúdený má zabezpečené bývanie a zamestnanie, obavu z recidívy trestnej činnosti nevyklučuje.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/158/2017 z 29.1.2018, právoplatným 29.1.2018, pretože u odsúdeného nie je vzhľadom na vyššie uvedené daná existencia predpokladu, že po takomto rozhodnutí bude viesť riadny život. Okresný súd sa dopustil formálneho pochybenia, keď použil nesprávne ustanovenie

§ 67 ods. 1 Tr. zák., ktoré sa na prejednávany prípad nevzťahuje. Uvedené pochybenie napravil krajský súd sám a návrh na podmienené prepustenie vo veci rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/158/2017 z 29.1.2018 zamietol podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

II.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015, právoplatným 19.10.2015, bol Q. W. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za ktoré bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34PP/224/2016 zo 4.11.2016 bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Uznesenie vo vzťahu k odsúdenému nadobudlo právoplatnosť 4.11.2016. Skúšobná doba plynula od 5.11.2016 do 4.11.2018.

III.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013, právoplatným 4.4.2013, bol Q. W. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, premenený uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 z 1.12.2015, právoplatným 22.12.2015. Výkon trestu odňatia slobody bol nariadený 11.1.2016.

Uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 34PP/224/2016 zo 4.11.2016 bol odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Uznesenie vo vzťahu k odsúdenému nadobudlo právoplatnosť 4.11.2016. Skúšobná doba plynula od 5.11.2016 do 4.11.2018.

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 34PP/224/2016 z 24.7.2018, právoplatným 24.7.2018, vyslovil, že Q. W. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a vykoná zvyšok trestov odňatia slobody vo výmere 1 rok, 2 mesiace a 24 dní, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013 a Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015. Výkon zvyšku trestov bol nariadený 6.9.2018.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa rozhodnutí Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/30/2013 zo 4.4.2013 a Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/66/2015 z 19.10.2015 nezodpovedá stavu veci a zákonu.

V okolnostiach danej veci je nepochybné, že okresný súd rozhodol o podmienenom prepustení z výkonu trestov odňatia slobody, z ktorých už bol v minulosti podmienené prepustený, pričom bolo rozhodnuté o tom, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a vykoná zvyšok trestov. Opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

K sťažnostným dôvodom nadriadený súd poznamenáva, že sú len iným právnym hodnotením existujúceho skutkového stavu a neobsahujú žiadne skutočnosti, ktoré by okresnému súdu v čase jeho rozhodovania známe neboli.

Podľa výsledkov prieskumu napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, nadriadeným súdom boli zistené také pochybenia pri aplikácii práva hmotného a procesného súdom prvého stupňa, ktoré odôvodňovali zrušenie napadnutého uznesenia, a preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.