

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36Csp/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382533  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122382533.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., , so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 36 707 856, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. B. D. XXX, o zaplatenie 196,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 196,93 eur s úrokom z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná požiadala o členskú registráciu na webovej stránke žalobcu. Na základe online žiadosti o registráciu bolo žalovanej pridelené číslo člena 1022119 a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov. Žiadosťou o odloženie splatnosti žalovaná požiadala žalobcu o odloženie splatnosti vystavenej faktúry v lehote 14 dní odo dňa doručenia tovaru. Žalovaná si objednala kozmetické výrobky, ktoré prevzala dňa 21.10.2021. Na základe prijatej objednávky a v zmysle rámcovej zmluvy vystavil žalobca faktúru č. 9021302471 na úhradu 196,93 eur so splatnosťou do 03.11.2021, ktorú žalovaná neuhradila.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.02.2023, č. k. 36Csp/5/2023-48 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 196,93 eur s príslušenstvom a priznal mu nárok na náhradu trov konania. O odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 19.07.2023, č. k. 8CoCsp/11/2023-70 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že prvoinštančný súd pred určením termínu verejného vyhlásenia rozsudku (a rozhodnutím sporu) nevykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej, vo veci rozhodol bez doručenia žaloby žalovanej a teda nemohol vo veci konať a rozhodnúť výlučne verejným vyhlásením rozsudku, keď zároveň zo žalobcom predložených listín jednoznačne (nad akúkoľvek pochybnosť) nemohol dospieť k záveru o tom, že strany sporu boli v zmluvnom vzťahu, že žalovaná prevzala označené výroky podľa označenej faktúry a že adresa žalovanej uvádzaná v listinách a žalobe žalobcu vôbec zodpovedala adrese evidovaného trvalého pobytu žalovanej v registri obyvateľov SR. V danom prípade ide o spor s ochranou slabšej strany, keďže postavenie žalovanej ako podnikateľa tvrdené (a preukazované) nebolo a že pri nedodržaní postupu doručovania žaloby žalovanej nemožno konštatovať skutočnosť, že by žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na predloženie originálov všetkých jeho listín, týkajúcich sa predmetného sporu strán, umožniť žalovanej sa vyjadriť ku všetkým týmto listinám a až následne vykonať dokazovanie a obranu žalovanej skutkovo

i právne vyhodnotiť (po zvážení i ďalšieho dokazovania nevyhnutného pre rozhodnutie veci) a vo veci znova rozhodnúť, vrátane rozhodnutia o trovách strán sporu v celom konaní.

3. Súd doručil uznesenie odvolacieho súdu stranám sporu a zároveň viazaný jeho právnym názorom, vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil originály všetkých listín týkajúcich sa tohto sporu. Okrem toho mal žalobca preukázať, že označené výrobky žalobcu podľa faktúry prevzala priamo žalovaná, keďže na oznámení sa meno prijímateľa neuvádza a podpis je nečitateľný; taktiež adresa žalovanej uvádzaná v listinách žalobcu nezodpovedá adrese evidovaného pobytu žalovanej. Zároveň dal žalobcovi na vedomie, že v rámci lustrácie v registri obyvateľov ako aj agendy občianskych preukazov zistil, že žalovaná má občiansky preukaz s iným číslom dokladu (HW 107571) ako tým, ktoré je uvedené na prevzatí dobievky.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré uskutočnil v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaná svoju neúčasť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov a opäť čestne prehlásila na svoje svedomie, že so žalobcom neuzatvorila žiadnu zmluvu a ani žiadne výrobky v sume 196,93 eur neprebrala. V priebehu odvolacieho konania uviedla, že nikdy nepožiadala o členskú registráciu, zmluvu s jej vedomím nepodpísala. Veľakrát nemá peniaze na živobytie, nie aby si objednávala kozmetické výrobky.

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že medzi žalobcom a Slovenskou poštou je uzatvorená zmluva, na základe ktorej žalobca predloží Slovenskej pošte výrobky a tá ich doručuje priamo objednávateľovi. Nemal k dispozícii podacie lístky, ale funguje to tak, že Slovenská pošta dodatočne pošle faktúru a predloží tabuľku s podacími číslami. Žalovanej boli výrobky odoslané a boli vydané buď samotnej žalovanej alebo osobe, ktorú žalovaná splnomocnila. Nemal k dispozícii originál zmluvy medzi stranami sporu, nakoľko mu ju žalobca neposkytol. Táto zmluva sa uzatvára osobne, podpisuje sa, pričom zamestnanec žalobcu preveruje aj totožnosť žiadateľa. Totožnosť si zisťuje prostredníctvom občianskeho preukazu (OP), ktorý samotný žiadateľ žalobcovi predloží. Žalobca v žiadosti neuvádza číslo OP a ani nie je súčasťou fotokópia OP.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žiadosťou o odloženie splatnosti žalovaná mala požiadať žalobcu o odloženie splatnosti vystavenej faktúry v lehote 14 dní odo dňa doručenia tovaru.

8. Žalovaná si podľa žalobcu objednala kozmetické výrobky v sume 196,93 eur (čl. 6), ktoré podľa oznámenia - druhopis prevzala dňa 21.10.2021.

9. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 9021302471 na úhradu sumy 196,93 eur so splatnosťou do 03.11.2021, a to ako cenu dodaných kozmetických výrobkov.

10. Žalobca predložil e-mail, podľa ktorého mal zaslať Slovenskej pošte, a.s. zoznam odoslaných balíkov za 10/2021. Súčasťou mala byť aj zásielka EBO015468571SK, podaná dňa 18.10.2021, s adresou A. B., XXX XX B. C. B. D. a zásielka EBO015492553SK, podaná dňa 19.10.2021, s adresou A. B., XXX XX B. C. B. D.. Zásielka EBO015468571SK mala byť doručená dňa 19.10.2021, s tým, že na oznámení – druhopis je uvedené „A.“ ako osoba, ktorá zásielku prevzala. Zásielka EBO015492553SK mala byť doručená dňa 21.10.2021, s tým, že na oznámení – druhopis je uvedené „HW 107588“ ako číslo OP osoby, ktorá zásielku prevzala. Na oboch je uvedený nečitateľný podpis osoby, ktorá zásielky prevzala.

11. Listom zo dňa 29.04.2022 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

13. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

15. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

16. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Na základe vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom rámcovú zmluvu o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov, na základe ktorej si mala objednať tovar, ktorý jej mal žalobca podľa jeho tvrdenia dodať. Napriek tomu, že žalobca v žalobe uvádzal, že na základe žiadosti o registráciu bolo žalovanej pridelené číslo člena 1022119 a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov, predmetom ktorej je oprávnenie žalovanej vykonávať u žalobcu individuálne objednávky kozmetických výrobkov a zároveň jej povinnosť uhrádzať faktúry za zaslané kozmetické výrobky, tak uzatvorenie takejto zmluvy žalobca nepreukázal. Zmluvu, resp. žiadosť o členskú registráciu na webovej stránke žalobcu, súd takisto nemal k dispozícii, a to i napriek tomu, že osobitne vyzval žalobcu na predloženie všetkých listín, týkajúcich sa tohto sporu. Žalobca zostal v spore pasívny, v súdom uloženej lehote požadované doklady nepredložil a nemal ich k dispozícii ani v rámci pojednávania, pričom o predmetnej výzve súdu vedel minimálne od 03.08.2023 a o termíne pojednávania od 06.09.2023.

18. Predložená mailová korešpondencia žalobcu so Slovenskou poštou, a.s., nepreukázala takisto existenciu zmluvy a ani to, že by tovar žalobcu prevzala žalovaná. Súd zistil, že na uvádzanom zozname osôb, ktorým mali byť balíky doručované, je síce uvedená osoba ako A. B., XXX XX B. C. B. D., ale táto adresa nie je tá, na ktorej žalovaná býva a ktorú má evidovanú ako adresu pobytu v registri obyvateľov. Žalovaná má trvalý pobyt evidovaný ako B. C. B. D. XXX, pričom na žiadosti o odloženú splatnosť je uvedená zase iná adresa E. XXX, B. C. B. D.. Na oznámení - druhopis zo dňa 21.10.2021 je v časti prevzatia uvedené pravdepodobne číslo OP ako HW 107588. Lustráciou žalovanej v registri občianskych preukazov súd zistil, že má OP s dátumom vydania 31.01.2019 pod číslom dokladu E. XXXXXX. Z uvedeného je zjavné, že žalovaná tovar neprevzala a ani nemohla prevziať.

19. Súd preto dospel k záveru, že v tomto spore neunesol žalobca dôkazné bremeno na preukázanie existencie zmluvy medzi stranami sporu ako aj prevzatie tovaru žalovanou. Samotný zástupca žalobcu konštatoval, že zmluva sa uzatvára osobne, podpisuje sa, pričom zamestnanec žalobcu preveruje totožnosť žiadateľa, ktorú si preveruje prostredníctvom OP. Súd strany sporu oboznámil s predbežným právnym posúdením, v rámci ktorého okrem iného uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú, keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k existencii zmluvného vzťahu strán sporu. V spojitosti s tým súd uvádza, že civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov poniesie aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti), teda procesných následkov toho, ako keby bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 24/2019 z 9. júna 2020).

20. V tomto prípade ide o spor s ochranou slabšej strany – konkrétne spotrebiteľský spor, preto súd má sám dôkaznú iniciatívu, teda uplatňuje sa vyšetrovací princíp. Na základe toho súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná.

21. Žalobca, ktorý bol tzv. pánom sporu, neunesol v tomto prípade dôkazné bremeno o opodstatnenosti uplatneného nároku, z dôvodu čoho súd jeho žalobu v konečnom dôsledku zamietol v celom rozsahu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

26. Nakoľko bola žalovaná v spore úspešná, patril by jej nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Žalovaná si ale neuplatnila tento nárok a keďže jej trovy ani nevznikli a zo súdneho spisu nevyplyvali, súd jej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Súd preto postupoval v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu; tj. rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.