Súd:	Okresný súd Poprad
Spisová značka:	6T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8723010102
Dátum vydania rozhodnutia:	11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Pavol Roth
ECLI:	ECLI:SK:OSPP:2023:8723010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 11. októbra 2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
A. B., nar. XX. X. XXXX v C. D., trvale bytom E., XXX/XX F.

j e v i n n ý , ž e

dňa 5. 11. 2022 v čase okolo 07.40 hod. v Poprade, na ulici Moyzesovej 4067/3 v obchodnom dome Kaufland, na predajnej ploche odcudzil 2 ks sviečok v hodnote 3,99 €, 1 ks slúchadlá zn. Havit v hodnote 15,99 €, 1 ks Emos Powerbank v hodnote 16,99 € a 1 ks zastrihávač v hodnote 6,99 €, ktoré si vložil do svojej tašky a následne prešiel pokladničnou zónou cez samoobslužné pokladne bez priznania a zaplatenia za tento tovar, čím takto svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Bratislava, trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 43,96 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu , že bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to v blokom konaní Obvodného oddelenia PZ Kežmarok, číslo bloku A 22 00056922 zo dňa 23. 5. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 5. 2022, kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že v predajni KIK v Kežmarku odcudzil tovar v hodnote 21,65 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- € a zároveň sa skutku dopustil , hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/35/2022 zo dňa 11. 8. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 8. 2022 a ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 400,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 7. 2. 2023 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 532/22 zo dňa 6. 2. 2023 na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to pre skutok označený v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a konštatoval nasledovné:

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 11. 10. 2023 po zákonnom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Súčasne svoje konanie oľutoval. Na primerane položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal áno a keďže súd pochybnosti o vyhlásení o vine obžalovaného nemal, pretože skutočnosti súvisiace s vinou potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní, jeho vyhlásenie prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie vo veci bude vykonávané iba v súvislosti s rozhodovaním o treste, resp. uložením ochranného opatrenia (dokazovanie ohľadom náhrady škody súd nevykonával, keďže poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil lebo škoda už v prípravnom konaní bola uhradená).

Zo znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného súd zistil, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou a ani chorobou. V čase skutku mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Obžalovaný nie je závislý na alkohole a ani omamných látkach a netrpí žiadnymi závislosťami. Pobyt na slobode pre slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa nenavrhuje uloženie žiadneho ochranného opatrenia. Jeho rozumové a intelektové schopnosti sú v pásme priemeru v porovnaní s populačnou normou. Intelektová kapacita je dostatočná nato, aby chápal podstatu trestného konania.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného konštatoval, že tento z miesta bydliska je hodnotený ako osoba, ktorá žije v mieste trvalého pobytu s otcom a matkou a je slobody, pracuje ako čašník v reštaurácii vo Vysokých Tatrách, alkoholické nápoje používa príležitostne, je komunikatívny, pokojný, nie sú s nim žiadne problémy, s každým vychádza priateľsky, komisiou pre ochranu verejného poriadku riešený nebol. V registri trestov má jeden záznam, keď bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok 0T/35/2022 zo dňa 11.8. 2022, a to pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečný odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V evidencii priestupkov má celkovo 11 záznamov, z ktorých 10 súvisí s porušeným predpisov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden priestupok je zo dňa 23. 5. 2022 súvisiaci s drobnou krádežou, posúdený ako priestupok proti majetku, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- eur.
Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene, a to vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

U obžalovaného súd konštatoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že skutok, pre ktoré je stíhaný priznal a úprimne oľutoval, ako priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona nezistil žiadne. Obžalovanému za takýto trestný čin hrozil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby v jeho prípade znižuje o jednu tretinu.

Prihliadajúc na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a nasl., keď trest má plniť represívnu funkciu, ale aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou, potom súd zvažoval, či sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť iba ukladaním trestu odňatia slobody, ktorý v danom prípade by musel byť vyslovený ako trest nepodmienečný alebo či sledovaný účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením alternatívneho trestu.

V prípade obžalovaného sa jedná o páchateľa, ktorý bol v minulosti už odsúdený za obdobný skutok, pričom žalovaného skutku sa dopustil navyše v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia. Ide o páchateľa, ktorý svojim konaním opakovane porušil záujem spoločnosti na ochrane majetkových hodnôt iných subjektov, konaním ktorého podstata spočíva v reťazení protiprávnych konaní (celkovo v 3 prípadoch) z ktorých každé takéto konanie izolovane má povahu priestupku. Obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia je si plne vedomý následkov svojho konania ako aj zodpovednosti za takéto konanie, je zaradený do pracovného procesu, nikdy vo výkone trestu odňatia slobody nebol. Prihliadajúc na osobu obžalovaného a okolnosti skutku potom súd mal zato, že účel sledovaného trestu je možné dosiahnuť nielen v nevyhnutne výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody (najmenej vo výmere 6 mesiacov), ale že tento účel je možné dosiahnuť aj uložením peňažného trestu (rádovo vo výške takmer 10-násobku čo vo vzťahu k spôsobenej škode). Za takýchto okolností potom uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 400,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Súd mal zato, že takto uložený trest bude do budúcna aj dostatočne výchovne vplývať na obžalovaného, aby tento viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti.
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.