

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111220973
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111220973.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 84, proti odporcovi F. B., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. B. XX, XXX XX A. A., t. č. hlásený pobyt bezdomovca mesta A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 332,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/38/2012 - 73 zo dňa 02. 05. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 30,- eur mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania ako trovy právneho zastúpenia vo výške 81,40 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod číslom 0104681744/0900, VS: 111124, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania ako trovy právneho zastúpenia v sume 24,76 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambróza Motyku vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod číslom 0104681744/0900, VS: 111124, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odvolaní nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP s použitím ust. § 150 OSP tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu jednej tretiny vyúčtovaných trov právneho zastúpenia, pričom vychádzal z toho, že u vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované, právne nenáročné podanie v obdobných veciach.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa do výroku o trovách konania odvolal vedľajší účastník na strane odporcu a aj navrhovateľ.

Vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní uviedol, že výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka napáda odvolaním. Vo vzťahu k argumentácii okresného súdu, že u vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná „o opakované, právne nenáročné podanie v obdobných veciach“,

vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní uviedol, že počet vznesených námietok premlčania v spotrebiteľských veciach je priamo úmerný počtu nárokov, ktoré si dodávatelia v súdnych konaniach ako vedome premlčané uplatňujú proti neinformovaným spotrebiteľom a zdôraznil, že môže preukázať, že vo viacerých súdnych sporoch pôsobil už jeho vstup do konania pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť.

Vo vzťahu k záveru súdu o nenáročnosti podaní vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní uviedol, že pri charaktere procesnej obrany vznesením námietky premlčania už nie je potrebné ďalej poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je právnym titulom uplatňovaného nároku, prípadne na nekalé obchodné praktiky, ktoré mohli s takouto zmluvou súvisieť. Zdôraznil, že je množstvo spotrebiteľských vecí, ktoré nie sú premlčané a kde musí vedľajší účastník náležite argumentovať. Z uvedeného teda podľa vedľajšieho účastníka vyplýva, že nie každá spotrebiteľská vec je premlčaná. Vedľajší účastník v odvolaní tiež poukázal na novelizované znenie ust. § 137 OSP. Zdôraznil, že moderačné právo súdu znížiť trovy konania je podľa § 150 ods. 1 OSP formulované ako právo súdu a nie ako jeho povinnosť, pričom súd musí vo svojom rozhodnutí pri aplikácii citovaného ustanovenia náležite a presvedčivo odôvodniť, prečo tak postupoval; do úvahy je potrebné brať také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadať tiež na postoj účastníkov v konaní. Ak si podľa názoru vedľajšieho účastníka dodávateľ uplatní na súde proti spotrebiteľovi premlčaný nárok a vedľajší účastník jeho premlčanie namieta, tak aplikácia ustanovenia § 150 ods. 1 OSP je neprípustná. Vedľajší účastník v odvolaní poukázal na viaceré rozhodnutia súdov SR a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku II. zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 90,02 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, do troch dní od právoplatnosti uznesenia a aby o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 27,08 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V podaní zo dňa 18. 06. 2012 sa do výroku o trovách konania odvolal aj navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorým okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, nakoľko má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách konania na uplatnenie alebo bránenie práva. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. V danom prípade podľa navrhovateľa nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je podľa navrhovateľa združením na ochranu spotrebiteľa, čo znamená, že sa prioritne predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Podľa názoru navrhovateľa, ak sa združenie rozhodlo využiť pre zastupovanie v konaní pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Podľa názoru navrhovateľa konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a k nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť, by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ustanovenia § 150 OSP a teda vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Rovnako ako vedľajší účastník na strane odporcu aj navrhovateľ v odvolaní poukázal na viaceré rozhodnutia súdov SR, ktoré by mali podporiť jeho právny názor prezentovaný v odvolaní. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná; zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 25,09 eur s DPH pozostávajúce z jednej polovice tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 15,94 eur s DPH a režijného paušálu k právnemu úkonu vo výške 9,16 eur s DPH.

V podaní zo dňa 26. 06. 2012 sa navrhovateľ vyjadril k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka a vo vyjadrení uviedol, že ak vedľajší účastník v podanom odvolaní v súvislosti s dôvodnosťou priznania trov vedľajšieho účastníka poukazuje na ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku, tak

navrhovateľ zastáva názor, že združenie vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, ale odporcu v konaní nezastupuje. Z uvedeného dôvodu nemožno podľa navrhovateľa pri zdôvodňovaní oprávnenosti nároku na náhradu trov konania argumentovať vyššie uvedeným ustanovením. Uviedol, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nepovažuje za významné, pretože podľa jeho názoru úlohou samotného združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Spochybnil nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Podľa názoru navrhovateľa v danom prípade nemožno prijať záver, že by právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci a že by poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 30,- eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku podľa § 220 OSP zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania ako trovy právneho zastúpenia (§ 151 ods 8 OSP) v sume 81,40 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; v odvolaní nenapadnutej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania uviedol, že v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal s použitím ust. § 150 OSP trovy právneho zastúpenia v rozsahu jednej tretiny vyúčtovaných trov právneho zastúpenia vzhľadom k tomu, že sa jedná o opakované, právne nenáročné podanie v obdobných veciach.

Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Prvý odsek predmetného ustanovenia predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 142) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (§ 147). Podľa ods. 1 § 150 súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi, resp. nemusí zaviazat' účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojim zavinením alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Okolnosti hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza ani exemplikatívne, to však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným priznaním náhrady trov dotknutá a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Odsek 2 cit. ustanovenia rozširuje aplikáciu ust. § 150 bola za osobitných podmienok na nepriznanie, prípadne zníženie trov v konaní úspešného účastníka v drobných sporoch. Ide o zakotvenie moderačného oprávnenia súdu pri rozhodovaní o výške trov konania. Nepriznanie, resp. zníženie trov konania je ako správne v odvolaní uviedol vedľajší účastník koncipované ako právo súdu, nie ako jeho povinnosť. Ak súd toto svoje právo využije, musí v rozhodnutí náležite, riadne a presvedčivo zdôvodniť, prečo v konaní úspešnému účastníkovi konania buď vôbec nepriznal alebo krátil trovy konania. V danom prípade okresný súd neuviedol konkrétne podľa ktorého odseku ust. § 150 OSP znížil úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu dvoch tretín. Konštatoval len, že sa jedná o opakované a právne nenáročné podanie v obdobných veciach. Náležitým spôsobom nezdôvodnil, či bral túto skutočnosť do úvahy ako okolnosti hodné osobitného zreteľa alebo fakt, že sa jedná o tzv. drobný spor. Argument súdu, že na strane vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa jedná o opakované, právne nenáročné podanie v obdobných veciach nie je dostatočným dôvodom na to, aby krátil vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu dvoch tretín a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu jednej tretiny či už podľa

odseku 1 alebo 2 ust. § 150 OSP. Podľa názoru odvolacieho súdu, argument o právne nenáročných podaniach v obdobných veciach neobstojí, pretože, aby bolo možné pristúpiť k úvahám o premlčaní nároku je potrebné oboznámiť sa s podstatou nároku, jeho vzniku, jeho existenciou a dĺžkou jeho trvania. Nie je možné automaticky a paušálne vznášať námietku premlčania bez toho, aby sa vedľajší účastník nezaoberal uvedenými skutočnosťami.

Tvrdenie navrhovateľa o tom, že konanie vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu v podobe jeho právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania, vedie k nehospodárnosti konania, a je neúčelné, odvolací súd nepovažuje za právne relevantné, pretože ak by navrhovateľ pristupoval k podávaniu žalôb po dôkladnom rozbere uplatňovanej pohľadávky, mohol by sa vyhnúť podaniu žaloby tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný. Práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom, v ktorom vzniesol námietku premlčania bolo dôvodom zamietnutia návrhu, preto nemožno hovoriť o neúčelne vynaložených trovách konania. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 30,-eur na účet jeho právneho zástupcu, podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 81,40 eur. Aj keď odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania z vyššie uvedených dôvodov zmenil, nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v celom vyčíslenom rozsahu, pretože vedľajší účastník na strane odporcu si nevyčíslił trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty predmetu sporu, tak ako je vymedzený v petite žaloby. Navrhovateľa tak zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia zodpovedajúce odmene za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 19. 03. 2012) priznanej podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1, písm. a/ a b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 2 x po 26, 56 eur, ďalej 2x režijnému paušálu po 7,63 eur (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20% DPH (§18 ods. 3 cit. vyhlášky) v sume 13,56 eur; spolu trovy prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu 81,40 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP s poukazom na ust. § 224 ods. 1 OSP. Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ambrózom Motykom, priznané podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3, písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ako odmena za jeden úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške jednej polovice tarifnej odmeny v sume 13,28 eur plus režijný paušál vo výške 7,63 eur plus 20% DPH vo výške 4,51 eur; spolu trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu 24,76 eur.

O spôsobe náhrady trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členom senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.