

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010698
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010698.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 11. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. J., L.. XX.XX.XXXX E. Š., Y. P. G. Š., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,
sa uznáva za vinného, že

dňa 07.03.2022 v čase o 1.51 hod. pred bytovým domom na ulici G.. G. E. Š. nastúpil na miesto spolujazdca vpredu do vozidla taxislužby VIVA TAXI Toyota Prius EČ: D.-XXXDO, ktoré šoféroval C. Š., pričom krátko po vyrazení vytiahol nôž, priložil ho C. Š. k pravému ramenu a povedal, že ho bude voziť kam povie, následne na pokyn W. J. sa s vozidlom presunuli do Serede, kde držiac nožik v ruke prikazoval C. Š., S. zastavil na viacerých miestach, po čom ho musel odviezť do Šoporne a následne späť do Šale, kde na čerpacej stanici G&G na Y. XX W. J. z vozidla vystúpil, pričom C. Š. nespôsobil žiadne zranenia,

teda

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
čím spáchal

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

odôvodnenie:

Dňa 07.06.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 2Pv 96/22/2202 na obžalovaného, ktorú súd pojednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2022 nevyhlásil, či sa cíti byť vinný alebo nevinný. Vo veci vypovedal, že si večer zavola taxík pred barák, kde býval v Šali. Taxikárovi hneď po nastúpení povedal, že nemá peniaze a zaplatí mu na mieste, kde dôjdu, ešte mu aj pridá. Taxikár s tým súhlasil. Cestou telefonoval kamarátovi C. I., že k nemu príde do Serede a aby mu dal peniaze na taxík. Keď však došli k nemu na miesto I. už nedvíhal telefón, tak z toho zostal nervózny, kričal a nadával a taxikár mu povedal, aby vystúpil. Vystúpiť odmietol a povedal mu, že zaplatí, keď ho zavezie k C. N.. Tam z taxíka vystúpil a šiel klopať na dom, stretol tam aj dvoch kamarátov T. T. S. P. T.. Z domu práve vychádzali N. Ž. s priateľkou. Otvorila mu jeho žena X. M. a povedala, že N. nie je doma, po čom dvere zavrela. Nastúpil teda späť do taxíku a šiel za ďalším kamarátom D. T. na čerpaciu stanicu G&G v Šali. Tam už čakal druhý taxikár, ako vystúpili ten začal hneď na neho kričať, prečo nezaplatil. Tam sa pohádali a odišiel odtiaľ bez zaplatenia. Taxikárovi sa nijak nevyhrážal, žiadny nôž u seba nemal, ten čo zaistili u neho doma je jeho brata. Počas jazdy telefonoval zo svojho telefónu, ten sa mu však vypol a tak B. D. volal aj taxikárovho telefónu, dal mu ho dobrovoľne. Chcel od nej, aby mu po KM. poslala peniaze na taxík. Ako by mohol taxikár počas jazdy telefonovať a písať správy, kedy pri ňom držal nôž? Vymyslel si to na neho asi preto, že mu nezaplatil.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.03.2022, kedy uviedol, že svoj nožík mal u seba doma na stole. Je taký kostričkový, zelený.

Obžalovaný k tomu uviedol, že svoj nôž mal proste doma.

Svedok a poškodený C. Š. sa ani na opätovné predvolania súdu na pojednávania dňa 12.10.2022, 23.11.2022 a 25.01.2023 nedostavil, jeho predvedenie na pojednávanie dňa 03.05.2023 bolo neúspešné, preto bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.03.2022. Svedok vtedy uviedol, že predchádzajúci deň o 18.00 hod. začala jeho druhá nočná služba ako taxikára. Okolo 1.40 hod. dostal zákazku na G. E. Š., mal ísť na Sered. Na mieste nastúpil rómsky muž vo veku okolo 25 rokov s tetovaním na ľavej ruke. Mal feťácke tiky, utekali mu ruky, stále mal na hlave kapučnu. Nastúpil na miesto spolujazdca, vypýtal si od neho cenu za cestu 30 €. Zákazník mu podával 50 € bankovku, on sa otočil po buksu, aby mu mohol vydať, a ako sa otočil naspäť pasažier už nemal v ruke peniaze, ale nôž. Dostal strach. Nôž bol asi 20 cm dlhý, niečo ako poľovnícky, rúčku nevidel. Nožom mával a priložil mu ho na pravé rameno a popritom hovoril, aby ho odviezol, kam chce, inak ho zabije. Tiež mu vulgárne nadával. Bolo to veľmi stresujúce, prišlo mu z toho zle. Do Serede išli cez Dlhú nad Váhom a na Šoporňu. Zastavili najprv v Seredi pri nejakom dome ako je železničná stanica. Cestou premýšľal, že keď zákazník vystúpi, tak utečie, ale ten vôbec nevystúpil. Predtým sa snažil niekomu dovolať, ale nikto mu nedvíhal. Odtiaľ šli k nejakému domu pri autobusovej stanici v Seredi, tam sa udialo to isté. Volal niekomu a nedovolal sa. Bola tam aj nejaká žena v tom polorozpadnutom dome, otvorila dvere, ten zákazník sa predstavil ako W., ona zavrela dvere a oni odišli preč. Povedal, aby šli naspäť do Šale. v Šoporni zastavili pri ďalšom dome, ktorý mu ukázal, a začal telefonovať. Najprv zo svojho telefónu, potom si bez opýtania zobral jeho firemný a volal aj z neho. Zodvihla mu to nejaká žena a povedala „chalan má, ide ťa čakať na géčku“. To číslo bolo uložené v telefóne ako „D. X overený“, uložili si ho tam kolegovia pred ním. Potom si zákazník vytiahol svoj telefón a niečo s ním robil, on to využil, aby napísal dispečerke, že má problémy. Napísal niečo ako „pomoc, nechce vystúpiť“. Zo Šoporne išli na benzínku G&G v Šali. Dispečerka mu potom volala na služobný telefón, on pozrel na zákazníka, či môže zdvihnúť, ani nevie, či pritakal, no zobral telefón a zdvihol. Zákazník si priložil hlavu k nemu, aby počul. Dispečerka sa ho pýtala, kam ide, tak povedal, že na benzínku. Ona mu potichu povedala, že Ď. ho tam bude čakať. Zaparkoval pri stojane, rýchlo vystúpil z auta a šiel ku kolegovi, ktorý tam už bol. Povedal mu, čo sa stalo a ten začal na zákazníka kričať. Zákazník mu niečo nadával a odišiel s nejakým chalanom, ktorý ho tam čakal.

Obžalovaný k tomu uviedol, že boli dohodnutí, že mu zaplatí na konci, no pohádali sa, pretože poškodený od neho chcel drogy a on nie je díler. Žiadny nôž na neho nevytiahol, keby sa bál, mohol utiecť vtedy, keď vystúpil.

Svedkyňa R. G. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2022 vypovedala, že pracovala vtedy na dispečingu taxislužby. Poškodený bol ich šoférom. Obdržala vtedy asi telefonicky zákazku, myslí, že z P. Pázmaňa v E. do Serede. Na miesto poslala poškodeného. Cez počítať sleduje pohyb vozidiel a zdalo sa jej, že sa v Seredi zdržal nejakú dlho. Nevie už, či kto koho prvý kontaktoval, no poškodený jej naznačil, že sa niečo

deje. Poslala ho teda na benzínku G&G a na pomoc tam poslala kolegu T.. Poškodený jej potom vravel, že na neho vytiahol zákazník nôž a odišiel bez zaplattenia. T. jej povedal, že poznal toho zákazníka a o koho šlo. Na dispečingu ho poznajú ako nebezpečného zákazníka, ktorý vymýšľa a mení trasy, podľa hlasu ho však nespoznala a telefonoval z im neznámeho čísla. U poškodeného sa jednalo o jeho prvú či druhú službu, neboli s ním problémy. Už u nich nepracuje. Trasu vtedy išiel do Serede a späť.

Podľa výpisov z internetového systému taxislužby bola z telefónneho čísla XXXX XXX XXX prijatá dňa 07.03.2022 o 1.41 hod. objednávka s nástupom G. Nástup bol o 1.51 hod. a zákazka vybavená o 2.56 hod. Mapa zachytáva trasu vozidla zo Šale do Serede cez Šoporňu a Šintavu, v Seredi zachádzky na rôzne miesta, a návrat tou istou trasou do Šale.

Svedkyňa G. v tom uviedla, že ide o údaje z ich systému, bola pri tom, keď sa to tlačilo.

Svedok I. T. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2022 vypovedal, že mal práve nočnú službu ako taxikár z nedele na pondelok, práve skončil zákazku a nemal čo robiť, tak odstaviť na pumpe Shell na Veči. Mohlo byť medzi 1.00 až 2.00 hod. Zavolať mu dispečerka, aby došiel na pumpu G&G, že poškodený potrebuje pomoc. Došiel tam a asi o 10 min. došiel poškodený, zaparkoval divne medzi stojany, že ich zablokoval, a ako k nemu prišiel, vyšli z auta najprv obžalovaný a o chvíľu poškodený. Obžalovaný ho aj oslovil, tak sa ho spýtal, prečo robí mladému problémy. Začali sa hádať, obžalovaný kričal, že zaplatil. Poškodený stál za svedkom, ten nič nepovedal. Keď povedal, že zavolá policajtov, obžalovaný odišiel. Poškodený bol vystrašený, triasol sa a nič nehovoril. Poslal ho teda na dispečing, aby sa ukludnil. Keď mu skončila o 7.00 hod. nočná, dozvedel sa od dispečerky o noži. O obžalovanom vedel, že robí problémy pri platení a ani ho nevezme mimo mesto, keď nezaplatí vopred. Na pumpe bol ešte nejaký mladý chalan, ktorého nepozná, a bavil sa s obžalovaným. Keď on viezol obžalovaného ten sa mu nijako nevyhrážal, proste ho nezobral, keď nemal peniaze, na čo mu nadával, čo však neberie ako vyhrážanie. U obžalovaného nevidel na pumpe žiaden nôž. S poškodeným o skutku nehovoril.

Svedok obhajoby P. T. na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023 vypovedal, že v ten deň v noci sa stretol s obžalovaným v Seredi pri hrádzi. Čakal tam na kamarátku, zbadal stáť taxík tak išiel pozrieť, či je to ona. Bol to však obžalovaný, stál pri taxíku. Povedal mu, že na niekoho čaká, potom prišla tá kamarátka a šli preč. Nasledujúci deň nastúpil do výkonu trestu, preto si to pamätá. S obžalovaným sa poznajú z vonku a stretli sa párkrát aj počas výkonu trestu odňatia slobody. (Obžalovaný aj svedok aktuálne vykonávajú trest odňatia slobody v rovnakom ústave - pozn. sudca).

Svedok obhajoby N. Ž. na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023 vypovedal, že bol v tú noc s priateľkou na dome u C. N., čo je taká ruina v Seredi pri kolkárni. Najprv odtiaľ odišiel N., potom sa začali s priateľkou hádať a odišli tiež. Ako odtiaľ odchádzali vystúpil obžalovaný z taxíka a prehodili pár slov. Potom išli preč. Deň si pamätá preto, že sa vtedy s priateľkou pohádali a o dva týždne na to mal meniny. (Obžalovaný aj svedok aktuálne vykonávajú trest odňatia slobody v rovnakom ústave - pozn. sudca).

Svedkyňa obhajoby X. M.Á. na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023 vypovedala, že niekedy vo februári alebo marci jej obžalovaný zazvonil na dome na Považskom brehu v Seredi. Vynadala mu, že zobudil deti, hľadal C., no ten doma nebol. Počula, ako odchádza autom. Nikto iný u nich doma v ten večer nebol, ani N., bola na neho nahnevaná, že neprišiel.

Vzhľadom na uvedené výpovede svedkov obhajoby bol vydaný príkaz na zabezpečenie svedka Š.. Toto bolo realizované, pričom svedok bol predvolaný na hlavné pojednávanie dňa 11.10.2023, ktorého sa aj zúčastnil. Ku skutku vypovedal, že mal nočnú službu, dostal objednávku a na mieste k nemu nastúpil obžalovaný. Mal platiť pri nástupe, no iba ukázal v peňaženke, že peniaze má. Ako však vyrazili na cestu začal sa vyhrážať za použitia noža, aby išiel, kam on povie. Nôž mu priložil k ramenu, potom ho držal v ruke, asi položený na stehnách. Vyhrážky si presne nepamätá, ale prikazoval mu, kam pôjdu. Išli do Serede, tam sa pri autobusovej stanici rozprával s nejakou ženou, z tadiaľ do Šale. Nevedel, čo má robiť, keď držal nôž v ruke, tak išiel, kam povedal. V Seredi stáli na viacerých miestach, obžalovaný nevystúpil ani raz. Stihol i tak cez aplikáciu poslať správu dispečerke, nevie, čo už presne. Obžalovaný počas cesty viac ráz telefonoval zo svojho telefónu aj z jeho firemného. Nakoniec dorazil do Šale na pumpu G&G, kde ho čakal kolega, on išiel k nemu a obžalovaný odišiel niekam s kamarátom. Na pumpu chcel ísť obžalovaný. Keď vypol motor ušiel z auta. Kolegovi na pumpe povedal, že obžalovaný má nožik a nechce zaplatiť.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ján Bernát vypracoval znalecký posudok č. XX/XXXX X. K. XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že obžalovaný je chorobne závislý na viacerých psychoaktívnych látkach. V súčasnosti nie je možné preukázať, či bol v čase skutku pod vplyvom návykových látok. Neboli zistené okolnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu obžalovaného vo vzťahu k vyšetrovanému trestnému činu. Odporúča nariadiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa zápisnice o vydaní veci vydala dňa 07.03.2022 o 10.50 hod. X. J. otvárací nožík BOKER s obrázkami lebiek na rukoväti ako vec, ktorá bola použitá alebo určená na spáchanie trestného činu. Obžalovaný k nožíku uviedol, že ho používajú v domácnosti, nemal ho v ten večer pri sebe.

Súd odmietol vykonať obhajobou navrhnuté dôkazy výsluchom svedkov - príslušníkov PZ nstržm. I., G., C., L.. J. a prítomných osôb L. J., X. J., K. S. Š. k spôsobu vydania nožíka, pretože priebeh predmetného úkonu vykonaného po spáchaní skutku je dostatočne zachytený v zápisnici a je nepodstatný pre rozhodnutie o tomto skutku. Ďalej odmietol vykonať výsluch svedkov D. T., B. D. S. C. I. pre neuvedenie skutočností, na ktoré majú byť vypočutí, a pre neuvedenie údajov o ich totožnosti a bydlisku, aby boli nezameniteľne určiteľní. Pre nedostatočné označenie svedka T., ktorá si na adrese uvedenej obžalovaným nepreberala zásielky, súd nevykonal ani jej výsluch, keďže za týchto podmienok ho nemožno vykonať.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Je bez sporu, že obžalovaný nastúpil k poškodenému do taxíku, aj trasa, ktorú prešli. Čo sa ale dialo v taxíku opisuje každý rozdielne, kedy poškodený uvádza, že obžalovaný po nastúpení mu hrozil nožom a vravel, kam ho má zaviesť, a obžalovaný toto popiera s tým, že poškodený ho vozil dobrovoľne, s príslubom zaplatenia po dorazení na nejaké miesto, ktoré sa stále menilo. Keďže tieto varianty sa navzájom vylučujú, jeden z nich nehovorí pravdu. Poškodený vypovedá o skutku v podstate konzistentne prakticky už od podania trestného oznámenia dňa 07.03.2021 o 3.40 hod. U poškodeného súd nezistil žiadny dôvod, prečo by mal krivo obviňovať obžalovaného, s ktorým sa nepozná a nemá k nemu žiaden vzťah. Výpoveď poškodeného je v súlade s výpoveďou svedkyne G., ktorá potvrdila, že poškodený ju žiadal pomoc, ako i výpoveďou svedka T., ktorý bol oslovený, aby poškodenému pomohol. Drobné odchýlky v tom, akým systémom bola dispečerka kontaktovaná, akými slovami, či kto prvý vyšiel z auta nerobia tento opis udalostí nedôveryhodným. Obžalovaný nahlas uvažoval, že to mohlo byť kvôli nezaplateniu cestovného, čo sa javí značne excesívna a neprimeraná reakcia, ešte k tomu so zohľadnením, že poškodený si náhradu škody neuplatnil. Na hlavnom pojednávaní dňa 03.05.2023 doplnil obžalovaný svoju úvahu o predtým neuvádzané tvrdenie, že poškodený od neho chcel, aby mu zohnal drogy, čo on odmietol a na tom sa pohádali. Odhliadnuc od toho, že skupina ľudí, ktorá pýta drogy od neznámych ľudí, ktorých vezie v taxíku, má minimálne prekrytie so skupinou ľudí, ktorí chodia bezprostredne po tom na políciu oznamovať trestnú činnosť, opäť by sa jednalo o neprimerané správanie, ktorým by sa poškodený zbytočne vydával hrozbe trestného stíhania prakticky za nič.

Obžalovaný svoju obranu založil na tom, že sa nijako nevyhráždza, čo potvrdzuje tým, že viackrát počas trasy opustil vozidlo a keby sa poškodený cítil ohrozený, predsa by odišiel. Poškodený trval na tom, že obžalovaný počas jazdy z vozidla nevystúpil. Obžalovanému to majú potvrdzovať svedkovia Ž. S. T.. Jedná sa o svedkov, s ktorými sa pozná a je s nimi aj počas trestného konania spoločne vo výkone trestu odňatia slobody, kde majú dosť priestoru a času si výpoveď dohovoriť. Obaja svedkovia presne vedeli deň skutku napriek značnému časovému odstupu. V porovnaní s tým svedkyňa M., ktorá bola s obžalovaným v tú istú noc, vedela dátum určiť iba približne, asi preto, že vykonáva trest odňatia slobody v inom ústave. Navyše negovala prítomnosť svedka Ž. u nich doma, aj N., T. Ž. spomínal. Z uvedených dôvodov a pre rozpor s výpoveďou poškodeného súd neuveril výpovediam svedkov Ž. S. T.. Naproti tomu stretnutie so svedkyňou M.S. spomínal aj poškodený, aj keď aj tu rozdielne, keď podľa svedkyne a obžalovaného bol tento mimo auta, podľa poškodeného ostal v aute. Je možné, že obžalovaný u svedkyne na krátky čas vystúpil a poškodený si to kvôli šoku nestihol uvedomiť a reagovať, išlo iba o krátky čas. Konanie z hrozby nakoniec preukazuje aj to, že poškodený vozil obžalovaného vyše hodinu bez zaplatenia, počas cesty ho nevysadil, ale dorazili až na konečné miesto, ktoré si určil obžalovaný, a tam poškodený vybehol z vozidla keď predtým zazrel svojho kolegu ho čakať.

Vzhľadom na uvedené mal súd preukázaný priebeh udalostí, ako ich uvádzal poškodený Š.. Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, ako i jeho konkrétne

spáchanie boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim konaním naplnil vyššie uvedené znaky skutkovej podstaty trestného činu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov počínajúc rokom 2011 za trestné činy podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“), § 194 ods. 1 TZ, 2x § 212 ods. 2 písm. c) TZ, § 212 ods. 2 písm. f) TZ, 3 x § 189 ods. 1 TZ, § 364 ods. 1 písm. a) TZ, § 212 ods. 2 písm. b) TZ, § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 216 ods. 1 a § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) TZ, na podmienené a neskôr nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom zo 14.10.2021 v spojení s uznesením krajského súdu z 05.05.2022 Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 28 záznamov za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a proti majetku.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 4 do 10 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/55/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/212/2020, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2016 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/136/2014. Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin po predchádzajúcom odsúdení Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/136/2014 zo dňa 10.09.2014 podľa § 189 ods. 1 TZ a sp. zn. 2T/161/2016 zo dňa 09.11.2016 podľa § 189 ods. 1 TZ, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu polovicu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 7 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ ukladať trest odňatia slobody. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý sa už od veku mladistvého neustále a opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti a to aj závažnosti zločinu, ako i na jeho postoj ku skutku a možnosť nápravy vzhľadom na doteraz vykonané tresty odňatia slobody spolu vo výmere 7 rokov a 4 mesiace, mu súd uložil trest vo výmere 8 rokov, kedy už akcentuje jeho funkciu ochrany spoločnosti pred páchatelom.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2016, trest vykonal dňa 18.04.2019, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zo znaleckého posudku bolo tiež preukázané, že na konanie obžalovaného mala značný vplyv aj jeho závislosť na drogách, preto mu súd uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulatnou formou, v zmysle odporúčenia znalca.

Súd neuložil obžalobou navrhnutý trest prepadnutia veci - nožíka, keďže nebolo jednoznačne preukázané, že vydaný nožík bol práve ten, ktorým bol skutok spáchaný. Poškodený sa k popisu nožíka nevedel bližšie vyjadriť, obžalovaný uviedol, že tento nožík bol doma a samotný nožík bol zaistený doma u obžalovaného, kde určite nebol jediným nožom.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).