

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/51/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311200891
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311200891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Banco Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, IČO: 35 945 745, so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, zast. alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, proti odporcovi F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. X, o zaplatenie 3 209,28 Eur s prísl. takto

rozhodol:

. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 501,45 Eur s úrokom vo výške 35 % ročne, počítaným od 01.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným od 01.01.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 192,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,07 Eur, všetko v lehote 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 3 209,28 Eur spolu s vyčísleným nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 30.12.2010 vo výške 457,25 Eur, úrokom z omeškania do 31.12.2010 vo výške 111,35 Eur, úrokom vo výške 34,74 % ročne zo sumy 3 209,28 Eur odo dňa 31.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3 666,53 Eur odo dňa 31.12.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania a trov právneho zastúpenia.

Odporca nárok navrhovateľa uznal, požiadal o možnosť dlh splácať po 25 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, obsahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/51/2011 a rozhodol v zmysle § 153a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pričom návrhu navrhovateľa sčasti vyhovel z nasledovných dôvodov:

V zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

V zmysle § 658 ods. 1 cit. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V zmysle § 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.1, 2 cit. zák., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ cit. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Odsek 4, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že účastníci dňa 24.02.2009 uzavreli zmluvu o úvere č.10402, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 3 753,75 Eur (113.085,-Sk) na kúpu motorového vozidla Peugeot 306 5dv. Diesel 306 1,9 DT XR 1905 ccm vyrobeného v roku 1998 na zaplatenie kúpnej ceny 4 481,18 Eur (135.000,-Sk); odporca sa úver zaviazal splácať po 170,06 Eur (5.123,-Sk) mesačne s ročnou percentuálnou mierou nákladov 41,36% po dobu 36 mesiacov a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 34,74 %, v celkovej výške 6 062,40 Eur (182.636,-Sk). Dňa 14.09.2009 uzatvorili účastníci za poplatok 165,97 Eur Dodatok ku zmluve, ktorým sa odporca zaviazal splatiť dlh vo výške 3 275,57 Eur 60 splátkami po 129,66 Eur, počnúc 20.12.2009, končiac 20.04.2014. Odporca zaplatil 15 splátok v sumách podľa dohôd s navrhovateľom, celkom vo výške 2 418,27 Eur, zostalo mu zaplatiť ešte 1 335,48 Eur. Na výzvu navrhovateľa nereagoval, preto tento využil svoje právo, vyplývajúce zo zmlúv a úver ku dňu 31.12.2010 zosplatnil. Následne sa svojho nároku domáhal súdnou cestou. Žiadal priznať istinu vo výške 3 209,28 Eur, ktorú výšku nijako neodôvodnil. Po zaplatení 15 splátok odporcom vo výškach, dohodnutých s navrhovateľom v zmluve a v dodatku ku zmluve, celkom vo výške 2 418,27 Eur (viď čl. 13 spisu) a po pripočítaní poplatku za spracovanie dodatku vo výške 165,97 Eur, zostáva odporcovi zaplatiť ešte sumu 1 501,45 Eur, ktorú súd navrhovateľovi priznal. Tiež mu priznal z tejto sumy aj zmluvne dohodnutý úrok vo výške 35 % ročne (občianske právo neobmedzuje výšku zmluvne dohodnutého úveru, resp. pôžičky, nesmie ísť však o úžeru), počítaný odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru (01.01.2011). Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba U. M. L., t.j. 9 % ročne, počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru (01.01.2011), keďže v konaní sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý sa riadi ustanoveniami občianskoprávných predpisov, v zmysle ktorých úrok z omeškania nemožno dohodnúť.

Súd preskúmal nárok navrhovateľa aj z hľadiska možných neprijateľných podmienok v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ v konaní okrem žalovanej istiny nárok na prípadné zmluvné pokuty, ktoré by boli v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského práva, neuplatnil. Predložil súdu Všeobecné podmienky, finančný plán, vyhlásenie splatnosti úveru, zmluvu o zriadení záložného práva - individuálne podmienky, ako aj ďalšie potrebné skutočnosti pre preukázanie základu nároku a sčasti aj jeho výšky. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a v preukázanej časti nároku návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporca žiadal umožniť mu dlh splácať v 25 Eur splátkach, bez ďalších relevantných dokladov. Súdu mu umožnil dlh zaplatiť v lehote 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že prihliadol na dĺžku časového obdobia, kedy odporca nezaplatil žiadnu splátku navrhovateľovi, ako aj na to, že navrhovateľ pri zabezpečení svojho práva pristúpil k výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva odobratím predmetu zálohu - osobného motorového vozidla.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 a § 149 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v časti úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 192,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 71,37 Eur + 2x režijný paušál po 7,41 Eur + 20 % DPH, spolu 189,07 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie .

Proti výroku rozhodnutia, ktorým súd zamietol návrh, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).