

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211209176
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211209176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: R. P., nar.XX.X.XXXX, bytom G. XX, C., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou O. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 344,30 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,30 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 344,30 EUR od 15.5.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok vo výške 20,50 EUR a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 81,53 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.5.2011 domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 344,30 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo povolené prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 8.000 Sk (265,55 €). Na účte odporkyne vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila do 14.5.2008 a dostala sa do omeškania. Právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zrušil účet odporkyne. Odstúpením od zmluvy o bežnom účte vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 344,30 € rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu. Pohľadávka navrhovateľa bola dňa 14.12.2009 postúpená z právneho predchodcu navrhovateľa na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Odporkyňa uvedenú dlžnú sumu navrhovateľovi doteraz neuhradila ani len sčasti.

Odporkyňa sa k uvedenému návrhu písomne nevyjadrila.

Okresný súd Komárno vydal v uvedenej veci dňa 4.8.2011 platobný rozkaz č.k. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 15C/134/2012-43 zo dňa 4.6.2012 ustanovil odporkyni opatrovníčku O. O., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko odporkyňa podľa zistení súdu sa zdržiava na neznámom mieste.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2. O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXXX, potvrdením o preskenovaní podpisu, všeobecnými obchodnými podmienkami Tatrabanky a.s., oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, výpisom z bankovej knihy k účtu č.XXXXXXXXXXXX/XXXX a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 10.11.2006 s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre odporkyňu ako majiteľky účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni povolil prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 8.000 Sk (265,55 €).

Oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uvedenej zmluvy v zmysle bodu 4.3.4 písm. b) a bodu 4.3.8. všeobecných obchodných podmienok banky a zároveň dňa 14.12.2009 zrušil bankový účet odporkyne. Zároveň odporkyni oznámil, že pohľadávka vo výške 344,30 € bola postúpená na navrhovateľa.

Výpisom z bankovej knihy k účtu odporkyne súd zistil, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 14.5.2008 a ku dňu odplatného postúpenia pohľadávky dňa 14.12.2009 bola dlžná suma vo výške 344,30 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Tatrabanka, a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa.

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú

na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 344,30 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou uzatvorenou účastníkmi konania aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ju považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní mal súd preukázané, že na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 10.11.2006 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal pre odporkyňu otvoriť a viesť bežný bankový účet pre odporkyňu a poskytovať ďalšie produkty a služby. Právny predchodca navrhovateľa odporkyni povolil prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 8.000 Sk (265,55 €). Právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uvedenej zmluvy v zmysle bodu 4.3.4 písm. b) a bodu 4.3.8. všeobecných obchodných podmienok banky, nakoľko odporkyňa do 14.5.2008 neuhradila nepovolené prečerpanie finančných prostriedkov a dostala sa do omeškania. Zároveň dňa 14.12.2009 zrušil bankový účet odporkyne. Z výpisu z bankovej knihy k účtu odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 14.5.2008, pričom ku dňu odplatného postúpenia pohľadávky dňa 14.12.2009 predstavoval dlh odporkyne sumu 344,30 €. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 spolu s jej identifikáciou postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Odporkyňa v konaní nepreukázala, že by pohľadávku navrhovateľa zaplatila, a ani nepreukázala, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 344,30 € navrhovateľovi. Odporkyňa sa dostala so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinná zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 15.5.2008 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 81,53 € pozostávajúcu z odmeny za 2 úkony právnej služby po 26,56 €, 2 x režijného paušálu po 7,41 € a náhrady DPH. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)