

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-6Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200473
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., o zaplatenie 146,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,78 eur s 5% -ným úrokom z omeškania ročne od 3.6.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, podanou na tunajší súd dňa 21.04.2023, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 146,84 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,84 eur od 03.06.2022 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom S. (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky, napriek písomnej výzve postupcu, v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.07.2019 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 21.08.2020 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 200,31 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 146,84 eur a z riadneho úroku

vo výške 53,47 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa vyhotovenia žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 146,84 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 53,47 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 53,47 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 03.06.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka „Príslušnosť pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“. Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 34,94 eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručovaná spolu s uznesením č. k. 6Csp/10/2023 - 89 zo dňa 15.05.2023, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne mu boli doručované poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“).

4/ Súd vyššie uvedené písomnosti doručoval žalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu uvedenú v žalobe, ktorú mal žalovaný v tom čase zapísanú ako adresu svojho trvalého pobytu v Registri obyvateľov SR (č. I. 77 spisu). Z tejto adresy sa zásielka súdu vrátila neprevzatá z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Súd preto písomnosti doručoval na adresu žalovaného, ktorú súd zistil zo spisu tunajšieho súdu č. k. 8Csp/18/2022, a ktorú sám žalovaný uviedol ako svoju doručovaciu adresu (A., N., X.), keď predtým sa súd neúspešne pokúsil o telefonické spojenie so žalovaným. Slovenskej pošte, a. s. sa zásielku na uvedenej adrese nepodarilo doručiť (nebola prevzatá v odbernej lehote). V konaní tunajšieho súdu sp. zn. DK- 6Csp/7/2023 súd o doručenie písomnosti pre žalovaného na adresu A., N. požiadal Mestskú políciu C., ktorá v správe zo dňa 16.06.2023 uviedla, že na uvedenej adrese (podľa oznámenia p. M. žalovaný nebýva cca 2 roky a v súčasnosti by sa mal zdržiavať v Taliansku na jej neznámej adrese. Polícii poskytla telefónne číslo na žalovaného. Súdu sa podarilo so žalovaným telefonicky skontaktovať dňa 27.06.2023. Uviedol, že adresa A., N. u jeho sestry je správna, vždy keď je na Slovensku, chodí si tam na poštu po zásielky, väčšinou sú však tieto už medzitým vrátené späť. Inú doručovaciu adresu nemá. Prisľúbil, že si príde písomnosti prevziať osobne na súd, resp. jeho pracovisko v Dolnom Kubíne. Toto však neurobil a ani súd v tejto súvislosti nijako nekontaktoval. Súd preto následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP.

5/ Podľa § 116 ods. 1 a 2 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného (1). Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (2).

6/ Súd oznámenie o podanej žalobe, ako aj o všetkých písomnostiach s ňou doručovaných, zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke dňa 07.08.2023. Zverejnenie trvalo do 07.09.2023. Vychádzajúc z § 116 ods. 2 CSP, účinky doručenia žaloby nastali dňom 23.08.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 10.10.2023, na ktoré riadne a včas predvolal obe strany sporu, keď zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 11.09.2023 a žalovanému (ktorého trvalý pobyt sa medzičasom zmenil na adresu O.) bolo predvolanie doručované postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov SR. Mesto Dolný Kubín zverejnilo na svojej úradnej tabuli, v čase od 06.09.2023 do 21.09.2023, oznámenie, že žalovanému bola na adresu ich mestského úradu doručená zásielka, ktorú si môže prevziať na mestskom úrade po dobu 15 dní. Žalovaný si predvolanie na mestskom úrade neprevzal, pričom toto predvolanie bolo súdu vrátené dňa 02.10.2023, ktorý deň súd ustálil ako deň jeho doručenia s poukazom na § 111 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

8/ Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9/ Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

10/ Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, o jeho odročenie nežiadal. Zástupca žalobcu v podaní, súdu doručenom dňa 04.10.2023, vyslovil súhlas s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobcu. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalobcu.

11/ Na pojednávaní, uskutočnenom neprítomnosti predvolaných osôb, súd o.i. vykonal dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, keď išlo výlučne o listiny, ktoré súdu predložil žalobca spolu so žalobou. Pri zisťovaní skutkového stavu veci súd, okrem dôkazov, vychádzal aj zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nepoprel a stali sa tak s poukazom na § 151 ods. 1 CSP nespornými.

12/ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13/ Súd týmto spôsobom zistil/ustálil nasledovný skutkový stav: Dňa 25.07.2019 žalovaný ako "majiteľ účtu" podpísal s S. „Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb S.“, ktorej predmetom bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a tiež možnosť zriadenia a využívania produktov a služieb S. účtu podľa výberu v zmysle platného Cenníka S. sa v zmluve zaviazala vydať majiteľovi platobnú kartu S. s denným limitom 2.000,- eur a na základe jeho žiadosti debetnú platobnú kartu na vykonávanie bezhotovostných a hotovostných platobných operácií na ťarchu alebo v prospech účtu, ku ktorému bola karta vydaná. V zmluve je uvedené, že účet, produkty a služby, ktoré si majiteľ účtu zvolil podľa tejto zmluvy, sú spoplatňované v zmysle platného Cenníka Z. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (zmluva na č. l. 20-21 spisu).

14/ Z platobnej histórie k zriadenému účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný začal účet používať počnúc dňom 26.07.2019, za vedenie ktorého mu bol účtovaný poplatok 4,- eurá, neskôr 9,- eur (za vedenie konta T.). Z tejto histórie vyplýva, že žalovaný používal platobnú kartu/karty vydané k tomuto účtu na bezhotovostné platobné operácie a výbery hotovosti v bankomatoch. Posledná platobná operácia vykonaná žalovaným je zo dňa 03.06.2020 (platba 50,- eur J.). Touto platbou sa stav na účte žalovaného dostal do debetu v sume 31,75 eur. Následne mu bol dňa 16.06.2020 vyúčtovaný poplatok za upomienku v sume 1,50 eur, potom dňa 30.06.2020 debetný úrok 0,60 eur a poplatok za vedenie konta T. 9,- eur, dňa 23.07.2020 poplatok za upomienku 4,- eurá, 31.07.2020 debetný úrok 0,87 eur a poplatok za vedenie konta T. 9,- eur, dňa 31.08.2020 debetný úrok 1,12 eur a poplatok za vedenie konta T. 9,- eur a v dňoch 19.01.2021, 28.01.2021, 20.02.2021 a 30.08.2021 mu bol vyúčtovaný poplatok za spracovanie exekúcie

vo výške 20,- eur, t. j. spolu 80,- eur, čím debetný zostatok na účte k 30.08.2021 dosiahol sumu 146,84 eur (platobná história na č. I. 54 až 61 spisu).

15/ S dátumom 22.07.2020 S. vystavila pre žalovaného upomienku, v ktorej sa uvádza, že s odvolaním na predchádzajúcu upomienku si ho dovoľujú upozorniť na to, že doteraz neuhradil nepovolený debet na svojom bežnom účte vo výške 42,85 eur s tým, že v prípade, že v lehote 15 dní od doručenia tejto upomienky neuhradí vyššie uvedený nepovolený debet, S. bude nútená využiť príslušné ustanovenia zmluvy o bežnom účte, dodatku k zmluve o poskytnutí kontokorentného úveru (pokiaľ bol uzavretý) a platných Všeobecných obchodných podmienok S. pre depozitné produkty. Súčasne je v upomienke uvedené, že si za ňu banka zúčtuje poplatok na ťarchu jeho účtu (čo sa stalo dňa 23.07.2020 v sume 4,- eurá) v zmysle platného Cenníka S. a tiež, že výška nepovoleného debetu sa úročí úrokovou sadzbou pre nepovolený debet odo dňa vzniku tohto debetu (upomienka na č. I. 53 spisu).

16/ S dátumom 21.08.2020 S. vystavila pre žalovaného výzvu na zaplatenie, v ktorej sa uvádza, napriek predchádzajúcim upomienkam banka naďalej eviduje na jeho bežnom účte nepovolený debet vo výške 56,72 eur a týmto vyhlasuje jeho záväzok za okamžite splatný s tým, že ak do 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nevyrovná svoj záväzok, jeho platobné karty budú zrušené a tiež, že S. bude následne oprávnená vypovedať zmluvu o bežnom účte a ďalšie súvisiace zmluvy (výzva na č. I. 22 spisu). Výzvu S. odoslala žalovanému doporučenou zásielkou dňa 21.08.2020 (č. I. 22 p. v. spisu). Vo vyjadrení, ktoré žalobca súdu doručil pred pojednávaním, žalobca uviedol, že výzva zo dňa 21.08.2020 bola podľa priloženého podacieho hárku a potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty vrátená S. z dôvodu jej neprevzatia žalovaným.

17/ V záverečných ustanoveniach (pod písmenom a/) zmluvy citovanej v odseku 13 tohto odôvodnenia je uvedené, že časť obsahu tejto zmluvy je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami S. pre depozitné produkty a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Súd konštatuje, že týmto spôsobom došlo k inkorporácii Cenníka a týchto VOP, resp. zmluvných dojednaní v ňom obsiahnutých, do zmluvných dojednaní tvoriacich obsah zmluvy medzi žalovaným a S.

18/ V čl. 10 odsek 10.3 VOP pre depozitné produkty účinné od 15.03.2019, vrátane dodatku účinného od 15.06.2019 (t. j. v čase pred uzavretím zmluvy), ktorý článok je označený ako „Nepovolený debet“ je uvedené, že banka môže zúčtovať transakcie a opravné účtovanie aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, pričom zúčtovanie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, odmien zrážky z dane, bezkontaktných operácií vykonaných platobnými kartami, iných ďalších pohľadávok môže vykonať aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, a to aj vtedy, ak sa tým prekročí maximálna výška povoleného prečerpania poskytnutého na tomto účte. Pri takomto zúčtovaní vzniká na účte nepovolený záporný zostatok (nepovolený debet). V prípade nepovoleného debetu banka pošle klientovi upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu v určenej lehote a ak debet v tejto lehote vyrovnaný nebude, stáva sa pohľadávka banky okamžite splatnou vrátane príslušenstva a zo sumy nepovoleného debetu je klient po dobu jeho trvania platiť úroky (str. 33 VOP na č. I. 39 spisu).

19/ Z Cenníka Z. účinného od 01.10.2018 vyplýva, že poplatok za vedenie účtu S. je 9,- eur, pri základnej ponuke, pri produktoch z rozšírenej ponuky od 2 do 4,- eur, poplatky za zaslanie výzvy klientovi do 20 dní a nad 20 dní sú vo výške skutočných nákladov a poplatok za vedenie exekúcie, resp. súdneho rozhodnutia na účte klienta je 20,- eur (str. 1, 7 a 11 Cenníka).

20/ Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 13.11.2020 medzi postupcom S. a žalobcom, na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.06.2022, S. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedeného prečerpania VS XXXXXXXXXX (ktorý VS je uvedený v už vyššie zmieňovanej platobnej histórii), ako to vyplýva zo samotnej zmluvy o postúpení v spojení s jej prílohou (zmluva na č. I. 6b - 16 spisu + príloha na č. I. 19 spisu).

21/ Listom zo dňa 13.03.2023 právny zástupca žalobcu žalovaného vyzval na zaplatenie sumy 146,84 eur, zákonného/zmluvného úroku 5,67 eur, riadneho úroku 53,47 eur a nákladov právneho zastúpenia v sume 75,72 eur, a to v lehote do 23.03.2023. Uvedený list bol zaslaný žalovanému na adresu jeho vtedajšieho trvalého pobytu doporučenou zásielkou dňa 14.03.2023 (výzva a podací hárok na č. I. 66 a 67 spis).

22/ Na základe doteraz uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu s S., ktorá mu začala viesť bežný účet, resp. konto. K účtu mu bola vydaná platobná karta. Pri využívaní služieb spojených s bežným účtom a pri používaní platobnej karty sa žalovaný na svojom účte dostal do debetného zostatku mínus 31,75 eur, ktorý sa mu ešte následne navýšil o poplatky za upomienky (1,50 eur + 4,- eurá), poplatky za vedenie účtu (3 x 9,- eur), debetné úroky, resp. úroky z prečerpania (0,60 eur + 0,87 eur + 1,12 eur) a poplatky za spracovanie exekúcie (4 x 20,- eur). Poplatky boli pritom účtované vo výške upravenej Cenníkom S. a najmä boli účtované dôvodne, pretože žalobca preukázal, že S. žalovanému viedla spoplatnený bežný účet O., vyhotovila upomienku a výzvu, ktorú žalovanému odoslala a na účtovaní debetných úrokov sa zmluvné strany dohodli v zmluve. Taktiež poplatky za spracovanie exekúcie boli účtované dôvodne, pretože z lustrácie v databáze súdov SR na č. I. 78 až 80 spisu vyplýva, že voči žalovanému sa viedlo a vedie niekoľko exekučných konaní (počnúc od 11.08.2011, jedna z nich od 06.10.2020, ďalšia od 14.01.2021, ďalšia 23.08.2021 atď.), pričom ako už bolo uvedené poplatky za spracovanie exekúcie boli účtované od 19.01.2021 do 30.08.2021.

23/ Výška všetkých súm, s ktorými sa žalovaný dostal do debetu predstavuje 146,84 eur. Nakoľko žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že by čokoľvek z tejto sumy žalobcovi, ako právnemu nástupcovi S. uhradil, súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 146,84 eur.

24/ Na rozhodnutie o priznaní istiny, poplatkov a úrokov súd aplikoval § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, podľa ktorého je prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. sa na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia nevzťahujú všetky ustanovenia tohto zákona, ale len tie, ktoré sú v tomto ustanovení výslovne uvedené, a to: § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27 tohto zákona.

25/ Zo sumy 146,84 eur žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 03.06.2022 do zaplatenia. Súd dospel k záveru, že aj v tejto časti je žaloba dôvodná, pretože súčasťou zmluvných dojednaní bola dohoda o tom, že ak klient po písomnej upomienke nevyrovná nepovolený debet v stanovenej lehote, pohľadávka z tohto debetu sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva. Žaloba obsahuje tvrdenie, že žalovaným neplnil svoju pohľadávku napriek opakovaným výzvam S. Takisto z dokazovania vyplýva, že žalovanému S. odoslala výzvu na jej zaplatenie ešte dňa 21.08.2020, čím sa táto dostala do dispozície žalovaného po dobu minimálne 18 dní (čo bola dĺžka úložnej lehoty pre zásielky uložené na pošte), prípadne aj viac, keďže počas pandémie COVID-u bola dĺžka tejto lehoty predĺžená. V čase keď došlo k postúpeniu pohľadávky, t.j. 02.06.2022 tak bol žalovaný nepochybne v omeškaní so zaplatením sumy 146,84 eur, preto žalobcovi úrok z omeškania, ktorý žiadal priznať od 03.06.2022 do zaplatenia, náleží. Súd mu ho priznal s poukazom na § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré sú citované v žalobe žalobcu (odsek 1 odôvodnenia).

26/ Na tomto mieste súd uvádza, že nárok žalobcu nebol premlčaný, nakoľko k splatnosti žalovaných nárokov mohlo dôjsť najskôr po výzve zo dňa 21.08.2020 a žaloba bola súdu doručená 21.04.2023, t. j. v rámci trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka.

27/ K sume 146,84 eur súd, postupujúc podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka citovaného v žalobe, priznal aj príslušenstvo v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vynaložené na predžalobnú výzvu, ktorý úkon právny zástupca žalobcu preukázateľne vykonal 13.03.2023 (viď odsek 21 odôvodnenia) a ktorý bol nevyhnutný pre prípad uplatnenia žalovaného nároku v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Odmena za takýto úkon je v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 19,92 eur. K tejto odmene náleží podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky režijný paušál v sume 15,02 eur, zvýšený (rovnako ako odmena) o 20% DPH (podľa § 18 ods. 3 vyhlášky), ktorej je právny zástupca platiteľom (osvedčenie o tom je na č. I. 6 spisu). Trovy právneho zastúpenia vynaložené na predžalobnú výzvu tak spolu predstavujú 34,94 eur a celkovo priznaná suma je tak vo výške 181,78 eur (146,84 eur + 34,94 eur).

28/ Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v spore plne úspešný, súd mu s poukazom na § 255 ods. 1 CSP priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100%. O konkrétnej výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti konečného rozhodnutia v tomto spore, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.