

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611207688  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611207688.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: O. M., C.. XX.X.XXXX, S. XXX XX O. I. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Annou Járošovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. Štúrova 1968, - OD PRIOR, 031 01 Liptovský Mikuláš proti odporcovi: 1./ Slovenská republika, Ministerstvo zdravotníctva SR, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565, 2./ Slovenská republika, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR so sídlom Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00681156 a 3./ Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 18 - 10, 813 63 Bratislava 1, v konaní o ochranu osobnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie proti odporcovi 2./ z a s t a v u j e.  
Súd odporcovi 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 10C/94/2012 vedie konanie o návrhu navrhovateľa na ochranu osobnosti pôvodne voči Slovenskej republike, Ministerstvo zdravotníctva SR, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00 165 565, keď Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 10C/94/2012-61 zo dňa 2.5.2012 pripustil, aby do konania vstúpili ďalší účastníci: Slovenská republika, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR so sídlom Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00681156 a Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 18 - 10, 813 63 Bratislava 1, ktorí budú vystupovať ako odporcovia 2./, 3./ a zároveň pripustil zmenu žaloby tak, že výrok o diagnóze navrhovateľa - O. M., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. I. XXX, že trpí Hebefrennou schizofréniou, t.č. v remisii, v rozhodnutí Okresnej posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia vo Vranove nad Topľou č. 470 518 783 zo dňa 20.3.1975, ktorým bol navrhovateľ uznaný za plne invalidného, je nepravdivý. Odporcovia 1./ - 3./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne majetkovú ujmu 15 miliónov eur a nahradiť trovy konania do troch dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.7.2012 navrhovateľ zobrať návrh proti odporcovi 2./ v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2012 odporca 2./ so späťvzatím návrhu súhlasil a zároveň si uplatnil náhradu trov konania to cestovné a stravné za účasť na pojednávaní dňa 16.5.2012 v celkovej výške 96,48 eur.

Podľa ust. § 96 ods.1 Obč.súd.por. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd konanie voči odporcovi 2./, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, zastavil.

O trovách odporcu 2./, keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie zastavilo (ust. § 146 ods. 2 veta prvá Obč.súd.por.), súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1, 2 Obč.súd.por. tak, že odporcovi 2./ náhradu trov konania nepriznal. Ako dôvody hodné osobitného zreteľa súd zohľadnil okolnosti súdnej veci, keď podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ako aj v okolnostiach na strane samotného navrhovateľa, ktorý je invalidným dôchodcom, jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok. Predmetom tohto súdneho sporu je určenie, že výrok o diagnóze navrhovateľa rozhodnutím Okresnej posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia vo Vranove nad Topľou zo dňa 20.3.1975, je nepravdivý. Odporca 2./ bol zo strany navrhovateľa žalovaný aj z toho dôvodu, že navrhovateľ nedisponuje všetkými písomnými dokladmi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.