

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4423010245.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 1T/24/2023, na verejnom zasadnutí konanom C. D. E. XX. XXXXXX XXXX, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný), uznaný vinným zo spáchania zločinu prevádzkačstva podľa § 355 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že :  
za prisľúbenú budúcu finančnú odmenu v celkovej výške XXXX F. za všetky prepravené osoby, ako vodič motorového vozidla značky G. H., bielej farby, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo vozidla: I., VIN: C., dňa XX.XX.XXXX v čase približne XX.XX J. cez hraničný prechod Slovenskej republiky s Maďarskom umožnil E. E. K., ktoré nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, ani osobami s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, nedovolené prekročiť štátnu hranicu Maďarska a Slovenskej republiky, a to takým spôsobom, že tieto osoby naložil dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX J. na nezistenom mieste na území Maďarska do motorového vozidla značky Citroen Jumper, bielej farby, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo: I., VIN: C. a tieto osoby previezol cez hraničný prechod Ostrihom - Štúrovo, cez most Márie Valérie, na územie Slovenskej republiky a následne s nimi chcel pokračovať cez Slovenskú republiku do blízkostí hraníc s Českou republikou, pričom dňa XX.XX.XXXX hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Nitra predmetné motorové vozidlo prenasledovala z dôvodu, že vozidlo nechcelo na základe jej pokynov zastaviť, následne motorové vozidlo zastavilo v blízkosti firmy „Csonka Trans“, pričom vodič motorového vozidla - obžalovaný A. B. sa dal na útek a v čase XX.XX hodine bol nájdený a obmedzený na osobnej slobode príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Nitra, pri následnej kontrole motorového vozidla Citroen Jumper našla hliadka vo vozidle dvadsaťdeväť osôb pôvodom z tretích krajín a to konkrétne osoby:

- 1) J. L. B., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 2) M. J., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 3) A. N., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 4) I. N., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 5) A. O., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 6) L. P., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 7) A. L. J., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 8) L. E., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 9) M. G., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,

- 10) A. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 11) A. D., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 12) L. F., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 13) A. K., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 14) J. B., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 15) H. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 16) N. J., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 17) L. L. O., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 18) J. L. H., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 19) L. L. J., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 20) A. L. J., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 21) Q. A., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 22) A. L. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 23) L. N., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 24) A. L. K., narodený XX.XX.XXXX, O.,
- 25) N. L. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 26) B. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 27) R. L., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 28) K. H., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,
- 29) O. A., narodený XX.XX.XXXX, Sýria,

všetci bez dokladov totožnosti a platných víz umožňujúcich osobám pochádzajúcim z tretích krajín vstup a zotrvanie na území Slovenskej republiky.

Za to mu súd I. stupňa uložil :

- podľa § 355 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere XX A.,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
- podľa § 65 odsek 1 Trestného zákona trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 5 rokov,
- podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to:
  - 1 ks mobilného telefónu s dotykovým displejom O. S. L., O.- L. čiernej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, P.: XXXXXXXXXXXXXXXX s poškodeným displejom,
  - 1 ks mobilného telefónu s dotykovým displejom zn. Samsung O. -L. červenej farby s poškodeným displejom, ktoré sú založené v trestnom spise Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 1T/24/2023, s tým, že podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát,
  - podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona zhabanie veci - motorového vozidla značky G. H. X.X J. XX T., farby bielej metalízy, imatrikované v Maďarsku, evidenčné číslo vozidla: I., VIN: C., ktorého vlastníkom je obchodná spoločnosť S. G. I. N., XXXX, B., X N.. N. R. XX, P.: XXXXXXXXXXXX, ktoré je uskladnené v G. U. A. O., U. O. T. V. X, B. C..

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním čo do výroku o treste napadol obžalovaný. V jeho písomnom zdôvodnení, prostredníctvom namietal uložený trest odňatia slobody, ktorý považoval za neprimerane prísny. Poukazoval na prevahu poľahčujúcich okolností, to, že nezískal žiaden prospech, ktorí získali osoby, ktoré prevádzachstvo organizovali, on bol najslabším článkom a „obeťou“ . Ním uvádzané osobné a rodinné pomery sú výnimočnými okolnosťami prípadu odôvodňujú zmiernenie trestu na výmeru X W., čo spolu s trestom vyhostenia považoval za dostatočné a za primerané aj z hľadiska trestnej represie.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný uviedol, že v Sýrii viedol riadny život, mal sa dobre, prišla vojna, prišiel o všetko, odišiel do Švédska, kde ťažko pracoval, ovláda 6 jazykov, má dve dcéry, z ktorých jedna je postihnutá, žijú vo Švédsku u svojej matky. Čo sa týka trestnej činnosti v Grécku, bolo to v čase korony, hľadal si prácu cez inzeráty a takto získal takúto prácu, čo sa týka teraz spáchanej trestnej činnosti, bola to veľká chyba, ktorú ľutuje, po skončení výkonu trestu mieni ísť pracovať k bratovi do USA, v Grécku sa správal riadne vo výkone trestu a kvôli tomu ho prepustili skôr z výkonu trestu, kde aj pracoval, požiadal, aby dostal ešte šancu, aby mohol žiť riadny život, vo väzbe nie sú s ním problémy. Navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 odsek

3 Trestného poriadku uložiť mu miernejší trest odňatia slobody popri ostatných trestoch s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia a to s poukazom na jeho rodinnú situáciu,  
- prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že tresty sú z hľadiska druhu aj výmery uložené v súlade so zákonom a preto odvolanie obžalovaného nepovažoval za dôvodné a navrhol ho podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným – nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že súd I. stupňa po tom, čo v rámci riadneho procesného postupu prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a právnej kvalifikácii, ktoré má základ vo vykonaných dôkazoch, vykonal ďalšie dokazovanie v súvislosti s výrokom o druhu a výmere trestu. V odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 6-8 ) uviedol právne úvahy, na základe ktorých hodnotil zistené fakty a uviedol aj právne úvahy, ku ktorým dospel. Odvolací súd okrem posudzovania ich správnosti, tieto musel posudzovať aj v zmysle zásady „reformatio in peius“.

Súd I. stupňa u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l,n/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., u tejto však nekonkretizuje ku ktorému odsúdeniu, je možné len dedukovať, že k odsúdeniu v Grécku ( strana 2,1. odsek ) s poukazom na § 7b ods. 2 Tr. zák.

Súd I. stupňa aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. odôvodnil splnením zákonného znaku – okolnosti prípadu, vzhľadom ku ktorým by použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby (7-10 rokov ) bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Odvolací súd zistil, že súd I. stupňa okolnosti prípadu videl v tom, že obžalovaný sa priznal, spolupracoval s OČTK, s poukazom na judikatúru – stanovisko NSSR č. Tpj 55/2016, ktorého obsah neuvádza.

Odvolací súd poukazuje na to, že pod „okolnosťami prípadu“ §-u 39 ods. 1 Tr. zák. je potrebné rozumieť samotný skutok, popis konania páchatel'a, spôsob jeho spáchania a závažnosť, zavinenie, spôsobený následok, existencia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd I. stupňa pri tomto posudzoval len poľahčujúce okolnosti a stanovisko, vôbec sa nezaoberal ostatnými okolnosťami prípadu – počtom prevádzaných migrantov - XX osôb v preplnenej dodávke, ktorá nie je určená na prevoz osôb, nezastavenie na výzvu polície a unikanie autom ( čím porušil aj dopravné predpisy) a po jeho zastavení aj vlastným útekom, recidívu, keď ani predchádzajúce odsúdenie a výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody C. H. XXXX (!) nevedol k jeho náprave. Za toho stavu podľa názoru odvolacieho súdu nebol splnený zákonný znak „okolností prípadu“ §-u 39 Tr. zák. Náprava tohto nedostatku v odvolacom konaní nebola možná vzhľadom na prekážku „reformatio in peius“, pretože odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal.

Za existencie faktov týkajúcich sa osoby obžalovaného, ktoré zistil súd I. stupňa a s prihliadnutím na horeuvedené skutočnosti, odvolací súd považoval výmeru uloženého trestu odňatia slobody XX A. v rámci zákonom upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods.2,3 Tr. zák. ( 7-9 rokov odňatia slobody ) limitovaný § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. (nie menej ako 2 roky ) za primeranú, v žiadnom prípade nie za neprimerane prísnu. Na jeho výkon bol obžalovaný správne zaradený so ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka odvolacích námietok obžalovaného, tieto nie je možné považovať za dôvodné. Obžalovaný si bol pri páchaní trestnej činnosti ( ako aj predchádzajúcej, za ktorú bol odsúdený v Grécku ) plne vedomý svojich osobných i rodinných pomerov. Je paradoxné keď uviedol, že ovláda 6 jazykov, má možnosť sa zamestnať u brata, čo mu umožňuje nájsť si legálnu prácu, toto neurobil ale rozhodol sa opätovne spáchať rovnakú trestnú činnosť, čo u neho predstavuje záver, že je potrebné ho považovať za špeciálneho recidivistu, u ktorého ani predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nevedol k náprave a prevýchove. V dôsledku toho neboli u neho zistené žiadne právne relevantné dôvody na zmiernenie výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Odvolačný súd považuje za správne ostatné výroky o treste vyhostenia a prepadnutia veci a preto v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Výrok o ochrannom opatrení – zhabaní veci nebol napadnutý odvolaním a z toho dôvodu nebol predmetom prieskumu odvolacím súdom.

Záverom len odvolací súd opakovane poukazuje na nesprávnu prax orgánov činných v trestnom konaní, ktorá už bola predmetom kritiky odvolacieho súdu v rozhodnutiach v iných trestných veciach. Obsahom vyšetrovacieho spisu by mala byť presná identifikácia osôb migrantov, jasné a nespochybniteľné zdokumentovanie ich počtu. Aj v danej veci sú migranti označovaní menami a priezviskami, dátumami narodenia ( X Q. D. E. X.X. -? ) aj keď sa uvádza, že boli bez dokladov totožnosti. Odvolací súd predpokladá, že s migrantami sa vykonávajú aj ďalšie úkony v administratívnom konaní pričom ich výsledky ( napr. ich fotografie, rozhodnutia o ich ďalšom pobyte, umiestnení na území SR, výsledok ECRIS, daktyloskopické otlčky a pod ), by boli použiteľné aj v trestnom konaní ako dôkaz. Rovnako tak v minulosti odvolací súd poukázal na to, že subjekt H. O.. O. W. nie je oprávnená podávať nielen odborné vyjadrenie ale ani znalecký posudok na odhad hodnoty motorového vozidla, čo prekračuje rámec jej udeleného znaleckého oprávnenia – odbor ekonomika a riadenie podnikov, oceňovanie a hodnotenie podnikov.

Pretože odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu vo výroku o treste, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).