

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 12Pc/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123200189.3

## Uznesenie

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., zastúpená JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti odporcovi: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, A., zastúpený JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA – ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Masarykova 2, v konaní o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

I. Povinný: D. B., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ý platiť oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX manželské výživné vo výške 420€ mesačne odo dňa podania návrhu (11.1.2023 do 13.6. 2023) vždy do 1. dňa v mesiaci, za ktorý sa výživné platí.

II. Povinnému za obdobie od podania návrhu (11.1.2023 do 13.6. 2023) dlžné výživné nevzniklo.

III. Účastníci konania nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „manželka“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.1.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil manželovi navrhovateľky ( ďalej len „manžel“ ) povinnosť prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 350,- € mesačne, odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení do vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie vo veci samej. Navrhovateľka sa taktiež domáhala rozhodnutia vo veci samej, ktorým by súd uložil manželovi navrhovateľky povinnosť prispievať na jej výživu manželským výživným vo výške 350,- € mesačne, odo dňa podania návrhu do budúcnosti s tým, že dlžné výživné je manžel navrhovateľky povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka sa tiež domáhala náhrady trov konania vo veci samej.

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že sa nachádza už takmer rok v stave hmotnej núdze, keďže manžel si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplní v rozsahu ustanovenom zákonom o rodine. V súčasnosti je navrhovateľka v situácii takej chudoby, že bez toho, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery medzi účastníkmi konania, bude doslova žiť. Navrhovateľka ďalej uviedla, že až do decembra 2021 bolo manželstvo účastníkov konania harmonické, aspoň tak ho vnímala navrhovateľka. V decembri 2021 však manžel prerušil spolužitie s navrhovateľkou kvôli svojmu mimomanželskému vzťahu. V januári 2022 sa síce vrátil, ale v marci 2022 opätovne odišiel kvôli svojej mimomanželskej známosti zo spoločnej domácnosti, a tento stav pretrváva až doposiaľ. Navrhovateľka pracuje ako kuchárka s rozsahom pracovného času 20 hodín týždenne (kratší pracovný čas). Jej mesačný príjem sa pohyboval v roku 2022 od 303,40,- € do 364,07,- €. Z tohto príjmu navrhovateľka uhrádza všetky svoje potreby. Manžel v roku 2022, s výnimkou prvých troch mesiacov, uhrádzal platby za byt na C. E. XX F. A., ktorý je v BSM účastníkov konania, v ktorom účastníci konania spolu žili, a v ktorom

naďalej býva navrhovateľka. Navrhovateľka uhrádzala platby za plyn, elektrinu, internet. Uhrádzala aj všetky svoje osobné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a čistiace prostriedky, na lieky a podobne. Keďže je zrejmé, že príjem navrhovateľky nepostačoval na úhradu týchto potrieb, dokázala svoje potreby zabezpečovať len s pomocou svojich rodičov. Napriek tomu, nežiadala od manžela, aby plnil voči nej svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť z dôvodu, aby nedošlo k definitívnemu rozvratu ich vzťahu, o ktorom dúfala (a doposiaľ sa tejto nádeje celkom nevzdala), že sa obnoví. Manžel navrhovateľke koncom roka 2022 oznámil, že už nemieni uhrádzať ani platby spojené s užívaním a vlastníctvom bytu. Navrhovateľka tak už v mesiaci január 2023 uhradila platby 198,55,- € správcovi bytov na C. E. XX F. A., sumu 15,- € za plyn a sumu 55,29,- € za elektrinu. Spolu tieto platby predstavujú 268,84,- €. Navrhovateľka však musí v mesiaci január 2023 uhradiť platbu za internetové pripojenie (ANTIK telecom) vo výške 30,68,- €. Spolu teda tieto platby predstavujú sumu 299,52,- €, teda dosahujú prakticky výšku mesačného príjmu navrhovateľky. Navrhovateľka má, okrem vyššie uvedených výdavkov, aj ďalšie nevyhnutné výdavky, a to na stravu (250-300,- € mesačne), na hygienické a čistiace potreby (50,- € mesačne), na ošatenie a obutie, ktoré však obmedzuje, vzhľadom na to, že na tieto potreby nemá prostriedky, a hanbí sa byť na farchu svojim príbuzným. Navrhovateľka užíva mobilný telefón, za ktorý platí približne 30,- € mesačne. Podľa informácií z Magistrátu mesta Košice predstavujú poplatky za odvoz komunálneho odpadu ročne na rok 2023 sumu 90,- €, čo predstavuje 7,50,- € mesačne. Manžel pracuje v G. H. I. A., J., K.: L. X, XXX XX A., ako zástupca majstra. Okrem prác vykonávaných v pracovnom pomere, vykonáva ďalšie práce ako vodič električky a autobusu, a jeho čistý mesačný príjem je, podľa vedomostí navrhovateľky, približne 1 600,- € mesačne. Je nesporné, že uspokojovanie čo i len základných životných potrieb navrhovateľky, akými sú bývanie, strava, základné hygienické potreby a najnevyhnutnejšie ošatenie, vyžaduje neodkladný zásah zo strany súdu v podobe neodkladného opatrenia. Suma 350,- € mesačne zabezpečí, spolu s príjmom navrhovateľky, uspokojovanie jej základných životných potrieb v nevyhnutnej miere. V súčasnosti nie je v možnostiach navrhovateľky zabezpečiť svoje potreby zvýšením svojho príjmu, keďže pri pretrvávajúcich psychických problémoch v dôsledku správania manžela (navrhovateľka je v starostlivosti psychiatra a od marca 2022 nepretržite užíva psychofarmaká ) vykonáva aj súčasný rozsah práce len s mimoriadnym úsilím.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky a pripojenými listinami (sobášny list, pracovná zmluva zo dňa 30. 11. 2014, dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 30. 11. 2014, výplatné pásky navrhovateľky, lekárska správa I. G. I. zo dňa 23. 3. 2022 a 20. 4 2022, lekárska správa I. G. I. zo dňa 25. 10. 2022, lekárska správa I. G. I. zo dňa 14. 12. 2022, doklad SIPO za obdobie 1/23 – plyn, doklad SIPO za obdobie 1/23 – elektrina, doklad SIPO za obdobie 1/23 – BPMK, koncesionársky poplatok) a lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, bankách, a uznesením č.k. 12Pc/2/2023 – 29 zo dňa 24.1.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil manželovi navrhovateľky povinnosť dočasne prispievať na výživu manželky výživným v sume 350,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet manželky, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia do právoplatnosti rozhodnutia o manželskom výživnom vo veci samej. O odvolaní manžela navrhovateľky rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 8Co/16/2023 – 67 zo dňa 27.4.2023, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Odporca sa k návrhu navrhovateľky vyjadril v odvolaní voči vyššie uvedenému uzneseniu o neodkladnom opatrení, v podaní zo dňa 9.2.2023, v ktorom uviedol, že návrh podaný navrhovateľkou je iba reakciou na jeho odchod zo spoločnej domácnosti a jeho snahou o rozvod nefunkčného manželstva. Odporca ďalej uviedol, že navrhovateľke nehrozí žiadna bezprostredná ujma, nakoľko odporca hradil a hradí nájomné a služby spojené s nájmom už desaťročia a neodkladné opatrenie by predstavovalo výrazný zásah do hospodárskej a sociálnej situácie žalovaného, ktorý po odchode zo spoločnej domácnosti musí platiť aj nájomné za užívanie ďalšej nehnuteľnosti. Príjem odporcu je výrazne nižší ako udala navrhovateľka, keď zo mzdových listov za posledný polrok vyplýva, že priemerná mzda odporcu je 1.283,61,- €. Navrhovateľka tiež poberá zjavne vyššiu ako deklarovанú mzdu, u rovnakého zamestnávateľa pracuje takmer 10 rokov v rovnakom čase, preto nie je dôvod akceptovať jej údajné zníženie pracovného úväzku na 1, keďže okrem kuchárky vykonáva aj funkciu dispečerky. Polovičný úväzok má navyše už od roku 2019, teda dva roky pred údajným vznikom psychických problémov v súvislosti s rozpadom manželstva. Odporkyňa taktiež nepreukázala, že má oprávnené výdavky, na ktoré by jej príjem nepostačoval.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.10.2023. Pred začiatkom pojednávania navrhovateľka aj odporca uviedli, že uzatvorili zmier, ktorý žiadajú, aby súd schválil.

6. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

9. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa ust. § 77 ods.1,2 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

11. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a odporcu, ktorý sa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky, ktoré manželstvo bolo medzičasom rozvedené rozsudkom Mestského súdu Košice č.k. 18Pc/7/2023 zo dňa 17.4.2023, po zistení, že uzavretý súdny zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 148 ods. 1, 2 CSP schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu o schválení zmiern odvolanie nie je p r í p u s t n é ( § 355 ods. 2 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.