

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202235  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202235.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci podania M. O., bytom Z. 5, XXX XX G., doručeného súdu dňa 19.4.2012 takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa M. O. zo dňa 21. 2. 2012 **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.2.2012 navrhovateľ doručil súdu podanie, v ktorom žiadal, aby okresný súd začal konať vo veci na základe rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.6.1990.

Okresný súd Stará Ľubovňa listom zo dňa 14.3.2012 vyzval navrhovateľa, aby uviedol spisovú značku pod ktorou bola vec pôvodne vedená na Okresnom súde v Starej Ľubovni a taktiež účastníkov konania, pretože zo žiadosti nie je možné zistiť akej veci a akých účastníkov sa vec týka.

Dňa 19.4.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol: „je smutné, že neviete si preštudovať rozsudok najvyššieho súdu, 3Cz 36/90. Na mojom pozemku jej postavený dom (O.), treba ho riešiť, tak tiež (V.). Zároveň žiadam, aby súd v tejto veci začal konečne konať. Žiadam geometrický plánok vrátiť do pôvodného stavu a zároveň začať dedičské konanie. Pretože nikdy nebolo rozdelené po nehom S. T.. Po úmrtí mojej matky V. O. a jej bratovi O. T. do dnešného dňa nie je urobené dedičské konanie a rozdelenie. Vzhľadom na to, že súd robil prieťahy moje sťažnosti boli opodstatnené.“

Dňa 14.4.2012 súd uznesením č.k. 6C 46/2012-7 vyzval navrhovateľa v zmysle § 42 ods.3 O.s.p., § 43 ods. 1 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., aby v lehote 10 dní doplnil a spresnil svoje podanie. Súd poučil navrhovateľa, aby uviedol čoho sa podaním domáha, pretože v podaní zo dňa 19.4.2012 poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cz 36/90, ale z neho nevyplýva, čoho sa mieni domáhať. V prípade, že podanie má byť návrhom na začatie konania súd poučil navrhovateľa, že návrh musí obsahovať označenie navrhovateľa (meno, priezvisko, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, prípadne aj dátum narodenia a telefonicky kontakt), označenie odporcu (meno, priezvisko, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, prípadne aj dátum narodenia a telefonicky kontakt), uviesť petit návrhu tak, aby bol jasný, určitý a zrozumiteľný a vykonateľný t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, opísanie pravdivých rozhodujúcich skutočností, preložil dôkazy, ktorý odôvodňujú nárok navrhovateľa. Doplnené a opravené podanie a listinné dôkazy, aby predložil v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň súd poučil navrhovateľa, že ak v 10 dňovej lehote nedoplní a nespresní návrh, súd jeho podanie odmietne.

Predmetné uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 7.6.2012.

Dňa 19.6.2012 navrhovateľa požiadal o predĺženie lehoty a oznámil súdu, že vzhľadom na to, že vec je dôležitá a vážna „vezme“ si právneho zástupcu. Napriek ubehnutej dobe si navrhovateľ pr. zástupcu ne zvolil a podanie nedoplnil ani nespresnil.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením a podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nečinnosť navrhovateľa súd v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietol.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.