

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213754  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213754.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, proti odporcovi Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Ivetou Kováčovou, tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie sumy 506,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 5,- Eur **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 501,97 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.09.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 174,98 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 26.09.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 506,97 Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 23.09.2010 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 18.12.2009 Zmluvu č. A4800942, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy začal navrhovateľ poskytovať odporcovi telekomunikačné služby. Na základe Dodatku k uvedenej zmluve odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Eur. Nakoľko odporca riadne a včas neplatil za poskytnuté služby vyfakturované v období od 18.12.2009 do 09.07.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k tejto zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávkou zo dňa 08.09.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu. Keďže odporca riadne a včas uvedenú sumu do dňa podania návrhu nezaplatil, navrhujeme aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm, ktoré jednak pozostávajú z neuhradených služieb vo výške 306,97 Eur, ako aj zo sumy 200,- Eur ako zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ počas konania zobral návrh v časti späť vo výške 5,- Eur, preto súd v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1a a 2 O.s.p. konanie zastavil.

Súd vo veci vydal dňa 28.10.2011 pod sp.zn. 26Ro/273/2011-32 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi vyššie uvedené sumy.

Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 26Ro/273/2011-39 zo dňa 10.02.2012 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže sa súdu počas konania nepodarila zistiť adresa pobytu odporcu, súd po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil odporcovi uznesením č.k. 8C/79/2012-58 opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Brezno, Ivety Kováčovej.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe Zmluvy o pripojení č. A4800942 zo dňa 18.12.2009 zistil, že touto zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. elektronické služby pre odporcu.

Súd na základe Dodatku k tejto zmluve zistil, že navrhovateľ odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. LG KU990i White za kúpnu cenu 1,- Eur. Zároveň sa účastníci dohodli, že odporca bude po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku odoberať od navrhovateľa elektronické služby a riadne za ne platiť. Podľa bodu 2.5, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (hlavne vo veci platenia za poskytnuté služby), je povinný podnik uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- Eur.

Na základe výpisu navrhovateľa voči odporcovi bolo zistené, že odporca je dlžný navrhovateľovi celkove sumu 506,97 Eur, pričom 5,- Eur je dlžný na základe faktúr, ktoré však boli v konaní zobrať späť.

Na základe Pokusu o pokonávku zo dňa 08.09.2010, zaslanej navrhovateľom odporcovi bolo zistené, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie celkovej sumy 506,97 Eur z dôvodu neuhradených faktúr ako aj z dôvodu zmluvnej pokuty, pričom uvedenú sumu bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi najneskôr do 22.09.2010. Uvedený Pokus o pokonávku bol zaslaný odporcovi do vlastných rúk, ktorý ho prevzal dňa 13.09.2010.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný: a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah v zmysle § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a tento za tieto služby mal riadne a včas platiť. V zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za podmiennečne zníženú

kúpnu cenu, pričom ako ekvivalent k tejto zníženej cene sa účastníci dohodli, že odporca bude riadne a včas počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, platiť za služby tak, ako sa na to v tomto Dodatku zaviazal. Na základe toho, že odporca riadne a včas za tieto služby neplatil, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka a preto súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie tejto sumy.

Nakoľko odporca uvedené dlžné sumy nezaplatil navrhovateľovi do 22.09.2010, t.j. v zmysle vyššie uvedeného Pokusu o pokonávku, nasledujúcim dňom, t.j. od 23.09.2010 sa dostal do omeškania a súd v zmysle vyššie uvedeného paragrafu priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému účastníkovi priznal všetky účelne vynaložené trovy, ktoré boli potrebné na uplatňovanie si práva. Tieto pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tropy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to v celkovej výške 144,98 Eur. Tieto pozostávali z 2 úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava na pojednávanie a účasť na pojednávaní dňa 08.07.2012, každý po 34,86 Eur ako aj 2 x režijný paušál vo výške 15,26 Eur. Zároveň súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa aj náhradu hotových výdavkov na cestu služobným autom s tým, že sídlo právneho zástupcu navrhovateľa z Banskej Bystrice do Zvolena a späť predstavuje 2 x po 22 km a celkove náhrada je vo výške 10,40 Eur. Taktiež súd priznal aj náhradu za stratu času vo výške 25,44 Eur a to 2 x po 0,5 hod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).