

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26Pc/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623208797  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623208797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci navrhovateľa: F. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. W. H. XXX, XXX XX A. X., Č. R., zastúpeného: JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 315, Senica a osoby oprávnenej na výživné: V. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. X. V. F. XXX, zastúpenej: C. U., S.. XX.XX.XXXX, M. X. V. F. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné naposledy určenú uznesením Okresného súdu Senica pod č.k. 5Pc/16/2022-76 zo dňa 14.03.2023 v sume 200,-eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 13.07.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, naposledy určenej rozhodnutím Okresného súdu Senica pod č.k. 5Pc/16/2022-76 zo dňa 14.03.2023 v sume 200,-€ mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2023, čo odôvodnil tým, že osoba oprávnená na výživné dňa 19.06.2023 ukončila štúdium na strednej škole.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k doručenému návrhu písomne vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 25.09.2023, v ktorom uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko ukončil Súkromnú strednú odbornú školu - odbor automechanik (výučný list) a momentálne sa zamestnal na živnosť ako šofér.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 3.10.2023 zástupkyňa navrhovateľa požiadala o ospravedlnenie neprítomnosti (vrátane navrhovateľa), súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti a súčasne žiadala náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

5. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd v zmysle § 33 ods. 1 CMP nariadi na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavili účastníci konania, resp. ani ich zástupcovia. Súd rozhodol, že bude pojednávať v ich neprítomnosti, nakoľko ich účasť na pojednávaní vzhľadom na obsah ich vyjadrení nepovažoval za potrebnú.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: uznesením Okresného súdu Senica pod č.k. 5Pc/16/2022-76 zo dňa 14.03.2023, výučným listom, lustráciou v sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra a zistil tento stav vecí:

8. Z uznesenia Okresného súdu Senica pod č.k. 5Pc/16/2022-76 zo dňa 14.03.2023, právoplatného dňa 12.04.2023 súd zistil, že týmto uznesením súd schválil zmier, ktorým sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu jeho syna výživným vo výške 200,-€ mesačne s účinnosťou od 25.11.2022.

9. Z výučného listu osoby: V. W., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že táto osoba ukončila štúdium na Súkromnej strednej odbornej škole v Bratislave, odbor autoopravár - mechanik dňa 19.06.2023. Z výpisu zo živnostenského registra SR súd zistil, že táto osoba bola zapísaná ako podnikateľ (IČO: 55728731) od 26.09.2023 do 26.09.2023.

10. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že osoba: V. W., nar. XX.XX.XXXX je od 26.09.2023 vedená ako zamestnanec v spoločnosti: IRDistribution, a.s.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného stavu vecí vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej na výživné je dôvodný. S návrhom na zrušenie súhlasila aj osoba oprávnená na výživne, ktorá potvrdila ukončenie stredoškolského štúdia (s výučným listom) dňa 19.06.2023 a súčasne uviedla, že sa zamestnala, čo potvrdzuje aj súdom zabezpečená lustrácia v sociálnej poisťovni. Súd mal tak v konaní preukázané, že osoba oprávnená na výživné riadne ukončila štúdium na strednej škole dňa 19.06.2023 a v súčasnosti je aj zamestnaná, predtým do 26.09.2023 vykonávala podnikateľskú činnosť ako živnostník, čím podľa súdu nadobudla schopnosť samostatne sa živiť, čo je skutočnosť podstatná pre zánik vyživovacej povinnosti povinnej osoby. Súd preto návrh zrušenie vyživovacej povinnosti vyhodnotil ako dôvodný. K podstatnej zmene pomerov prišlo ukončením stredoškolského štúdia, preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 1.9.2023 bol súdom vyhodnotený ako dôvodný. Navrhovateľovi v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla vyživovacia povinnosť. Na základe uvedeného preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa, a to s účinnosťou od 01.09.2023 tak ako to žiadal navrhovateľ, s čím súhlasila aj osoba oprávnená na výživné a zodpovedá to aj skutočnému stavu vecí.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Keďže v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP. V danom prípade neboli dané podmienky na priznanie náhrady trov konania navrhovateľovi (žiadané v jeho podaní), nebolo by to voči osobe oprávnenej na výživné ani spravodlivé, keďže iná možnosť zrušenia vyživovacej povinnosti určenej súdom než iniciovaním konania návrhom možná v danom prípade ani nie je. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.