

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/189/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202965  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202965.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Mesto Zvolen, t.č. bytom ako matka, štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Zvolen, t.č. bytom E. XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Michalom Vikolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 87/8, 960 01 Zvolen a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Zvolen, H. I. D. J. XX, XXX XX F., štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí B. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.10.2023 sumou 170,- EUR mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.10.2023 sumou 150,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletých detí.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.12.2017 č.k.5P/137/2017-94, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2018, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom A. a C..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2023 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh matky maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým sa domáhala toho, aby súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne sumou na maloletého A. 170,- EUR a na maloletého C. 150,- EUR, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nebude mať nárok na ich náhradu.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že poukázala na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní 5P/137/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a zároveň schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol otec maloletých detí povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 110,- EUR mesačne a na maloletého C. sumou 90,- EUR mesačne, avšak od toho času vzrástli potreby a nároky oboch maloletých detí. V súčasnosti maloletý A. od 01.09.2023 začína študovať na Strednej priemyselnej škole dopravnej vo Zvolene a maloletý C. od septembra 2023 začne navštevovať 5.ročník základnej školy vo Zvolene. Taktiež uviedla svoje mesačné pravidelné výdavky súvisiace s bývaním a tiež výdavky týkajúce sa maloletých detí. Ona je toho času na rodičovskej dovolenke, a teda poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky na 3 maloleté deti a príspevok na dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 04.09.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie otca maloletých detí, v ktorom okrem iného uviedol, že mu to nevychádza platiť sumu požadovanú v návrhu, je živnostník, pracuje pre firmu, ktorá má ale málo práce, preto nepracuje celý mesiac. Jeho príjem je pohyblivý, podľa odpracovaných hodín a ročného obdobia, cez zimné obdobie je to okolo 1.100,- EUR, cez letné obdobie cca 1.400,- EUR. Ako svoje mesačné výdavky uviedol nájom bytu 500,- EUR, káblovka 50,- EUR, telefóny 150,- EUR, z toho 50,- EUR sú telefóny pre synov, cca 100,- EUR doprava do práce, 200-300,- EUR strava na týždňovkách, keď pracuje mimo Zvolena. Keďže výživné platí riadne na čas, nevychádza mu platiť odvody zo živnosti a má teraz dlh na zdravotnej poisťovni cez 3.700,- EUR, takže keď ochorie, tak ho ani neošetrí. V súčasnosti je už znovu ženatý a narodil sa mu syn Tobias 30.12.2019, ktorý má atopický ekzém, a preto s ním musia každé 3 mesiace dochádzať k doktorke, ktorá mu predpisuje krémy a tiež mu musia kupovať probiotiká mesačne v sume 15,- EUR, sirup na imunitu 12,- EUR. Teraz ide do škôlky, čiže ďalšie výdavky budú s tým spojené. Manželke končí rodičovská dovolenka. Synom okrem mobilov každý druhý rok zakúpil pred 2 rokmi aj PS 4 hernú konzolu, ktorú im matka predala. Tiež im predala mobily, čo im dal na Vianoce. Navyše uviedol, že jeho bývalá manželka sa mala vyjadriť, že nie je otcom maloletého C., preto bude žiadať vykonať DNA test otcovstva, pretože tiež vie, že maloletý C. priateľa matky volá otec a to by mal byť jeho biologický otec.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 11.10.2023, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, jej právny zástupca, otec maloletých detí, ako i kolízny opatrovník maloletých detí, pričom všetci vyššie uvedení s výnimkou matky maloletých detí mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodné listy maloletých detí z č.l.7-8, fotokópia zmluvy o prenájme bytu z č.l.9-10, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.37, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.34, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.45, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.48, správu Mesta Zvolen z č.l.51, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.54, správu zamestnávateľa K. L. z č.l.65-66, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.70, výňatok zo stránky [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) zo dňa 10.10.2023 a oboznámil sa tiež s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/29/2020, 5P/212/2011, 5P/137/2011, 5P/385/2010, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/137/2017, a vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, ako i poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodných listov maloletých detí zo dňa 24.03.2011 týkajúci sa maloletého A. a zo dňa 11.02.2013 týkajúci sa maloletého C., súd zistil identifikačné údaje oboch maloletých detí, ako i rodičov maloletých detí.

Z fotokópie zmluvy o prenájme bytu zo dňa 15.12.2022 súd zistil, že ako nájomca je tu uvedená matka maloletých detí, s tým, že predmetom zmluvy je prenájom dvojizbového bytu na ulici E. M. vo Zvolene s dojednaným nájomným vo výške 380,- EUR mesačne vrátane úhrad za tam špecifikované plnenia spojené s užívaním bytu. Zmluva uzavretá na dobu určitú do 31.12.2023.

Zo správ ÚPSVaR Zvolen zo dňa 17.08.2023 a 24.08.2023 a správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 21.08.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú matky maloletých detí, ktorá nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa na maloletú N. B. od marca 2021 do trvá, posledná vyplatená vo výške 301,- EUR a prídavku na dieťa od decembra 2007 do trvá vo výške 120,- EUR. Dotyčná je od 01.12.2022 evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako občan – starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy zamestnávateľa K. L. súd zistil, že sa týka matky maloletých detí, ktorá pracovala u nich na dohodu o pracovnej činnosti od 12.09. do 30.11.2022, pričom za toto obdobie dosiahla celkový čistý mesačný príjem v sume 75,61 EUR. Dohoda bola ukončená na vlastnú žiadosť zamestnanca.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 21.08.2023 súd okrem iného zistil, že sa týka otca maloletých detí, ktorý ako daňový subjekt v daňovom priznaní k dani z príjmov osoby typu B za zdaňovacie obdobie 2022 vykázal príjmy zo živnosti vo výške 27.390,- EUR, výdavky zo živnosti 16.434,- EUR, základ dane z príjmov 10.956,- EUR, daň 328,50 EUR, nárok na daňový bonus 702,84 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 05.10.2023 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery u matky maloletých detí, ktorá žije spolu so synmi a maloletou N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má v náhradnej osobnej starostlivosti. Byt, ktorý majú v nájme, je zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny primerane. Maloletý má dostatok priestoru aj na

trávenie voľného času. Detskú izbu majú predelenú skriňou, aby sa vytvoril dojem dvoch samostatných detských izieb. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Starostlivosť o maloletých je na primeranej úrovni. Ošetrojúcim detským lekárom je MUDr. Časnochová vo Zvolene, navštevujú tiež imunológiu a maloletý A. aj ortopédiu. V rámci školy bude maloletý C. navštevovať krúžok programovania, za ktorý zaplatili kultúrnym poukazom, maloletý A. bude navštevovať krúžok v rámci školy po zverejnení dostupných krúžkov. Matka, ktorá je momentálne na rodičovskej dovolenke, dosahuje v súčasnosti čistý mesačný príjem 870,- EUR, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku, príspevkov pri náhradnej osobnej starostlivosti o dieťa, prídavkov na deti a výživné vo výške 200,- EUR. Matka uviedla, že s otcom detí nežije od roku 2017, tento sa s deťmi pravidelne nestretáva, naposledy sa videli na Vianoce roku 2022, kedy im dal dva mobilné telefóny. Výživné platí riadne a včas. Inak deti otec nekontaktuje. Maloletý A. otcovi napíše cez Messenger, keď potrebuje dobiť kredit. Úrad vykonal aj pohovor s otcom maloletých detí telefonicky, s tým, že kvôli pracovnej vyťaženeosti otca nebolo možné stretnutie osobne zrealizovať. V rámci telefonického rozhovoru otec uviedol, že žije na adrese trvalého pobytu, kde platí nájom 500,- EUR. Jeho čistý mesačný príjem je cca 900,- EUR, s tým, že pracuje ako živnostník v oblasti drevostavieb. Potvrdil, že so synmi stretol naposledy v roku 2022 na Vianoce, kedy im dal dva mobilné telefóny. Otec sa zmienil o jeho pochybnostiach vo vzťahu k tomu, či je biologickým otcom mladšieho syna, s tým, že si plánuje dať urobiť testy DNA. S návrhom matky vyjadril nesúhlas, s tým, že návrh bude žiadať zamietnuť v plnom rozsahu.

Z pracovných ponúk na stránke [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) súd okrem iného zistil pracovnú ponuku na zmenového majstra vo výrobe drevodomov – firma SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s., dátum zverejnenia 27.09.2023, termín nástupu asap, druh pracovného pomeru plný úväzok resp. živnosť, miesto výkonu práce Víglaš, s tým, že ako mzdové podmienky sú uvádzané brutto, a to základná mzda SZČO od 1.400,- EUR plus motivačné a výkonnostné prémie do výšky 150-450,- EUR.

Z pripojeného spisu Okresného súd Zvolen sp.zn.5P/137/2017 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 19.12.2017 č.k.5P/137/2017-94, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2018, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté deti C. a A. B. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu mesačnou sumou na maloletého A. 110,- EUR a na maloletého Jakuba 90,- EUR. Styk otca s maloletými deťmi sa súdnym rozhodnutím neupravoval. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie s odkazom na ustanovenie § 221 C.s.p.. Z výsluchov rodičov maloletých detí na pojednávaní dňa 19.12.2017 vyplynulo, že matka od mája 2017 poberá len dávku v hmotnej núdzi. Koncom októbra začala pracovať, ale za ten mesiac odrobila len pár dní a dostala tam 20,- EUR. Za november ešte nebol výplatný termín. Mala prisľúbené, že od januára 2018 s ňou bude uzavretý trvalý pracovný pomer. S prihliadnutím na jej príjmy jej finančne vypomáhala matka sumou 100,- EUR a do decembra 2017, kedy jej zomrel otec, jej aj on prispieval sumou 200,- EUR. Za podnájom hradila 290,- EUR, za materskú školu doplácala 5,- EUR, za stravné v škole nič, vzhľadom na to, že bola v hmotnej núdzi. Platila internet a káblovku 25,- EUR, cestovné deťom do školy a škôlky 20,- EUR, s tým, že obaja berú liek na imunitu mesačne po 8,- EUR, mladšiemu musí zakupovať ešte spreje, keďže je po operácii pľúc, mesačne 12,- EUR a štvrtročne masku 16,- EUR. Otec maloletých detí uviedol, že žije od augusta 2018 v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá pracuje na 2 hodiny s príjmom cca 100,- EUR ako upratovačka. Jeho príjem je okolo 1.000-1.100,- EUR, z čoho hradí nájom 400,- EUR, na čo prispieva priateľka 200,- EUR a tiež platí deťom výživné 70,- EUR a na stravu mesačne minie 320,- EUR, lebo pracuje mimo miesta bydliska. Navrhol výživné určiť po 60,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť. V konaní bola predložená pracovná zmluva, kde ako zamestnanec bola uvedená matka maloletých detí, nástup do práce: 26.10.2017, druh práce: asistent predaja, mzdové podmienky: 218,- EUR mesačne za 20-hodinový týždenný pracovný čas. V správe zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 04.12.2017 bolo uvedené okrem iného na základe telefonického rozhovoru s otcom maloletých detí, že tento je zamestnaný ako SZČO – montážnik vo firme Drevodom, s.r.o. Zvolen, pracujúci na týždňové turnusy s pravidelným mesačným príjmom vo výške 1.600,- EUR.

Z prednesu právneho zástupcu matky maloletých detí súd zistil, že tento okrem iného uviedol, že podstatným spôsobom sa zmenili primárne pomery na strane maloletých detí, keďže od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného uplynulo takmer 6 rokov, s tým, že výdavky na maloleté deti podstatným spôsobom vzrástli, vzhľadom na to, že maloletý A. začal navštevovať strednú školu a maloletý C. 2.stupeň základnej školy. Návrh na základe vykonaného dokazovania považoval za dôvodný, s tým, že v reakcii na vyjadrenie otca maloletých detí na pojednávaní uviedol, že tento sa pokiaľ ide o jeho podnikanie správal nezodpovedne, keď vytváral dlhy a dokonca podnikanie ukončil bez toho, aby mal zabezpečené náhradné primerané zamestnanie. V čase, keď mu vznikla ďalšia vyživovacia

povinnosť, mal vedomosť o tom, že má vyživovaciu povinnosť k ďalším 2 maloletým deťom, a teda žiadal súd, aby návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Z výsluchu matky maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že poberá v súčasnosti rodičovský príspevok vo výške 340,- EUR, prídavky na 3 deti po 60,- EUR, príspevok za starostlivosť o dieťa v NOS, čo je asi 216,- EUR a výživné na maloletých synov vo výške spolu 200,- EUR mesačne. Poukázala na svoje výdavky za bývanie. Pokiaľ ide o výdavky na synov, uviedla, že je to na obidvoch, pokiaľ ide o stravu cca 200,- EUR a maloletý C. sa ešte stravuje aj v školskej jedálni, kde je ale len paušál režijný asi 10,- EUR, oblečenie, obuv odhadla asi na 210,- EUR za obidve deti, s tým, že tu sa jedná o ročný výdavok. Pokiaľ ale sú tam aj nejaké zvýšené výdavky súvisiace s oblečením a obuvou, napríklad teraz boli na lyžiarskom alebo v škole v prírode, tak v tom prípade sú tie výdavky vyššie. Maloletý A. zatiaľ krúžky ešte nemá, Jakub ich má pokryté vzdelávacím poukazom. Čo sa týka školy u C. platili ZRPŠ, triedny fond 25,- EUR, doplatky za učebnice cca 20,- EUR, minulý rok bol v škole prírode, čo sa platilo 70,- EUR, plus tie školské pomôcky sa platia priebežne. U A. bol jednorázový výdavok na ZRPŠ a triedny fond 30,- EUR, pracovné zošity, doplatky za učebnice 30,- EUR, veci na odborné kreslenie 70,- EUR, pracovné oblečenie vrátane ochranných pomôcok ešte len majú zakúpiť, ale predpokladaná suma je minimálne 50,- EUR. On bol zase na lyžiarskom minulý rok, tam sa platilo 110,- EUR vrátane výstroja. On dochádza autobusom, kde jedna cesta stojí 0,30 EUR, čiže za 20 pracovných dní tam a späť je to 12,- EUR. Drogériu odhadla u staršieho na 20,- EUR, u mladšieho 10,- EUR. Lieky pravidelne užívajú z dôvodu alergií a podpory imunity, tam sa dopláca 20,- EUR mesačne na imunitu a plus nejaké bežné lieky, keď sú chorí, resp. ošetrovanie u zubára. G. sa napríklad nedá ošetriť bez injekcie, takže to asi vychádza spolu cca 30,- EUR mesačne na každého. Kredit majú po 5,- EUR na mobil, staršiemu dobíja otec, mladšiemu ona, vreckové im dáva podľa toho koľko jej zostane peňazí cca 20-30,- EUR mesačne na každého.

Z výsluchu otca maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že má stále rovnaký príjem, čo robí na živnosť, čo už je hádam aj 7 rokov. Chcel, aby mu platili viac, ale povedali, že sa nedá, že ak sa mu nepáči môže ísť, tak on teda povedal, že ruší živnosť, teraz od 04.10. sa ide prihlásiť na úrad práce. Neplatil si odvody ani do sociálky, ani do zdravotnej, takže tam mal dlhy. Doteraz robil pre firmu Drevodom Zvolen. Nebola tam ale vždycky robota, keďže bol živnostník, tak len keď ho zavolali. Počas letných mesiacov zarábala cca 1.450,- EUR, počas zimných mesiacov zase cca 1.100,- EUR, záležalo koľko bolo roboty. Nejaké firmy si už obvolával, ale potrebuje 1.000,- EUR na kartu na nákladné auto alebo to bude robiť na čierno. Teraz mu ponúkali inú prácu, kde bola mzda 7,- EUR/hod.. Povedal, že by za to nešiel robiť ani cigáň. Manželka má 2 ďalšie deti z predchádzajúceho vzťahu a je stále na predĺženej materskej resp. rodičovskej dovolenke, kde poberá asi 450,- EUR, lebo maloletý syn H., ktorý je ich spoločným, má teraz 3,5 roka, začal od septembra 2023 chodiť do materskej školy, kde sa platí poplatok 80,- EUR, ale chodí tam len od rána do 12.00 hod., pretože má atopický ekzém a musia s ním chodiť na kontroly každé 3 mesiace a predpisujú mu na to masť. Na otázku súdu, či sa manželka nezamestnala aspoň na kratší pracovný úväzok, keďže je už maloletý v materskej škole, uviedol, že ju nikde nechceli zobrať na taký kratší čas. Syn nemôže zostať v škôlke dlhšie, kvôli tomu atopickému ekzému, že sa napríklad nemôže spotiť. Na doplňujúcu otázku, či má o tom nejaké potvrdenie, uviedol, že on nie, ale manželka. Ohľadne svojich výdavkov uviedol nájom 470,- EUR, z toho 200,- EUR uhrádza manželka, 150,- EUR platí za telefóny, čo sú 4 telefóny, konkrétne dva sú jeho a dve detí, lebo im každé 2 roky zakupuje mobily, pretože im nemá čo iné kúpiť, keďže sú už veľkí, z toho teda pripadá 50,- EUR na ich telefóny a zvyšok sú jeho. Mal ten dlh 5.000,- EUR na sociálke, čo teraz splatil, požičal si od svokry na to peniaze, a teraz jej to po 50,- EUR spláca. Od septembra znovu už sociálku neplatil. Dlh má aj na zdravotnej poisťovni 4.000,- EUR, má to začať splácať, už ho obťažujú, začal to splácať po 20,- EUR. Rozumie tomu, že išlo všetko hore, ale aj jemu, jednoducho nemá z čoho platiť. Bol sa informovať, že by mohol robiť aj vodiča na kamióny, ale tam tiež mu nikto nedá viac ako cca 1.500,- EUR v čistom vrátane diét. Na záver poukázal na to, že plánuje podať v inom konaní návrh ohľadne tých testov DNA.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní súd okrem iného zistil, že táto poukázala na fakt, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo už takmer 6 rokov, a teda došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Okrem toho aj všeobecne teda za toto obdobie stúpili životné náklady a otec je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť tak, aby bol schopný v primeranej výške prispievať na výživu maloletých detí. Ak teda nemal ako živnostník dostatočný objem prác, mohol si privyrábať brigádnicke alebo inou formou, zvýšiť svoj príjem. Žiadala, aby súd návrhu vyhovel v celom rozsahu.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení

rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh matky maloletých detí na zvýšenie výživného je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že naposledy súd o výške výživného na maloleté deti rozhodol rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 19.12.2017, ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. vo výške 110,- EUR mesačne a voči maloletému C. vo výške 90,- EUR mesačne.

Otec maloletých detí aj v pôvodnom súdnom konaní 5P/137/2017 deklaroval najprv výšku svojho príjmu pri šetrení prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletých detí cca 1.600,- EUR mesačne, následne pri svojom výsluchu na pojednávaní uvádzal, že jeho príjem je cca 1.000-1.100,- EUR mesačne, s tým, že stále aj v súčasnosti minimálne do konca septembra 2023 pracoval ako SZČO, konkrétne ako montážnik pre firmu Drevodom, s.r.o. Zvolen, čiže v oblasti drevostavieb, s tým, že v súčasnosti tiež pri šetrení rodinných pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka uvádzal, že jeho mesačný čistý príjem je cca 900,- EUR, na pojednávaní pri svojom výsluchu uvádzal sumu od 1.100,- do 1.450,- EUR, podľa toho či sa jedná o zimné alebo letné obdobie. Súd na základe týchto skutočností konštatuje, že na strane otca maloletých detí ako osoby povinnej plniť si vyživovaciu povinnosť voči nim nedošlo k podstatnej zmene pomerov v tom zmysle, že by došlo k zvýšeniu jeho príjmu, avšak súd z dôvodov, ktoré budú ďalej podrobne špecifikované, dospel k záveru, že napriek tomu je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí plniť si vyživovaciu povinnosť vo vyššej výške.

Súd na druhej strane skúmal aj odôvodnené potreby maloletých detí ako oprávnených, pričom zistil, že na ich strane došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo takmer 6 rokov, s tým, že je všeobecne známou skutočnosťou, že za toto obdobie a hlavne v období minimálne posledného roka došlo k podstatnému nárastu spotrebiteľských cien tovarov a služieb, čiže za obdobie takmer 6 rokov došlo k ich zvýšeniu v priemere cca o 25 %, a teda všetky výdavky vynakladané na maloletých ako sú napríklad výdavky na stravu, oblečenie, obuv, drogériu, lieky atď. oproti času pôvodného rozhodovania súdu o výške výživného aj bez ďalšieho vzrástli a taktiež zmena pomerov na strane maloletých detí súvisí s tým, že sú v súčasnosti o 6 rokov starší, konkrétne maloletý A. nastúpil od septembra 2023 na strednú školu, a teda v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom navštevoval 4.ročník základnej školy a maloletý C. v súčasnosti navštevuje 5.ročník základnej školy, t.j. v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia navštevoval materskú školu. Pokiaľ ide o výdavky

na maloletých uvádzané matkou, súd tieto považoval v zásade za v celom rozsahu opodstatnené a nevyhnutné výdavky, v dôsledku čoho ustálil súd tieto výdavky u maloletého A. v priemere mesačne na sumu 400,- EUR, a to konkrétne strava 200,- EUR, oblečenie a obuv 40,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (poplatky do ZRPŠ, triedneho fondu, doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, školské výlety a exkurzie, športové kurzy typu plavecký, lyžiarsky a pod., výdavky súvisiace s odbornou školou, ktorú v súčasnosti navštevuje atď.) 30,- EUR, cestovné do školy 12,- EUR, drogéria, kozmetika 20,- EUR, mobilný telefón 5,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, lieky na alergiu, podporu imunity, zubné ošetrovanie a pod.) 30,- EUR, návšteva kultúrnych a športových podujatí (kino, divadlo, koncert, vstup na kúpalisko, plaváreň, výlet) 30,- EUR, výdavky na knihy, športové potreby (napríklad bicykel, korčule) resp. elektroniku aj v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky (napríklad notebook prípadne počítač) 30,- EUR. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého C., súd tieto ustálil v priemere mesačne na sumu 360,- EUR, a to konkrétne strava 200,- EUR, oblečenie a obuv 40,- EUR, výdavky súvisiace s plnením povinnej školskej dochádzky (poplatky do ZRPŠ, triedneho fondu, doplatky za učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, školské výlety a exkurzie, športové kurzy typu plavecký, lyžiarsky a pod.) 20,- EUR, drogéria, kozmetika 10,- EUR, mobilný telefón 5,- EUR, výdavky na zdravotnú starostlivosť (doplatky za lieky pri bežných chorobách, vitamíny, lieky na alergiu, podporu imunity, zubné ošetrovanie a pod.) 30,- EUR, návšteva kultúrnych a športových podujatí (kino, divadlo, koncert, vstup na kúpalisko, plaváreň, výlet) 30,- EUR, výdavky na knihy, športové potreby (napríklad bicykel, korčule) resp. elektroniku aj v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky (napríklad notebook resp. počítač) 20,- EUR, s tým, že súd zahrnul do výdavkov aj niektoré výdavky, ktoré matka maloletých detí neuviedla, hoci je zrejmé, že sú vynakladané resp. majú byť vzaté do úvahy pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča.

Výdavky týkajúce sa maloletých detí súd vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre maloleté deti sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých ich životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a duševný vývoj detí, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada aj na zdravotný stav detí.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zvýšil výživné u maloletého A. z pôvodnej sumy 110,- EUR na sumu 170,- EUR a u maloletého C. zo sumy 90,- EUR na sumu 150,- EUR, čiže návrhu matky maloletých detí vyhovel v celom rozsahu, nakoľko výška priemerných mesačných výdavkov týkajúcich sa maloletého A. bola ustálená súdom na sumu 400,- EUR, čo znamená, že po odčítaní sumy rodinných prídavkov, ktoré poberá matka vo výške 60,- EUR by mali rodičia uhrádzať výdavky na maloletého A. v sume 340,- EUR a čo sa týka maloletého C., súd výšku priemerných mesačných výdavkov ustálil na sumu 360,- EUR, t.j. opäť po odčítaní sumy rodinných prídavkov poberaných matkou vo výške 60,- EUR zostáva čiastka 300,- EUR, ktorú majú uhrádzať obaja rodičia maloletých detí, čo znamená, že týmto rozhodnutím súd zaviazal otca maloletých detí podieľať sa na ich nevyhnutných výdavkoch v rozsahu 1/2, hoci by v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine mal súd prihliadnuť pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, keďže osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečuje v podstate výlučne matka, ktorá si tak vyživovaciu povinnosť plní nielen finančnou formou, ale aj formou vecných plnení, najmä zabezpečovaním bývania pre maloletých a vecí s tým súvisiacich, ako i formou osobnej starostlivosti ako takej. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, súd jednoznačne zastáva názor, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na ich výživu týmito súdom určenými sumami, keďže súd vo vzťahu k nemu uplatnil tiež vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, jednak pokiaľ tvrdil, že aktuálne od mesiaca október 2023 je bez príjmu, z dôvodu, že ukončil živnosť a plánuje sa zaevidovať na úrade práce, čo jednoznačne možno klasifikovať ako skutočnosť, že sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku, keďže sám uvádzal, že jeho príjem zo živnosti sa doteraz pohyboval od 1.100,- do 1.450,- EUR mesačne v priebehu kalendárneho roka a pokiaľ živnosť ukončil bez toho, aby mal kontinuálne zabezpečený aspoň obdobný príjem, súd na túto skutočnosť, že v súčasnosti by mal byť bez príjmu, nemohol prihliadať. Navyše súd poukazuje na aktuálnu pracovnú ponuku v blízkosti bydliska otca maloletých detí v pracovnej oblasti, v ktorej doteraz otec podnikal, teda pri výstavbe drevodomov, kde vyššie citovaná firma SLOVAK PROPERTY GROUP, a.s. ponúka pre živnostníka základnú mzdu vrátane výkonnostných a motivačných prémie v priemere cca 1.700,- EUR brutto, čo po odpočítaní daňových a odvodových povinností by približne zodpovedalo sume 1.300,- EUR netto, t.j. je to obdobná suma akú uvádzal samotný otec maloletých detí ako výšku svojho doterajšieho priemerného mesačného príjmu. Taktiež sám otec maloletých detí pri svojom výsluchu uviedol, že mal ponuku pracovať ako vodič kamiónu, s tým, že by dosahoval príjem cca 1.500,- EUR netto vrátane diét. Pokiaľ teda súd vychádza z jeho potencionálneho čistého priemerného mesačného

príjmu cca vo výške 1.300,- EUR, výška vyživovacej povinnosti na oboch maloletých synov A. a C. by tak predstavovala cca 25 % jeho čistého priemerného mesačného príjmu, s tým, že po uhradení súdom určeného aktuálneho výživného by otcovi maloletých detí zostávala na úhradu jeho ostatných životných nákladov vrátane plnenia si vyživovacej povinnosti aj k ďalšiemu maloletému dieťaťu vo veku cca 4 rokov, k čomu súd tiež prihliadol, suma cca 1.000,- EUR, z ktorej je otec maloletých detí schopný uhrádzať všetky ním tvrdené výdavky, ktoré navyše súdu ani nepreukázal a taktiež musí súd konštatovať, že sú tam zahrnuté aj výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, a teda tiež v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine má výživné pred takýmito výdavkami prednosť, napríklad suma 200,- EUR mesačne za káblovku a 4 mobilné telefóny, keď z toho 50,- EUR má zodpovedať čiastke za telefóny pre maloletých synov. Okrem toho je možné konštatovať, že aj manželka navrhovateľa sa musí podieľať aspoň čiastočne na spoločných výdavkoch týkajúcich sa či už ich spoločného maloletého syna, ako i výdavkoch na domácnosť resp. bývanie, s tým, že otec maloletých detí nijakým spôsobom nepreukázal, že jeho ďalšie maloleté dieťa nemôže zo zdravotných dôvodov navštevovať materskú školu celodenne, avšak pokiaľ by tomu tak aj bolo, potom je otázna účelnosť vynakladania výdavkov na pobyt tohto maloletého dieťaťa v materskej škole, pokiaľ aj tak manželka otca maloletých detí nie je schopná zamestnať sa aspoň na čiastočný úväzok.

Na okraj súd už len uvádza, že vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodovania súdu o výške výživného na maloletého A. a C. uplynulo už takmer 6 rokov a súd zvýšil aktuálne výživné na obe maloleté deti o 60,- EUR, jedná sa v podstate o zvýšenie vo výške cca 10,- EUR za jeden rok, čo súd tiež rozhodne považuje za primeranú čiastku.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku, keď žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..