

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200762  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7723200762.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. N.: T., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., deti rodičov: otca K. U. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX U. V., zastúpeného JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom so sídlom v Michalovciach, ul. Sama Chalupku 6912/16C, 071 01 Michalovce a matky K. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. 5, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 80, 060 01 Kežmarok, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky voči uzneseniu Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 2P/32/2023 - 88 zo dňa 13. apríla 2023, takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie vo výroku I. II. III. a IV.
- II. Mení výrok V. tak, že otec maloletých je povinný podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.
- III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Podaným návrhom v predmetnej veci sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matke určil výživné. Zároveň žiadal, aby súd nariadil, že deti budú navštevovať Základnú školu vo U. V.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že aktuálne sú rodičovské práva a povinnosti k deťom upravené rozsudkom Okresného súdu Michalovce, pod sp. zn. 23P/35/2019 s tým, že ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi ešte prebieha odvolacie konanie.

Otec uviedol, že maloleté deti dňa 19.2.2023 sa odmietli vrátiť z víkendového pobytu u otca k matke. Následne dňa 20.2.2023 oznámil otec túto skutočnosť matke, ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Ďalej otec uviedol, že pred odsťahovaním sa maloletých detí do V., navštevovali deti Základnú školu vo U. V.. Otec v návrhu opätovne uviedol, že obe maloleté deti odmietajú sa vrátiť ku matke a súčasne kolízny opatrovník obe maloleté deti vypočul, pričom maloletý T. uviedol, že priateľ matky mu fyzicky ublížil tak, že ho udral po chrbte a potom ho chytil za hlavu a 3-krát ňou tresol o zárubňu dverí. Tieto informácie potvrdila aj maloletá L.. Maloleté deti uviedli, že sa k matke nechcú vrátiť, pretože nemajú rady priateľa matky a chcú ostať vo U. V., chcú sa vrátiť do školy, ktorú predtým navštevovali, pretože im chýbajú kamaráti a spolužiaci.

## II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Po vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka prvoinštančný súd rozhodol napadnutým uznesením a nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I./ Nariaďuje matke odovzdať maloleté deti U. N.: T., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

II./ Nariaďuje matke platiť výživné na maloletého T. U. N., nar. XX.XX.XXXX, mesačne v sume 100 € a na maloletú L. U. N., nar. XX.X.XXXX, mesačne v sume 90 €, ktoré je matka povinná uhrádzať k rukám otca, vždy do 25. dňa v mesiaci, odo dňa vykonateľnosti tohto výroku uznesenia do budúcnosti.

III./ Upravuje styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. Matka maloleté deti v stanovený deň a v stanovený čas prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloleté deti pripraviť na styk s matkou vždy riadne a včas.

IV./ Nahrádza súhlas matky a určuje, že maloleté deti U. N.: T., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX, budú navštevovať A. školu T. Q. vo U. V..

V./ Poučuje účastníkov konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. N..

VI./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie rozhodol za aplikácie príslušných ustanovení § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 3 CMP, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 337 ods. 1 CSP.

4. Súd prvej inštancie na základe skutkových okolností po preskúmaní návrhu otca, vyjadrenia matky a kolízneho opatrovníka, ako aj po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov a po vypočutí účastníkov konania na pojednávaní, ako aj vypočutí názoru oboch maloletých detí, dospel k záveru, že je potrebné a v najlepšom záujme maloletých detí nutne dočasne upraviť neodkladným opatrením rodičovské práva a povinnosti vzhľadom na aktuálnu situáciu, v ktorej sa deti nachádzajú. Rodičia sú naďalej vo výraznom rodičovskom a vzťahovom konflikte, nekomunikujú spoločne, vzájomné problémy medzi sebou a súvisiace s ich deťmi riešia podávaním trestných oznámení, návrhom na výkon exekúcie, návrhom na výkon rozhodnutia. Rodičia pritom nie sú ochotní ani schopní sa dohodnúť ohľadom žiadnej záležitosti týkajúcej sa ich detí, a preto bolo nevyhnutné, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti. Naliehavá potreba zásahu zo strany súdu je osvedčená najmä tou skutočnosťou, že fakticky sú deti v starostlivosti otca od februára 2023, pričom oni samé odmietajú sa vrátiť k matke a už dva mesiace si neplnili povinnú školskú dochádzku v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme detí, aby ostali v starostlivosti otca a začali opäť navštevovať Základnú školu vo U. V.. Súd ako problém vnímal fakt, že deti zazlievali matke, že pri neprimeranom výchovnom pôsobení druhá matka voči deťom, sa matka detí nezastala, resp. nepostavila sa na stranu detí, ale na stranu druhu a následne si matka s deťmi vzniknutú situáciu, resp. vzniknutý problém nevysvetlila, dostatočne neodkomunikovala. Za celý čas, čo sú deti u otca, s deťmi komunikovala len telefonicky, ani raz ich nenavštívila vo U. V..

Zároveň súd prvej inštancie poukázal na to, že v deň pojednávania pred budovou súdu, ani v budove súdu, sa matka s deťmi ani deti s matkou nezvítali, pričom sa osobne stretli po dlhšom čase. Súd vnímal, že medzi deťmi a matkou dochádza k postupnému odcudzeniu, čo v blízkej budúcnosti bude potrebné, aby jednak otec pozitívne motivoval deti na kontakt a stretnutia s matkou a zároveň, aby matka vyvinula väčšiu iniciatívu a snahu realizovať telefonický alebo elektronický kontakt a aj osobný kontakt s deťmi. Kolízny opatrovník po opakovaných šetreniach potvrdil, že deti majú u otca vytvorené vhodné podmienky. Prihliadajúc na aktuálne pomery v domácnosti otca a matky, zohľadniac názor maloletých detí, navrhol dočasne zveriť deti do osobnej starostlivosti otca.

Súd preto považoval za nevyhnutné upraviť aj stretávanie sa matky s deťmi aspoň v nevyhnutnom rozsahu, každý druhý víkend, aby matka a deti mali možnosť spoločne tráviť čas, prípadne riešiť narušené vzťahy medzi sebou, upevniť si vzájomne pozitívne citové väzby. Súd opäť konštatoval, že je

reálny predpoklad, že rodičia by sa samostatne na stretávaní matky s deťmi nevedeli dohodnúť, preto styk matky s deťmi súd upravil. Táto úprava stretávania je iba dočasná a bude podaný návrh vo veci samej, pričom súd bude rozhodovať aj o úprave stretávania v širšom rozsahu, aj počas prázdnin a sviatkov.

Z dôvodu, že súd týmto uznesením o neodkladnom opatrení nariadil zverenie detí do osobnej starostlivosti otca a keďže matka odmietla dať súhlas so zápisom detí do Základnej školy vo U. V., súd nahradil súhlas matky a určil, že maloleté deti budú navštevovať Základnú školu T. Q. vo U. V.. Zdôraznil, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na záležitostiach týkajúcich sa ich detí, a teda aj ohľadne riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, preto súd považoval za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery a súdnym rozhodnutím nahradiť súhlas matky a určiť, že deti budú navštevovať Základnú školu vo U. V.. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti, vzhľadom na to, že súd mal preukázaný priemerný hrubý mesačný príjem matky za obdobie október 2022 až február 2023 vo výške 1082 eur, je nepochybné, že aj po zaplatení pravidelných mesačných životných nákladov, bude v možnostiach matky platiť na výživu detí sumu úhrne 190 eur, a tak pokryť tie výdavky detí, ktoré má hradiť povinný rodič, ktorému deti nie sú zverené do osobnej starostlivosti. Uvedeným neodkladným opatrením súd rozhodol o výživnom len v nevyhnutnej miere, určenie opodstatnenej výšky výživného s prihliadnutím na potreby detí a na pomery oboch rodičov, bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Zároveň o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP.

### III. Odvolanie voči rozhodnutiu a vyjadrenia k odvolaniu

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých detí v súlade s ustanovením § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, pričom nesúhlasila s uznesením, nakoľko maloleté deti po troch rokoch vykonaného rozsiahleho dokazovania boli rozsudkom Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 23P/35/2019 zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom súd vzal do úvahy obsiahlejšie okolnosti. Poukázala na to, že súd vykonal aj znalecké dokazovanie, ktoré preukázalo povahu a správanie otca a vyplynulo, že otec má sklony k zvýšenej afektívnej labilita a nezodpovednému správaniu. Rovnako má tendencie negatívne ovplyvňovať maloleté deti, uprednostňovať vlastné záujmy a správať sa pomstychtivo voči matke maloletých detí. V odvolaní uviedla, že pri nej mali maloleté deti vytvorené veľmi dobré podmienky na ďalší rozvoj a vývin, bolo o nich dobre postarané a do školy chodili dobre pripravení. Naopak, otec nedodržiava žiadne zákonné normy ani všeobecné spoločenské zásady, sú voči nemu vedené viaceré exekúcie, a to aj za neplatenie výživného. Otec týmto konaním nerešpektoval súdne rozhodnutie a ohrozil takým spôsobom riadnu výchovu maloletých detí. Matka v odvolaní spochybnila tvrdenia maloletých detí vzhľadom na ich vek a mala podozrenia o manipulovaní maloletých detí otcom. Namietala tvrdenia, že by niekedy matka alebo druh týrali alebo bili maloleté deti. Nestotožnila sa ani s príslušnosťou kolízneho opatrovníka v Y., nakoľko deti majú trvalý aj prechodný pobyt v meste V. a žiadnym spôsobom sa kolízny opatrovník nevenoval a nevykonal šetrenie u matky. Žiadnym dôkazom tak nebolo preukázané, že by voči maloletým deťom zo strany matky dochádzalo k ohrozovaniu ich výchovy, zdravia, života tak, ako sa to snažil vykresliť otec. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

8. K odvolaniu matky sa zároveň vyjadril aj otec maloletých detí, ktorý uviedol, že ohľadom znaleckého posudku navrhol vykonať nový znalecký posudok, pričom súd prvej inštancie to nepovažoval za potrebné, pričom argumentoval tým, že vytváranie dobrého citového vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi zrejme zlyhal, keďže maloleté deti odmietali žiť v mieste terajšieho trvalého bydliska matky a zároveň poukázal na situáciu počas pojednávania o nariadení neodkladného opatrenia, keď sa matka nesnažila kontaktovať maloleté deti.

Pokiaľ matka na adresu otca uviedla nepravdivé informácie napriek stanovisku kolízneho opatrovníka o vytvorených podmienkach pre maloleté deti, taktiež podávala trestné oznámenia za neplnenie vyživovacej povinnosti voči otcovi maloletých detí a napriek tomu, že sama odmietla poskytnúť na žiadosť číslo účtu, na ktorý žiada poukazovať súdom určené výživné, ako aj po zaplatení výživného podala na otca návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie výživného, ktoré konanie exekútor následne zastavil. Otec namietal, že síce nekonal v súlade s rozhodnutím súdu, v tomto prihliadal na záujem maloletých detí, chrániac ich pred konaním druhu matky a zabránil tak vystaveniu ich riziku možného neprimeraného trestania. Zdôraznil, že maloleté deti povinnú školskú dochádzku si riadne plnia a vo veku

8 a 13 rokov majú schopnosť posudzovať skutočnosti, ktoré sa ich dotýkajú. Aj pred rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia boli vypočuté kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti otca, z čoho je zrejme, že prejavili svoj vlastný názor. Otec popiera, žeby maloleté deti manipuloval, pričom uviedol, že matka navštívila maloleté deti dvakrát, prvýkrát spolu s druhom, na základe čoho styk trval veľmi krátko a následne osobnú návštevu matka zamerala na realizáciu rozhodnutia matky zobrať maloleté deti späť k sebe, čím došlo k vyhroteniu napätia. Maloleté deti odmietli odísť s matkou, pričom otec nebránil v styku, avšak je potrebné rešpektovať názor maloletých detí, ako aj odporúčanie kolízneho opatrovníka. Otec navrhol napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť.

K vyjadreniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý opätovne navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Z repliky matky k vyjadreniu otca vyplýva, že opätovne poukázala na znalecký posudok vyhotovený v konaní sp. zn. 23P/35/2019, ktorý je použiteľný, nakoľko odzrkadľuje reálne povahové črty obidvoch rodičov a ich vplyv na výchovu maloletých detí. Pri vydanom neodkladnom opatrení jej neumožňuje styk s maloletými deťmi a tak isto nerešpektuje takéto vydané súdne rozhodnutie. Do dnešného dňa jej nebolo preukázané žiadnym spôsobom, že by maloleté deti boli týrané alebo bité, a to ani zo strany priateľa ani matky.

Z dupliky otca k replike matky vyplýva, že tento opätovne poukázal na znalecký posudok, ktorý je podľa neho nesprávny z dôvodu, že na základe nesprávne zisteného skutkového stavu znalec nemohol dospieť k správny odborným záverom. Nesúhlasil s tvrdením matky, že neumožňuje styk, nakoľko styk bol neodkladným opatrením upravený a doposiaľ matka vykonala štyri návštevy, pričom dodal, že matke v styku nebránil ani nebráni. Otec ohľadom maloletých detí a plnenia si školskej dochádzky poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie po odmietavom stanovisku matky nahradil súhlas matky svojim rozhodnutím.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ustanovenia § 34 CSP, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

10. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejme, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú de facto opustila matka s maloletými deťmi. V priebehu odvolacieho konania nebola preukázané zmena skutočného stavu v starostlivosti o maloleté deti, ktoré v súčasnej dobe od februára 2023 žijú v domácnosti a v osobnej starostlivosti otca.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa ako prvoradé hľadisko pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

13. Podľa § 336 ods.1 až 4 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného

rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

15. Vzhľadom na osvedčenú situáciu v danom prípade, odvolací súd rešpektuje nateraz starostlivosť otca o maloleté deti v spoločnej domácnosti ako obvyklého bydliska dieťaťa. Na účely neodkladného opatrenia považuje za preukázané na základe výpovedí kolízneho opatrovníka a matky maloletých detí. U otca maloletých detí nebolo doposiaľ, okrem tvrdení matky, preukázané, že by nebol schopný potrebnú adekvátnu starostlivosť maloletým deťom poskytnúť a podľa vyjadrení kolízneho opatrovníka, túto aktuálne poskytuje v primeranom rozsahu. Je potrebné zdôrazniť, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Z tohto dôvodu, aj vzhľadom na skutočnosti, ktoré bolo v tomto konaní osvedčené, by matka mala v prvom rade myslieť na najlepší záujem svojich maloletých detí a v tejto situácii spolupracovať a byť plne súčinná s kolíznym opatrovníkom.

16. Odvolací súd zhrnul doposiaľ uvedené a stotožnil sa s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie v otázke zverenia maloletých detí predbežne do osobnej starostlivosti otca, pričom zdôraznil dočasnosť tejto úpravy, bez prejudikovania rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom v konaní, ktorí sú povinní podať návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. N., a to T., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.X.XXXX.

17. Úprava styku s maloletými deťmi v zmysle odvolacieho návrhu matky neprichádza v súčasnej dobe do úvahy, pretože po vykonanom dokazovaní, teda výsluchom účastníkov, ako aj kolízneho opatrovníka, výsluchom detí bolo preukázané, že maloleté deti odmietajú ísť do domácnosti matky s poukazom na tie skutočnosti, ktoré boli potvrdené jednak výsluchom maloletých detí, ako aj zisteniami kolízneho opatrovníka. Vzhľadom na aktuálnu osobnú, resp. zdravotnú situáciu maloletých detí, bolo potrebné postarať sa riadne a plnohodnotne o maloleté deti, čoho sa zhostil ich otec a od 17.2.2023, kedy sa maloleté deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca v jeho domácnosti. Zároveň navštevujú Základnú školu T.. Obdobne dôjde v konaní vo veci samej k preskúmaniu jednak vzťahu maloletých detí k matke, ako aj k otcovi, k preskúmaniu finančných a majetkových pomerov rodičov za účelom stanovenia výšky vyživovacej povinnosti povinnému z rodičov, ako aj úpravu styku maloletých detí s rodičmi nielen počas školského roka, ale aj počas sviatkov a prázdnin.

18. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil. Vzhľadom na závažnosť tvrdení účastníkov konania, najmä maloletých detí, zároveň odvolací súd poukázal na výrok V. v uznesení súdu prvej inštancie, podľa ktorého poučil účastníkov konania, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. N.. Uvedený návrh vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom je potrebné podať v zmysle ustanovenia § 336 CSP.

19. Odvolací súd zároveň v rámci odvolacieho konania zistil u kolízneho opatrovníka, že maloleté deti T. a L. U. N. v septembri 2023 nastúpili na školskú dochádzku na ZŠ T. Q. U. V..

20. Súčasne odvolací súd zistil, že Okresný súd Poprad dňa 7.9.2023 rozsudkom vo veci 11T/24/2023 obžalovaného K. a U. N. oslobodil spod obžaloby pre trestný čin nezaplatenia výživného.

21. O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).