

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010428
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010428.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 07.08. 2012 takto

rozhodol:

Obvinený W. T. , U. XX.XX.XXXX H. Ž. U. T., F. R.
R. Č.. XXX, okres Nové Zámky, bez zamestnania,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru N. T., U.Ú. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, spisovej značky 7P 45/2005 zo dňa 11.01.2010, právoplatný dňa 27.03.2010, je povinný prispievať na jej výživu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky Y. G., R. E., X. XX-XX/X-XX A. a zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.04.2005 do 31.12.2009 v sume 1.316,11 € je obvinený povinný splácať po 20,00 € mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok , počnúc právoplatnosťou rozsudku, vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože nebol zamestnaný a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, čím za obdobie od 01.04.2010 do 30.11.2010 a za mesiace október a november roku 2011 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 1.571,00 €,

3T/134/2012

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek I Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť výživné počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.