

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122505292
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:6122505292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: X. S., nar. XX.X.XXXX trvale bytom mesto Pezinok, o zaplatenie 800,43 eur s prísľ., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 800,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 2.1.2022 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu SK29 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na Okresný súd Banská Bystrica, postúpeným dňa 13.3.2023 tunajšiemu súdu na konanie z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 800,43 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 2.1.2022 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania, titulom zmluvnej pokuty a časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia.

2. Skutkovo návrh/žalobu odôvodnil tvrdením, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. Y a Y na základe ktorých žalovanému vypožičal SIM kartu/karty s telefónnym číslom, uvedeným v zmluve. K zmluvám uzavreli Dodatky, na základe ktorých odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu, uvedenú v dodatkoch, s dohodnutou zmluvnou pokutou, pri určení výšky ktorej zohľadnil výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny, časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 105,55 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinný mu zaplatiť zmluvné pokuty vo výške, vypočítanej v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatkov /7.11.2020 / do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti /6.7.2021/. Zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve č. Y si uplatňuje vo výške 91,38 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 129,- eur, žalovaný nedodržiaval viazanosť po dobu 17 mesiacov. Zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve č. Y si uplatňuje vo výške 425,- eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 600,- eur, žalovaný nedodržiaval viazanosť po dobu 17 mesiacov. So žalovaným uzavrel aj splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpne ceny v mesačných splátkach. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti, preto zvyšné neuhradené splátky mu zosplatnil. Neuhradené splátky v sume 97,30 eur si uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.11.2019, kde bola dohoda o splátkach kúpnej ceny 698,40 eur v 24 mesačných splátkach v sume 29,10 eur, z ktorých žalovaný neuhradil 4 splátky. Neuhradené splátky v sume 186,75 eur si uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2020, kde bola dohoda o splátkach kúpnej ceny 298,80 eur v 24 mesačných

splátkach v sume 12,45 eur, z ktorých žalovaný neuhradil 15 splátok. Žalovanému zaslal pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok kúpnej ceny, spolu vo výške 1 008,18 eur, na ktorý žalovaný reagoval úhradou ceny za telekomunikačné služby vo výške 105,55 eur a čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené splátky kúpnej ceny vo výške 102,20 eur. Úrok z omeškania zo zvyšku dlžnej sumy si uplatňuje počnúc dňom, nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.1.2022.

3. V žalobe žalobca označil prostriedky procesného útoku, ktoré aj k návrhu pripojil: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX zo dňa 11.3.2017 s dodatkom zo dňa 7.11.2020, zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. Y zo dňa 7.11.2020 s dodatkom zo dňa 7.11.2020, kúpna zmluva a dohoda o splátkach zo dňa 27.11.2019, dohoda o splátkach zo dňa 7.11.2020, dohoda o prevode práv a povinností zo dňa 14.10.2017, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2021 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2021, pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2021, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 3.11.2022.

4. V podaní, doručenom súdu dňa 8.6.2023, žalobca na výzvu súdu /§ 150 ods. 2 a § 295 C.s.p./ doplnil skutkové odôvodnenie žaloby špecifikáciou žalovanej sumy istiny 800,43 eur tak, že táto pozostáva zo sumy 284,05 eur neuhradených splátok kúpnej ceny a zo sumy 516,38 eur zmluvných pokút. Žalobca upresnil, že dňa 11.3.2017 uzavrel s Q. W. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu vypožičal SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, umožňujúcu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom /program Max 40eur/. Dňa 14.10.2017 dohodou medzi Q. W. a žalovaným došlo k prevodu práv a povinností zo zmluvného vzťahu z tejto zmluvy, vrátane prevodu SIM karty s telefónnym číslom. V zmysle bodu 5 tejto dohody sa pôvodný účastník a nový účastník dohodli, že spoločne a nerozdielne zodpovedajú za splnenie záväzkov pôvodného účastníka, ktoré nebudú pôvodným účastníkom riadne splnené ku dňu uskutočnenia prevodu, bez ohľadu na ich splatnosť. Dňa 7.11.2020 žalobca uzavrel so žalovaným dodatok k zmluve č. A XXXXXXXXX, v zmysle ktorého žalovanému odpredal mobilné zariadenie telefón Apple iPhone 12 Pro Max 256GB graphite so zľavou z jeho spotrebiteľskej kúpnej ceny za kúpnu cenu 799,- eur, pričom žalovaný si bol vedomý výšky bežnej spotrebiteľskej kúpnej ceny 1 399,- eur. Dňa 7.11.2020 žalobca uzavrel so žalovaným dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal splatiť kúpnu cenu vo výške 298,80 eur v 24 mesačných splátkach a prvú časť kúpnej ceny 500,20 eur bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach. Dňa 7.11.2020 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y v zmysle ktorej žalovaný žiadal pripojenie SIM karty na verejnú sieť žalobcu, umožňujúcu prenos hlasovej/dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia, umiestneného v odbernej jednotke a aktiváciu účastníckeho programu Home Basic 4G. Dňa 7.11.2020 uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, v zmysle ktorého mu bolo poskytnuté zvýhodnenie „trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“ a zvýhodnenie 100% zľava z poplatku za službu Inštalácia vybraných zariadení. Dňa 27.11.2019 uzavrel žalobca so žalovaným dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v splátkach kúpnu cenu po zľave zo spotrebiteľskej ceny vo výške 698,40 eur za telekomunikačné zariadenie Apple iPhone 11 64Gb black v 24 mesačných splátkach vo výške 29,10 eur s tým, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 100,60 eur sa zaviazal uhradiť bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody. Vo vzťahu k samotnému nároku na zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 516,38 eur, tieto uplatňuje v zmysle Dodatku k zmluve č. XXXXXXXXX zo dňa 7.11.2020 a dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 7.11.2020. V podaní uviedol podrobný výpočet ich výšky podľa dohodnutého vzorca výpočtu v Dodatkoch k zmluvám a skutočnosť, že k porušeniu zmluvnej povinnosti žalovaným, zakladajúcim nárok na zaplatenie zmluvných pokút, došlo nasledujúcim dňom po splatnosti najstaršej neuhradenej faktúry, prislúchajúcej k zmluve, pripojených k žalobe. Vo vzťahu k samotnému nároku na doplatenie splátok kúpnych cien spolu vo výške 284,05 eur /97,30 eur a 186,75 eur/ doplnil, že z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX žalovaný uhradil prvú splátku 500,20 eur a realizoval 9 z dohodnutých 24 mesačných splátok, teda sumu 112,05 eur; zvyšných 15 splátok á 12,45 eur, spolu 186,75 eur neuhradil. Z dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX žalovaný uhradil prvú splátku 100,60 eur a realizoval 20 z dohodnutých 24 mesačných splátok, teda sumu 582,- eur a 21. splátku uhradil len vo výške 19,10 eur. Zvyšné 3 splátky /3 x 29,10 eur/ a čiastočne 4. splátku /10,- eur/ neuhradil; dlh predstavuje sumu 97,30 eur. Obe dohody o splátkach v čl. II. bod 2.1. obsahovali dohodu, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny, alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody, zakladajúce nárok na vyhlásenie predčasnej splatnosti nezaplatenej časti kúpnej ceny.

5. K doplňujúcemu podaniu žalobca pripojil duplicitne listinné dôkazy, ako k žalobe.
6. Žalovaný sa k žalobe /vrátane príloh a jej doplnenia/, doručovaným na adrese jeho trvalého pobytu podľa Registra obyvateľov SR, napriek procesnému poučeniu a výzve súdu, k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.
7. Súd na pojednávaní dňa 10.10.2023 rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu /neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania s tým, že na podanej žalobe trvá/ a v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného /neúčast' neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu tak, ako ich v žalobe označil a k žalobe pripojil, z ktorých mal preukázaný skutkový stav zhodný so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe v zmysle jej doplnenia.
8. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:
9. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.
10. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.
11. Podľa § 565 ods. 1 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
12. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
14. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/, b/ tohto zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúr.,
15. Podľa § 44 ods. 1 tohto zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
16. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
17. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
18. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
19. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
20. Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.
21. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

22. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Už samotnými pojmami procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôrazňuje kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./. Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/.

24. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ /rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010/.

25. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, súd žalobe vyhovel tak, že žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy, v súlade so žalobným petitom, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods. 1 C.s.p./. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, ktoré ho zaťažovalo, prostriedkami procesného útoku ako sú uvedené vyššie /o uzavretí zmlúv so žalovaným, poskytnutí plnení podľa nich a porušení zmluvných povinností žalovaným, ako aj o výške žalovaných súm zmluvných pokút a neuhradených častí kúpnych cien/. S poukazom na ust. §-u 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia žalobcu bolo potrebné bez ďalšieho považovať za nesporné a súd bol povinný z nich vychádzať. Okrem povinnosti zaplatenia zmluvných pokút a časti kúpnych cien, súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi požadované úroky z omeškania podľa cit. ust. § 517 Obč. zák. vo výške, zodpovedajúcej vykonávaciemu predpisu /Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania žalovaného/, keď žalovaný v rámci procesnej nečinnosti ani tvrdenie o jeho omeškani v konaní nijak nepoprel.

26. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p. /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Odvolanie, podané žalovaným, nie je účinné, nakoľko sa žalovaný po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku, vzdal práva na odvolanie do zápisnice súdu o pojednávaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.