

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010897
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112010897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom v trestnej veci obvinenej K. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné o návrhu na schválenie dohody o vine a treste predloženom Okresným prokurátorom Nitra, sp.zn. 2 Pv 840/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.08.2012 takto

rozhodol:

Obvinená,
K. K., narodená XX.XX.XXXX v X. C., trvale bytom X. čd. XXX,

uznáva sa za vinnú, že:

v bode 1./

dňa 14.07.2011 v čase okolo 17.45 hod. v Zariadení pre seniorov v Nitre, Jánskeho 7, v suteréne budovy, v miestnosti šatne dosiaľ nezisteným predmetom prekonala zabezpečovaciu západku dvoch riadne uzamknutých šatňových plechových skriniek, kde z prvej skrinky od dverí patriacej P. J. odcudzila koženú kabelku hnedej farby v hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 5,- €, v ktorej sa nachádzali kožená peňaženka čiernej farby v hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 6,- € s obsahom 1 ks bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX UniCredit Bank, ktorej disponentom je poškodená, pričom bolo zistené, že takto získanou bankomatovou kartou obvinená uskutočnila dňa 14.07.2011 v čase o 19:40:54 hod. z bankomatu Tatra banky umiestneného v Nitre na ulici Podzámska neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 200,- €, dňa 14.07.2011 v čase o 19:45:46 hod. z bankomatu VÚB banky umiestneného v Nitre v OC Lipa neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 100,- €, dňa 15.07.2011 v čase o 00:21:06 hod. z bankomatu VÚB banky umiestneného v Nitre na ulici Výstavná 3 neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 100,- € a dňa 15.07.2011 v čase o 00:23:19 hod. z bankomatu VÚB banky umiestneného v Nitre na ulici Výstavná 3 neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 10,- €, ďalej obvinená odcudzila 1 ks bankomatovej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Poštovej banky patriacej poškodenej, pričom bolo zistené, že takto získanou bankomatovou kartou obvinená uskutočnila dňa 14.07.2011 v čase o 19:38:59 hod. z bankomatu Tatra banky umiestneného v Nitre na ulici Podzámska neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 100,- € a dňa 15.07.202011 v čase o 00:24:32 hod. z bankomatu VÚB banky umiestneného v Nitre na ulici Výstavná 3 neoprávnený výber finančnej hotovosti v sume 100,- €, v kabelke sa tiež nachádzali bankovka v nominálnej hodnote 5,- € a mince v hodnote 2,- €, lesklé puzdro na doklady sivej farby v hodnote 4,- € s obsahom občiansky prekaz, vodičský preukaz, karta poisťovne, a to všetko na meno poškodenej P. J., karta od účtu UniCredit Bank, doklad o preventívnej prehliadke od lekára, papierik s číslami, potvrdenia od lekárov, kľúče od bytu, líčidlá v hodnote 22,- €, parfum neznámej značky v hodnote 25,- €, parfum neznámej značky v hodnote 10,- €, strieborné pero neznámej značky v hodnote 10,- €, doklady od OMV zn. Renault Megane, EČ: L., a to technický preukaz, poisťka od vozidla, karty od emisnej kontroly a kontroly STK, čím spôsobila

poškodenej škodu na odcudzených veciach vo výške 89,- € a škodu vo výške neoprávnených výberov z bankomatov vo výške 610,- €, ďalej zo skrinky, ktorá sa nachádza ako tretia od dverí patriacej S. E., rovnakým spôsobom odcudzila obvinená koženú kabelku sivej farby v hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 6,- €, v ktorej sa nachádzali kožená peňaženka sivej farby v hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 4,- € s obsahom 82,- €, občiansky preukaz, karta poisťovne, karta od účtu v Poštovej banke, a to všetko na meno poškodenej S. E., ústrižky šekov o zaplatení, 1 kg banánov v hodnote 1,- €, parfum neznámej značky v hodnote 7,- €, čím takto poškodenej spôsobila škodu na odcudzených veciach vo výške 100,- €, pričom po odcudzení týchto kabeliek jednu vložila do druhej a s takto prevesenou kabelkou odišla smerom do mesta Nitra, kde na dosiaľ nezistenom mieste preskúmala obsah kabeliek, z peňaženiek vybrala finančnú hotovosť v nich sa nachádzajúcu a bankomatové karty, pričom kabelky s ostatným odcudzeným obsahom vložila do kríkov na dosiaľ nezistenom mieste, pričom bola v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá rozhodnutím o priestupku za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uloženým Obvodným úradom Nitra pod sp. zn. Pk-497/2009-Bo dňa 24.06.2010, právoplatným dňa 26.07.2010, a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená rozsudkom OS Nitra zo dňa 30.03.2011 pod sp. zn. 21T 175/09, právoplatným dňa 30.03.2011,

v bode 2./

v mesiaci jún 2011 v presne nezistenom čase v Nitre v priestoroch šatne Základnej školy na ulici Škultétyho prešla cez neuzamknutý vchod do budovy školy a následne do neuzamknutých priestorov šatní, kde prehľadala dosiaľ presne nezistený počet voľne položených vakov, z ktorých odcudzila mobilný telefón iPhone 4, čierno-sivej farby poškodeného G. P. vo všeobecnej hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 70,- €, ďalej odcudzila mobilný telefón Sony Ericsson, červenej farby poškodeného E. J. vo všeobecnej hodnote určenej odborným vyjadrením vo výške 20,- €, následne menovaná odišla z priestorov školy na neznáme miesto, čím spôsobila poškodenému G. P. škodu vo výške 70,- € a poškodenému E. J. škodu vo výške 20,- €, pričom bola v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá rozkazom o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uloženým Obvodným úradom Nitra pod sp. zn. Pk-1127/2010-An/10273 dňa 10.06.2010, právoplatným dňa 07.07.2010, a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená rozsudkom OS Nitra zo dňa 30.03.2011 pod sp. zn. 21T 175/09, právoplatným dňa 30.03.2011,

t e d a :

v bode 1./

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola z taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

- neoprávnene si obstarala platobnú kartu,

v bode 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola z taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1./

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2./

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obvinenej právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 5T/78/2011 zo dňa 07.11.2011 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej S. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., Z. ulica XXX/XX, škodu vo výške 120,- Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených E. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L., E. XXX/XX, G. P., narodeného XX.XX.XXXX, bytom L. L. XXX/XX a P. J., narodenú XX.XX.XXXX, bytom L., E. X s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Nitre (ďalej v texte len so znením „prokurátor“) podala Okresnému súdu Nitra dňa 24.07.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste 2Pv 840/2010 zo dňa 23.07.2012, v trestnej veci obvinenej K. K., (ďalej v texte len so znením „obvinená“) pre prečin krádeže § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Prokurátor k návrhu pripojil zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste a dohodu o vine a treste. Prokurátor v konaní o dohode o vine a treste uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste. Obvinená sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala, uznal svoju vinu a súhlasila s navrhnutým trestom prokurátora.

Okresný súd Nitra na verejnom zasadnutí konal samosudcom (ďalej v texte len so znením „súd“), oboznámil sa s vyššie popísaným návrhom prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, so zápisnicou o dohode o vine a treste, s uzatvorenou dohodou o vine a treste, s priloženým vyšetrovacím spisom sp.zn. ČVS:ORP-1096/2-OVK-NR-2011 a na základe prokurátorom predneseného návrhu na schválenie dohody o vine a treste vypočul obvinenú.

Podľa § 333 odsek 1 Trestného poriadku, verejné zasadnutie o návrhu na dohodu vine a treste sa vykoná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa prokurátora, obvineného, a ak má obvinený obhajcu, aj za stálej prítomnosti obhajcu.

Obvinená sa na verejnom zasadnutí vyjadrila, že porozumela dohode o vine a treste, s týmto návrhom súhlasila tak ako bol prokurátorom prednesený, teda súhlasila s jeho obsahom a tiež s návrhom na uloženie trestu. Na základe toho jej súdom boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmená a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Trestného poriadku (zák.č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej v texte len so znením „Trestný poriadok“). Obvinená na všetky položené otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku odpovedala: „Áno“.

Súd posúdil dohodu o vine a treste podľa § 334 ods.1 ods. 2 Trestného poriadku a dospel k záveru, že táto je primeraná a považoval ju za spravodlivú a nemal výhrady k jej zneniu.

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil. Súd tak rozhodol o skutku popísanom v návrhu okresného prokurátora, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.