

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201441
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201441.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom AK Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi B. Q., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom E., J. D. XXX/XX, zastúpený opatrovníkom M. X., zamestnankyňou H. Q.L. I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom AK Košice, Stará Bašta 2, o zaplatenie 1 254,25 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 10Ro/27/2012-21 zo dňa 05.03.2012 a konanie o zaplatenie 1 254,24 EUR s prísl. vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/20/2012 z a s t a v u j e.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a..

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 138,08 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš a č. účtu: XX XXX XX XXX/XXXX vedený v Bre Bank, s.a., pobočke zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Okresný súd Lučenec v r á t i navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, zaplatený kolkovými známami dňa 18.01.2012 vo výške 75 EUR, krátený o 6,63 EUR, prostredníctvom príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 31.01.2012 podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým súd žiadal, aby vydal platobný rozkaz a zaviazal odporcu zaplatiť 1 254,24 EUR s prísl. Dňa 05.03.2012 súd vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/27/2012-21, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Na základe uvedeného bol odporcovi uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/20/2012-58 zo dňa 06.07.2012 ustanovený opatrovník M. X., zamestnankyňa H. Q. I..

Z dôvodu, že odporcovi sa nepodarilo doručiť vydaný platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") zrušil.

Dňa 15.05.2012 bolo súdu doručené podanie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská 13 (ďalej len "občianske združenie") pomenované ako "Vstup do konania na strane odporcu", ktorým

občianske združenie vstúpilo do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník na strane odporcu dňa 20.07.2012 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania práva navrhovateľa. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si zároveň uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Dňa 26.07.2012 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania a vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka, ktorým navrhovateľ navrhuje, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 96 ods. 1,2,3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 písm. prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil.

O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., pričom pri použití tohto zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, či účastník zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Keďže dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu na začatie konania, navrhovateľ zavinil, že konanie voči odporcovi musel súd zastaviť. Odporca si však trovy konania neuplatnil, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Nakoľko odporca mal v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd nepriznal len z dôvodu, že si trovy konania neuplatnil, súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu) 2 x 61,41 EUR spolu s 2 x režijným paušálom 7,63 EUR.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 EUR. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie,

zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V danom prípade pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku súd postupoval podľa prvej vety § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., a teda rozhodol tak, že z dôvodu zastavenia konania príslušný daňový úrad vráti navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 75 EUR krátený o 6,63 EUR v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.