

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/516/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217443
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811217443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XX, proti odporkyni: Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F., M. XX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom v Prievidzi, Nám. slobody 22, o zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o vrátenie preplatku príspevku na výživu rozvedeného manžela navrhovateľovi od 1.8.2011 **z a s t a v u j e .**

Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 25.6.2008 č.k. 6C/15/2008-27 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2008 č.k. 5Co/177/2008-45 tak, že povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne **z r u š u j e** s účinnosťou od 1.1.2012.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zrušenia jeho povinnosti prispievať na výživu odporkyne s účinnosťou od 1.8.2011 a zároveň vrátenia preplatku príspevku na výživu rozvedeného manžela od 1.8.2011. Návrh zdôvodnil tým, že povinnosť prispievať na výživu odporkyne mu bola určená vo výške 2.500,- Sk mesačne, t.j. 82,98 eur mesačne. Od uvedeného rozhodnutia sa však jeho pomery výrazne zmenili. Od 1.1.2011 do 31.12.2013 má pozastavený výkon podnikateľskej činnosti, má príjem len zo závislej činnosti vo výške 336,94 eur mesačne. Okrem toho dňa XX.X.XXXX uzavrel manželstvo s P. W. a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn U. D.. Manželka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že po uhradení vyživovacej povinnosti voči deťom pochádzajúcim z manželstva s odporkyňou vo výške 199,17 eur mesačne a príspevku na výživu odporkyne vo výške 82,98 eur mesačne, mu zostane z jeho príjmu len suma 54,79 eur.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o vrátenie preplatku príspevku na výživu rozvedeného manžela od 1.8.2011. V konaní uviedol, že odporkyni nič nebráni, aby si našla zamestnanie, keďže malol. syn navštevuje materskú školu celodenne.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že od poslednej úpravy príspevku na rozvedeného manžela sa jej pomery vôbec nezmenili. Žije spolu s dvomi deťmi u svojich rodičov, pracuje na polovičný úväzok

a dosahuje príjem cca 190,- až 200,- eur mesačne. Okrem toho poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej sume 239,78 eur. Rodičom prispieva na bývanie podľa možností, poplatok za internet je cca 25,- eur mesačne, poplatok za telefón pre seba a syna je cca 30,- eur mesačne, cestovné staršieho syna predstavuje asi 45,- eur mesačne, obedy v škole stoja 25,- eur mesačne. Mladší syn X. navštevuje celodenne materskú školu, kde mu hradí poplatok 20,- eur mesačne a stravu cca 25,- až 28,- eur mesačne. Uviedla, že si hľadala prácu na plný úväzok, ale neúspešne. Zamestnanie na smeny jej nevyhovuje, kvôli tomu, že mladší syn je veľmi živý a nemôže ho nechávať rodičom, pretože už všetko nezvládajú. S malol. X. chodí raz mesačne na logopédiu, raz štvrtročne na neurológiu a navštevuje s ním aj kardiológa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 6C/15/2008, 8C/10/2010 a 13P/277/2007, sobášneho listu navrhovateľa, rodného listu malol. U. D., potvrdenia o výške príjmu navrhovateľa, oznámenia o pozastavení prevádzkovania živnosti, výpisu zo živnostenského registra a obchodného registra, správy Daňového úradu Trenčín, oznámenia spoločnosti C., s.r.o., správy Geodetického a kartografického úradu W., daňových priznaní navrhovateľa za obdobie rokov 2008 - 2010, stavebného povolenia z 26.4.2010, oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi, potvrdenia o výške príjmu odporkyne, správy o poberaní rodičovského príspevku odporkyňou, správy o zdravotnom stave malol. X. D., pracovnej zmluvy odporkyne, posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi zo dňa 12.7.2010, dokladov o výške výdavkov odporkyne, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozsudkom tunajšieho súdu 6C/192/2007-21 zo dňa 12.12.2007 rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2008. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/15/2008-27 zo dňa 25.6.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/177/2008-45 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne s účinnosťou od 21.1.2008. V tom čase bola odporkyňa na materskej dovolenke poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkami na deti v celkovej sume 5.614,- Sk (186,35 eur) mesačne. Žila u svojich rodičov, ktorým prispievala mesačne sumou 3.000,- Sk (99,58 eur) mesačne, splácala úver spoločnosti Quatro, mala výdavky v súvislosti s deťmi (cestovné staršieho syna do školy, strava v škole, poistka na dieťa).

V súčasnosti odporkyňa pracuje na polovičný pracovný úväzok (20 hodín týždenne), za obdobie od marca 2011 do marca 2012 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 171,47 eur, následne u nej došlo ku zmene zamestnávateľa a za obdobie mesiacov apríl - máj 2012 dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 121,24 eur. Podľa vlastného vyjadrenia odporkyne zo zamestnania má príjem okolo 190,- až 200,- eur mesačne. Okrem toho poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške 45,08 eur mesačne. Naďalej žije aj s deťmi u svojich rodičov, na bývanie im prispieva podľa možností, deťom hradí poistenie vo výške 49,02 eur mesačne a 43,05 eur mesačne, sebe poistku po 49,35 eur mesačne a 13,14 eur mesačne, hradí si doplnkové dôchodkové sporenie v sume 33,20 eur mesačne, poplatok za mobilný telefón je okolo 28,66 eur mesačne, poplatok za internet a telefón hradí priemerne v sume 28,50 eur mesačne, spláca úver po 49,89 eur mesačne. Malol. T. hradí obedy v škole v sume 24,64 eur mesačne, cestovné do školy 45,- eur mesačne. Malol. X. navštevuje od januára 2012 celodenne materskú školu, kde je poplatok vo výške 20,- eur mesačne a strava predstavuje cca 25,- eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má voči dvom deťom. Podľa posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi zo dňa 12.7.2010 zdravotný stav malol. X. sa považuje za dlhodobu nepriaznivú, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť. Podľa vyjadrenia odporkyne s dieťaťom navštevuje raz mesačne logopédiu, raz štvrtročne neurológiu a v súčasnosti chodí s dieťaťom aj na kontroly u kardiológa.

V čase určenia príspevku na výživu odporkyne bol navrhovateľ živnostníkom, jeho čistý príjem za rok 2007 bol priemerne 12.050,- Sk (399,99 eur) mesačne, býval v rodinnom dome svojej matky, hradil si poistenie v sume 963,- Sk (31,97 eur) mesačne, deťom poistenie vo výške 695,- Sk (23,07 eur) a 524,- Sk (17,39 eur) mesačne. Matke prispieval na bývanie sumou 3.200,-Sk (106,22 eur) mesačne, hradil poplatok za internet 713,- Sk (23,67 eur) mesačne a splácal hypotekárny úver poskytnutý na opravu rodinného domu svojej matky po 9.087,- Sk (301,63 eur) mesačne. Vyživovaciú povinnosť mal voči dvom

malol. deťom a to vo výške celkom 6.000,- Sk (199,16 eur) mesačne. V konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 8C/10/2010 sa navrhovateľ domáhal zrušenia povinnosti prispievať na výživu odporkyne. V tom čase podľa daňového priznania za rok 2009 ako živnostník vykazoval stratu, vyživovaciu povinnosť mal voči dvom malol. deťom. V priebehu uvedeného konania uzavrel manželstvo, s manželkou čakali spoločné dieťa. S prihliadnutím na nepriaznivý zdravotný stav malol. dieťaťa a potrebu starostlivosti oň zo strany odporkyne, vzal navrhovateľa svoj návrh späť. Malol. X. bol v tom čase od 2.9.2010 prijatý do materskej školy na poldennú výchovu.

V súčasnosti žije navrhovateľ spolu s manželkou P. D. v rodinnom dome svojej matky. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn U. D.. Manželka navrhovateľa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 256,- eur mesačne. Navrhovateľ má od 1.1.2011 do 31.12.2013 pozastavené prevádzkovanie živnosti, čo v konaní zdôvodnil tým, že jeho príjem z tejto činnosti bol stále nižší. V súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti C., X..H..E., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. Dosahuje príjem zo zamestnania v sume 328,02 eur mesačne netto. Podľa vyjadrenia navrhovateľa a potvrdenia spoločnosti C., X..H..E. za výkon činnosti konateľa spoločnosti nemá žiaden príjem. Z daňového priznania za rok 2010 vyplýva, že čistý príjem spoločnosti po odpočítaní nákladov bol v roku 2010 4.722,83 eur. Za rok 2011 spoločnosť vykázala stratu 10.077,02 eur. Podľa oznámenia Dopravného inšpektorátu OR PZ v Prievidzi je navrhovateľ vlastníkom vozidla zn. I. XM X,XTD W., na ktoré je od XX.X.XXXX vedená exekútorská blokácia. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. W. vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom pozemkov v celkovej výmere 1.698 m² (tieto sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov), na ktorých začal budovať stavbu - sklad náhradných dielov. Stavebné povolenie bolo vydané na meno navrhovateľa ako fyzickej osoby. Podľa jeho vyjadrenia, v súčasnosti stavbu realizuje spoločnosť C., X..H..E... Navrhovateľ požiadal aj o zmenu stavebníka príslušný stavebný úrad v W., ktorý mu listom zo dňa 12.1.2012 oznámil, že zmeny právnych nástupcov si nevyžadujú rozhodnutia podľa stavebného zákona. Z výpovede navrhovateľa bolo zistené, že sa nepravidelne podieľa na úhrade nákladov za energie v sume 50,- až 70,- eur mesačne, stále má určenú vyživovaciu povinnosť voči deťom z manželstva s odporkyňou vo výške celkom 199,16 eur mesačne. Bežné výdavky hradí spoločne s manželkou, tieto v konaní bližšie nešpecifikoval. Navrhovateľ v konaní predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka F. z XX.X.XXXX, ktorým mu bolo vyrubené penále vo výške 126,59 eur.

Podľa § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Bolo preukázané, že na strane oboch účastníkov došlo ku zmene pomerov. Navrhovateľov príjem sa oproti predchádzajúcemu obdobiu podstatne nezmenil (navrhovateľ aj v predchádzajúcich konaniach deklaroval minimálny príjem). Je pravdou, že má pozastavenú podnikateľskú činnosť ako živnostník, naďalej však podniká prostredníctvom spoločnosti C., X..H..E., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom a ktorej je zároveň zamestnancom. K zmene pomerov u neho došlo v tom, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. synovi U. a čiastočne aj k manželke, ktorej príjem v súčasnosti predstavuje rodičovský príspevok. U odporkyne oproti obdobiu v roku 2010, kedy sa tiež viedlo konanie o zrušenie príspevku na odporkyňu, došlo k zmene v tom, že jej bol priznaný rodičovský príspevok, ktorý od januára 2012 poberá vo výške 194,70 eur mesačne, v roku 2011 to bolo v sume 190,10 eur mesačne. Aj naďalej pracuje na polovičný úväzok a podľa jej vlastného vyjadrenia dosahuje príjem cca 190 až 200,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom malol. deťom. Za dôležitú zmenu na strane odporkyne súd považuje skutočnosť, že malol. syn X. od januára 2012 navštevuje celodenne materskú školu. V čase posledného konania (v roku 2010) dieťa navštevovalo materskú školu len na pol dňa a táto skutočnosť odôvodňovala potrebu polovičného pracovného úväzku odporkyne. V súčasnosti jej však už nič nebráni, aby sa zamestnala na

plný pracovný úväzok. Zdravotný stav malol. dieťaťa je aj naďalej zhoršený, v konaní však bolo zistené, že si vyžaduje návštevu u logopéda iba raz mesačne, u neurológa raz za štvrtrok a kontroly u kardiológa (z potvrdenia ošetrojúceho lekára vyplýva, že dieťa je evidované v kardiologickej ambulancii - zatiaľ bez medikácie a obmedzení). Zo znenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že predpokladom pre určenie príspevku na rozvedeného manžela je to, že tento nie je schopný sám sa živiť. Neschopnosť rozvedeného manžela zabezpečovať si prostriedky na svoje živobytie musí byť odôvodnená dôležitými objektívnymi skutočnosťami ako je starostlivosť o deti do troch rokov, prípadne staršie avšak vyžadujúce osobitnú starostlivosť, resp. ak rozvedený manžel vzhľadom na vek či zdravotný stav nie je schopný zárobkovej činnosti. V danom prípade súd zistil, že tieto objektívne skutočnosti, t.j. osobná starostlivosť o malol. dieťa pre jeho nepriaznivý zdravotný stav na strane odporkyne pominuli, keďže malol. dieťa je celodenne umiestnené v materskej škole. Nebolo zistené ani to, že by sama odporkyňa mala také zdravotné problémy, ktoré by jej neumožňovali zabezpečovať si príjem vlastnou činnosťou. Z toho je teda zrejmé, že odporkyňa už je schopná sama sa živiť a teda v danom prípade chýba zákonný predpoklad pre ďalšie trvanie povinnosti navrhovateľa prispievať na jej výživu. Súd preto rozhodol tak, že s účinnosťou od 1.1.2012, t.j. od doby, kedy dieťa začalo materskú školu navštevovať celodenne, povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne zrušil.

Navrhovateľ sa zrušenia príspevku na rozvedeného manžela domáhal od 1.8.2011. V konaní však bolo zistené, že navrhovateľ sa už v minulosti domáhal zrušenia tohto príspevku, v tom čase už bol druhýkrát ženatý a s manželkou čakali dieťa, pričom už v tomto období vykazoval minimálny príjem, avšak napriek týmto skutočnostiam svoj návrh vzal späť, súhlasil s prispievaním odporkyne aj naďalej. Tento jeho postoj bol zdôvodnený nepriaznivým zdravotným stavom malol. X., ktorý navštevoval predškolské zariadenie len poldenne a vyžadoval si starostlivosť zo strany matky. Z toho teda vyplýva, že navrhovateľ bol schopný prispievať na výživu odporkyne tak, ako bola určená. Súd preto jeho návrh na zrušenie príspevku rozvedeného manžela za obdobie od 1.8.2011 do 31.12.2011 považoval za nedôvodný a preto ho v tejto časti zamietol.

Pôvodne sa navrhovateľ domáhal aj uloženia povinnosti odporkyne vrátiť mu preplatok príspevku rozvedeného manžela za obdobie od 1.8.2011. Pred prvým pojednávaním však v tejto časti vzal návrh späť, preto súd podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku v uvedenej časti konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže každý mal v konaní iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť iba skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..