

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215078
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211215078.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom: Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporkyni: H. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. G. Č.. XXX, zastúpený opatrovníkom I. U. pracovníčkou Okresného súdu v Dunajskej Strede, o zaplatenie 143,47 EUR istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 143,47 € od 11.03.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,35 € právneho zástupcovi navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 143,47 € s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že odporkyňa nedodrжала zmluvné podmienky dohodnuté v poisťovnej zmluve.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro/226/2011-15 zo dňa 23.11.2011, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni vzhľadom na to, že jej pobyt je neznámy.

Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č. 11Ro/226/2011-25 zo dňa 13.03.2012. Uznesením zo dňa 09.07.2012 č. 7C/21/2012-30 súd odporkyni ustanovil opatrovníka a nariadil pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a zistil nasledovný skutočný stav veci.

Odporkyňa dňa 20.08.2008 podpísala s navrhovateľom poisťovnú zmluvu č. 291221.

Doručením poisťky odporkyni bola platne uzatvorená poisťovná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťovnej zmluve.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Vzhľadom na to, že odporkyňa dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťovná zmluva zanikla dňa 10.03.2009.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten kto poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu na ktorú bolo poisťenie dojednané.

Podľa § 803 ods. 1,2 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Ak zanikne poisťenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené je poisťiteľ povinný zvyšujú časť poisťného vrátiť.

Na základe predložených listinných dôkazov súd mal preukázať, že poisťenie zaniklo nezaplacením poisťného a preto navrhovateľovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vzniklo právo na poisťné, čo predstavuje sumu 143,47 €.

Zo spisu vyplýva, že odporkyňa sa dostala do omeškania a preto navrhovateľovi priznal aj žiadané úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

Navrhovateľ mal v konaní úspech preto mu súd v súlade ustanovením § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania čo pozostáva zo súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 56,35 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.