

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823220623
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823220623.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. B. XXX/X, proti žalovanému: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., D. B. XXX/X, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným osobne na tunajšom súde dňa 10.10.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému dočasne: a) zakázal vstupovať do bytu č. X nachádzajúcom vo vchode č. X na X. poschodí, bytového domu súp. č. XXXXX postavenom na parc. č. 81 zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. C., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXXXX; b) zakázal priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. Žalobkyňa podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že žije so žalovaným, ktorý je jej bývalým manželom. Ich manželstvo bolo rozvedené pred siedmimi rokmi, avšak stále žijú v spoločnej domácnosti, nakoľko doteraz nebolo doriešené kompletne vysporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Spolu majú maloletú 14 ročnú dcéru, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti v C. F. G. D. B., H. E. I. X v bytovom dome súp.č. XXXXX. Sama má ešte tri dospelé dcéry z prvého manželstva, ktoré žijú samostatne. Predmetný byt je v osobnom vlastníctve žalobkyne, pričom na uvedenom byte viazne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v prospech žalovaného. V spolužití so žalovaným sa začali vážne problémy približne pred tromi rokmi, kedy žalovaný začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, domov chodí pod vplyvom alkoholu, je agresívny, neustále ju napáda a vulgárne jej nadáva. Taktiež sa jej vyhrážal zabitím. K poslednému incidentu došlo dňa 30.9.2023, kedy jej žalovaný pod vplyvom alkoholu opäť vulgárne nadával, a to že je kurva a suka, bol agresívny a jedenkrát do nej sotil. Pred ďalším útokom žalovaného ju ochránila jej dcéra z prvého manželstva J. B., ktorá sa medzi ňu a žalovaného postavila. Vzhľadom na uvedené informácie, najmä na osobu žalovaného, jeho doterajší spôsob života a jeho problémy s alkoholom hliadka polície žalovaného dňa 1.10.2023 vykázala zo spoločného obydlija, a to z obytného domu č. XXX/X na ulici D. B. H. C. a priestoru pred obytným domom č. XXX/X vo vzdialenosti 50 m, a to podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore na dobu 14 dní. Bola poučená o tom, že do 14 dní od vykázania má právo podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP. Správanie žalovaného sa vystupňovalo do takej miery, že žalobkyňa sa cíti ohrozená na živote a zdraví. Počas ich spolužitia so žalovaným tento mával po požití alkoholických nápojov veľmi neprimerané správanie, vždy bol veľmi impulzívny, mával prudké zmeny nálad, bol výbušný a agresívny, avšak v poslednom období sa žalobkyňa skutočne začala báť o svoj život a zdravie. Psychický stav žalovaného je veľmi nepredvídateľný a v poslednom období sa jeho správanie zhoršilo do takej miery, že žalobkyňa sa vážne obáva o svoj život a zdravie. Žalovaný na ňu fyzicky útočí, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, pričom jeho správanie je nepredvídateľné. Žalobkyňa nadobudla presvedčenie, že žalovaný je schopný svoje

hrozby aj splniť. Správanie žalovaného sa v poslednej dobe rapídne zhoršilo, pričom je presvedčená o tom, že pri súčasnom psychickom stave žalovaného, je len otázkou času, kedy ju pripraví o život. Má neuveriteľne veľký strach o svoj život a zdravie. Žalobkyňa je presvedčená, že vzhľadom na súčasnú situáciu medzi účastníkmi konania, kedy je žalobkyňa ohrozená na živote a zdraví, si vyžaduje, aby boli pomery dočasne upravené neodkladným opatrením.

K návrhu priložila úradný záznam OO PZ v Prievidzi a výpis z listu vlastníctva č. XXXX.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa

obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

14. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

15. V danej veci žalobkyňa a žalovaný z neodkladného opatrenia boli manželmi rozvedenými rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/31/2015 z 20.7.2015, ktorí aj po rozvoze zostali bývať v jednom byte spolu s ich dcérou. Žalobkyňa aj žalovaný majú trvalý pobyt na adrese C., D. B. XXX/X. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie C. je zrejmé, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu č. X vo vchode X na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXXX. Na uvedený byt je zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v prospech žalovaného.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila nevyhnutný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Žalobkyňa v danej veci nepreukázala, resp. aspoň neosvedčila existenciu takých konkrétnych úkonov správania povinného, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobkyne a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom žalobkyňa v podanom návrhu neosvedčila žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali reálnu a bezprostrednú obavu, že by konaním žalovaného toho času bola jej telesná alebo duševná integrita ohrozená. Dôkazná povinnosť pritom zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, a súd na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva (§ 326 ods. 1 CSP). Len samotné tvrdenie žalobkyne o správaní odporcu bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Aj keď žalobkyňa uvádza skutočnosti o niekoľkoročnom nevhodnom správaní a konaní žalovaného pod vplyvom alkoholu, o týchto skutočnostiach nepredložila dôkazy. Žalobkyňa k návrhu priložila iba úradný záznam OO PZ v Prievidzi, z ktorého je zrejmé, že žalovaný bol podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. vykázany zo spoločného obydľia dňa 1.10.2023 od 18:00 hod. na dobu 14 dní. Vykázanie sa vzťahuje na obytný dom č. XXX/X F. G. D. B. v Prievidzi a priestor pred obytným domom č. XXX/X vo vzdialenosti 50 m. K vykázaniu došlo po incidente zo dňa 30.9.2023, ktorý žalobkyňa popísala tak, že žalovaný prišiel domov pod vplyvom alkoholu, bol voči nej agresívny, začal jej nadávať, jedenkrát do nej sotil. Opätovnému soteniu zabránila dcéra J.. Z úradného záznamu taktiež vyplýva, že žalovaný je podozrivý z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Po tomto incidente nebol žiadny atak (verbálny či fyzický) na osobu žalobkyne tvrdený. Žalobkyňa tvrdí, že správanie žalovaného sa postupne vystupňovalo do takej miery, že je ohrozená na živote a zdraví, avšak tieto skutočnosti žiadnym spôsobom neosvedčila. Krátko po incidente, ktorý sa mal udiat 30.9.2023, príslušníkom OO PZ uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávať nebude (a teda ani krátko po incidente sa necítila byť ohrozená do tej miery, že by mienila využiť všetky právne prostriedky ochrany). Z tvrdení žalobkyne nevyplýva, že by napriek svojim obavám zo žalovaného mienila podávať trestné oznámenie, prípadne ho už podala. Z predložených dôkazov nemožno konštatovať, že by sa žalovaný v minulosti voči žalobkyne dopustil trestnej činnosti násilného charakteru, prípadne inej činnosti spočívajúcej v agresívnom správaní, vyhrážaním sa ublížením na zdraví, ako aj snahou o poškodenie jej zdravia. Tvrdené rapídne zhoršenie správania žalovaného voči žalobkyne, pre ktoré by bolo nevyhnutné upraviť pomery žalobkyne a žalovaného, zostalo neosvedčené.

17. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia sa žalovaného k žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zamietol.

18. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je dôvodné podozrenie z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Osvedčenie takéhoto podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia o priestupku, prípadne spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomia spolubývajúcich, susedov, prípadne iných osôb. Uvedené znamená, že na to, aby mohlo byť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené, nie je potrebné, aby bola povinná osoba odsúdená za trestný čin alebo priestupok. Nevyhnutné je však dôvodné podozrenie z násillia vo vzťahu k osobe, či už fyzického alebo psychického. Toto podozrenie je povinná osvedčiť osoba, ktorá sa domáha dočasnej úpravy pomerov prostredníctvom takéhoto neodkladného opatrenia.

V danej veci bola žalobkyňa povinná osvedčiť dôvodnosť podozrenia z násillia zo strany žalovaného. Žalobkyňa, ako už bolo uvedené vyššie, túto povinnosť neosvedčila, a teda nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa okrem svojho tvrdenia nepredložila žiadne listinné dôkazy o fyzickom alebo psychickom násillí zo strany žalovaného, teda nijakým spôsobom neosvedčila existenciu takých skutočností, že jej bolo zo strany žalovaného fyzicky alebo psychicky ublížené.

19. Preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti týkajúcej sa nevstupovania do bytu (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP) zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP pričom mal za to, že vo veci mal úspech žalovaný. Žalovanému však v konaní žiadne trovy nevznikli, a tak mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.