

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010181.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému A. P. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.08.2012, po schválení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 10.07.2012 pod č. k. Pv 184/12-26 tak, že :

Obvinení:

A. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom Z., L. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. ÚVV Leopoldov,

A. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom Z.,
t. č. na slobode

A. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný,

J. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom Z.,
t.č. na slobode,

E. XXX/XX, slobodný, nezamestnaný,

sú v i n n í , ž e :

obv. P., obv. O. a obv. Z.

1/ v presne nezistenej dobe od 23. 11. 2011 do 15. 12. 2011 asi o 23.45 hod. po vzájomnej dohode prišli k záhradkárskej oblasti pod skalou v obci Brodzany, kde obišli celú prvú záhradku smerom od obce Brodzany, preskočili plot a podišli k voliére, ktorá bola riadne zamknutá visiaticim zámkom, A. P. potom železnou tyčou, ktorú našiel na predmetnej záhradke vypáčil visiatici zámok na voliére a následne z nej odcudzili 3 ks sliepok a 1 ks kohúta, ktorým na záhrade spoločne odrezali hydine hlavy a odišli na miesto nachádzajúce sa v blízkosti športovej haly v Partizánskom, kde boli bývalé záhradky, kde už mal obvinený A. P. nachystané veci na varenie a to plynový varič a hrniec, kedy priamo na mieste spoločne vyčistili hydinu od vnútornosti, dali ju v čase asi o 2.00 hod. variť s úmyslom ich neskôr konzumovať, čím uvedeným konaním spôsobili B. W., spoločným konaním škodu odcudzením 3 ks sliepok a 1 ks kohúta vo výške 20,- € a poškodením visiaceho zámku, plotu a voliéry, ktoré si svojpomocne opravil vo výške 10,- €, teda celkovo mu spôsobili škodu vo výške 30,- €, a skutok spáchali, hoci obv. P. bol dňa 22. 3. 2011 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn.: 2T/32/2011, právoplatným dňa 22. 3. 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obv. O. a obv. Z. boli dňa

31.10.2011 odsúdení rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/50/2011, právoplatným dňa 31.10.2011 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obv. P.

2/ dňa 16. 1. 2012 asi o 01.00 hod. v Partizánskom na ul. A. XXX/XX vykonal vlámanie do kotelne materskej školy a to tak, že oboma rukami chytil plechové dvere v ich hornej časti a ťahal ich k sebe, pričom sa mu ich podarilo otvoriť s tým, že poškodil zámok, vošiel dnu do kotelne odkiaľ odcudzil 1 ks hliníkový výsuvný rebrík s celkovým počtom šteblíkov 20 a odišiel, následne dňa 17. 1. 2012 asi o 01.00 hod. prišiel opätovne v Partizánskom na ul. A. XXX/XX a vykonal vlámanie do kotelne materskej školy a to tak, že oboma rukami chytil plechové dvere v ich hornej časti a ťahal ich k sebe, pričom sa mu ich podarilo otvoriť s tým, že poškodil zámok, vošiel dnu do kotelne odkiaľ odcudzil dvojkolesovú káru a 6 ks starých plechových rebových radiátorov, čím svojim konaním spôsobil poškodenému Mesto Partizánske škodu v celkovej výške 275,-€, hoci bol dňa 22. 3. 2011 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn.: 2T/32/2011, právoplatným dňa 22. 3. 2011 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

t e d a :

obv. P. v bodoch 1/ a 2/

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a to v bode 1/ spoločným konaním a v bode 2/ samostatne, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. O. a obv. Z. v bode 1/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i :

obv. X v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, v bode 1/ formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

obv. O. a obv. Z. v bode 1/

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obv.X P.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/,

§ 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa obvinený z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa r u š í výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/106/2012 zo dňa 19.06.2012, právoplatného dňa 05.07.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. A. O.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa obvinený z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obv. J. Z.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa obvinený z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sú obvinení p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - B. W., nar. XX.XX.XXXX v l., bytom Z., M.. S. XXX/XX sumu 30,- € (tridsať eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodený - Mesto Partizánske, IČO: 00310905, so sídlom Námestie SNP 212/4, 958 01 Partizánske o d k a z u j e so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvinených A. P., A. O. a J. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 184/12-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených 1-3 a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného 1/ a poškodeného.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému A. P. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému A. O. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Po prednesení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému J. Z. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinení A. P., A. O. a J. Z. odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchali obvinení A. P., A. O. a J. Z., ktorí sa výslovne priznali k spáchaným skutkom, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie

okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.