

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010822  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010822.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 07.08.2012 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :

K. M., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom D. XXX, okres P., prechodne bez prihlásenia bytom P. XX, okres A. I., L. republika,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, a to syna K. M., narodeného XX.XX.XXXX, syna Z. M., narodeného XX.XX.XXXX a syna O. M., narodeného XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 12 C 158/2006 zo dňa 10.11.2006, právoplatným dňa 28.11.2006, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na každého syna mesačne sumou 22,60 eur vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí A. M. počnúc dňom 28.11.2006, pričom od 01.07.2007 do 30.06.2008 sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima, avšak túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od marca 2010 až doteraz neplní (okrem sumy 114,81 eur, ktorú uhradil v mesiaci jún 2010 a sumy 200,- eur, ktorú uhradil dňa 09.12.2010), a tak mu za toto obdobie ku dňu 07.08.2012 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.919,02 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4 T 2/2010 zo dňa 03.02.2010, právoplatným dňa 11.03.2010 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za neplnenie vyživovacej povinnosti voči svojim synom K., Z. a O.,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. /ďalej len „Trestného zákona“/ s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

a odsudzuje sa

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné počas skúšobnej doby.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 2 T 171/2012. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.