

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-6P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q.Z. X., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. E. XXX, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. XX/XX, J.ec a otca: E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. E. XXX, za účasti Okresnej Prokuratúry Piešťany, o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 6P/63/2022 - 49 z 4. augusta 2022 ktorým bol maloletý Q. X., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. X., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletý Q. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je p o v i n n á platiť výživné pre maloletého Q. vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením vydaným 2. augusta 2023 Okresný súd Trnava začal bez návrhu konanie vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým Q. X. na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany doručeného súdu 28.02.2023.

2. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v zmysle ust. § 31 CMP v neprítomnosti matky, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti, oboznámil sa s obsahom súdneho spisu, výsluchom starej matky, výsluchom otca maloletého, pripojenými spismi a zistil nasledovný skutočný stav.

3. Z obsahu pripojeného spisu sp.zn. 6P/63/2022 bolo zistené, že rozsudkom vydaným 4. augusta 2022, právoplatným 01.09.2022 bol maloletý Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní povinnosťou platiť výživné príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu nástupu otca maloletého, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom č. 13P/126/2015-56 z 5. januára 2015, do výkonu trestu odňatia slobody V. Ú. E..

4. Stará matka pri svojom výsluchu uviedla, že súhlasí s tým, aby bola jej náhradná osobná starostlivosť zrušená a aby bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti otca maloletého, teda jej syna, ktorému pomáha so starostlivosťou o vnuka.

5. Otec maloletého súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a so zverením syna do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že pracuje v Z. F. Z. V. ako montážny pracovník a jeho mesačný príjem je cca 700-800 eur mesačne.

6. Z písomnej správy zo dňa 05.09.2023 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že počas sociálneho šetrenia bolo zistené, že stará matka žije v spoločnej domácnosti s maloletým a jeho otcom v 2,5 izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky a jej bývalého manžela. Otec maloletého sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.11.2022 a v súčasnosti je zamestnaný v Z. F. Z. V., býva v ubytovni a na víkendy chodí domov. Otec spolu so starou matkou zabezpečujú starostlivosť o maloletého, ktorý má u starej matky k dispozícii kompletne zariadenú izbu a v jej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky. Matka sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho, vôbec ho nepozná a maloletý sa na matku nepýta.

7. Zo súdneho spisu Okresného súdu Piešťany vedeného pod sp.zn. 13P/126/2015 vyplýva, že rozsudkom vydaným v predmetnom konaní dňa 13. januára 2016 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému Q. tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná výživným vo výške 100 eur mesačne.

8. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 13P/191/2017 bola rozsudkom vydaným 20. apríla 2018 vyživovacia povinnosť matky voči maloletému Q. znížená zo sumy 100 eur na sumu 50 eur mesačne.

9. Podľa § 44 ods. 1, 2 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že v súčasnosti pominuli dôvody, pre ktoré bolo rozhodnuté o zverení maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pretože sa otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody a je schopný zabezpečovať starostlivosť o svojho syna, preto súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, pretože matka o syna neprejavuje žiaden záujem a týmto rozhodnutím sa navodí pôvodný právny stav v zmysle rozhodnutia z 13. januára

2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná vyživovacou povinnosťou. O vyživovacej povinnosti matky voči maloletému Q. bolo rozhodnuté tak, že súd zviazal matku výživným v sume 50 eur mesačne, ako to vyplýva z posledného rozhodnutia o výživnom z 4. augusta 2022.

16. Týmto súd zrušil predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 6P/63/2022 - 49 z 4. augusta 2022.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.