

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010239
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010239.6

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci obžalovaného Z. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Š., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného Z.Á. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Š., G. B. G. XXXX, M., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 18.01.2022 v čase okolo 17.30 hod. na adrese G. Č.. XXXX napadol poškodenú - bývalú družku G. O. a to takým spôsobom, že keď sa zo záhrady rodinného domu vybral ku vchodovej bráne, kde ho poškodená dobehla a chytila za kupučku z mikiny, obžalovaný pohol s rukou tak, že ju zdvihol vyše ramien smerom dozadu a G. padla na zem na zadok, pričom utrpela zranenia, ktoré si vyžadovali lekárske ošetrenie, postupuje Okresnému úradu Š. na prejednanie priestupku.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 1.3.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 2 Pv 32/22/2202-27 zo dňa 28.2.2023 na Z. Z. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (ďalej len „TZ“) a iné.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že ku skutku z 18.1.2022 vie uviesť, že poškodená G. O. mu viac krát v ten deň telefonovala kvôli psovi, ktorého chodil každý 5. deň nakrmiť, vyvenčiť a vyčistiť. Poškodená sa bála psa. Pes je Stafford. Z toho dôvodu oslovil švagra H. Š.. On vyzdvihol na aute švagra a išli smerom na G. tam sa ešte zastavili v obchode aby kúpil psovi granule, kde mu rodinná známa F. M. oznámila, že aby vyznal poškodenú G. O., aby nechodila s Covidom do obchodu. Prišiel potom so švagrom na adresu G., L. XXXX. Mal kľúče od brány ale kľúče od domu už nemal, on si odomkol bránu a išiel k psovi o ktorého sa staral a hral sa s ním. Po 10 až 15 minútach mu telefonoval švagor, že prišla G. O. a H. O. a že aby zatvoril psa do voliéry, čo aj urobil na to bolo treba približne 3-5 minút. Ešte pri aute sa rozprávala G. O. so švagrom, že aby on zobral psa preč, načo švagor reagoval, že to si musia vyriešiť oni sami, toto počul z dvora. Potom vošli do vnútra naraz G. O. F. H. O., B. H. O. išla do domu a G. O. išla s krikom na neho, aby doriešili majetkové vzťahy, aby vypadol, aby zobral psa preč a on na to reagoval, aby nehulákala, aby išla do vnútra, lebo že ešte chce vypustiť psa. Ešte hovoril Timei Vargovej, že aby sa k nemu nepribližovala lebo vedel, že má Covid. G. O. pokračovala s krikom o majetkových vzťahoch a približovala sa k nemu. Keď videl, že G. O. je

moc blízko a ešte sa približuje a videl, že vyšla na terasu H. O. tak zaistil voliéru, uhol sa pred ňou lebo G. O. sa približovala a rýchlim chodom nasledoval k bráne kde stál jeho švagar. Došiel k bráne, švagar nastúpil do auta Volkswagen Tuareg, on za sebou nestihol zatvoriť bránu, len si zobral kľúče z dverí a vtedy ho dobehla G. O. a zdrapla ho za kapucňu, on sa jej vytrhol pohybom tela dopredu a nastúpil do auta. Poškodená v deň skutku mu nehovorila aby počkal na políciu. Keď sa otočil tak videl sedieť G. O. na chodníku, pád nevidel. Odišiel preč a oznámil to na polícii. Na políciu išiel osobne do O.. Chcel to oznámiť na polícii z toho dôvodu, že mal obavu, že poškodená už v minulosti podávala na neho oznámenia, že jej robí na prieky. V deň skutku sa nevyhrážal poškodenej, nenapadol fyzicky poškodenú ani dcéru.

Čo sa týka jeho vzťahu s poškodenou tak boli spolu 13 rokov. Potom kúpili dom v G., posledné 2 roky boli konflikty, mal pocit, že poškodená niečo zatajuje a bol aj žiarlivý. Keď zistil, že poškodená zobrala úver, o ktorom nevedel tak sa začal vypytovať. On s poškodenou mali spoločné financie a chcel zistiť kam poškodená tie peniaze dala. On s poškodenou sa rozišli v auguste 2021. Nepožíva návykové látky. Čo sa týka vlastníckych vzťahov k domu v G. tak je majiteľ z jednej polovice, hypotéka je písaná len na neho. Poškodená nemohla zobrať hypotéku na seba lebo bola na čiernej listine. Majetkové vzťahy k domu stále riešia, je to v štádiu mimosúdneho rokovania. Na rodinnom dome v čase skutku neboli funkčné kamery.

Z výpovede poškodenej G. O. vyplynulo aj to, že v čase skutku bola na PN z dôvodu Covidu. Obžalovaný jej v ten deň ráno telefonoval, že ju zabije keď neprestane riešiť toho psa. Tieto vyhrážky vzbudzovali v nej obavu. K 18.1.2022 vie uviesť, že prišla aj s dcérou H. O. k domu ale ešte pred domom videli v aute sedieť švagra H. Š., ktorý im hovoril, že Z. Z. je vonku so psom. Keď sa rozprávala so švagrom tak mu hovorila, že vidíš čo robí obžalovaný, nech zoberie psa a potom budeme riešiť majetkové vzťahy. Z dvora im kričal Z. Z., že pustí ich do vnútra kedy on bude chcieť. Vonku sa rozprávali so švagrom. Z. Z. zakričal, že môžu ísť dnu. Išli do vnútra naraz, dcéra išla do domu a ona išla dozadu do záhrady. Ona sa pýtala Z. Z. kedy zoberie preč psa aj voliéru a on jej vykrikoval niečo o pôžičkách, to bolo hlasno, nevie že či to hovoril tak hlasno kvôli tomu aby to počul aj R. Č. Videla, že Z. Z. je nervózny, tak sa otočila a chcela ísť do vnútra, ale v tom ju Z. Z. udrel do chrbta a spadla na zem na ruky. Čo sa týka prvého fyzického útoku tak obžalovaný ju udrel s rukami do chrbta do pravej časti. Čo sa týka vyhrážok zo dňa 18.1.2022 na dvore tak bolo to na dvore vzadu pri voliére, vtedy keď ju udrel hlasno kričal „Aj tak ťa zabijem, tu bývať nebudeš, pôjdeš pod most“ a pridal vulgárne slová po maďarsky. Dcéra všetko počula cez otvorené okno a preto prišla za ňou na dvor. Počas prvého incidentu prišla H. O. vtedy keď počula vyhrážky ale to už bolo vtedy keď už ležala na zemi. Z. Z. udrel aj dcéru do brucha. Nevie presne, že ako ju udrel. V dôsledku úderu dcéra kráčala dozadu. Dcéra chcela zavolať políciu a to aj povedala aj urobila. Z. Z. odchádzal k bráne a ona išla za Z. Z. aby počkal na policajtov ale on sa otočil a udrel ju lakťom do tváre na ľavú stranu 2x. Incident s lakťom sa odohral na pozemku, obžalovaný stál pri bráne vo vzdialenosti približne do 1 metra. Incident s lakťom musel vidieť H. Š. lebo sedel v aute. V dôsledku úderu lakťom spadla na zem a udrela si kostrč na chrbtici a hlavu. Čo sa týka druhého fyzického útoku tak poškodená sa opravila, že obžalovaný ju udrel 2x za sebou so zovretou päťou do ľavej časti tváre (poznámka: poškodená ukázala zovretú päť ako sa približuje k tvári). Obžalovaný Z. Z. už odišiel a potom prišla H. O.. Keď sa hádala s obžalovaným v bráne tak počula, že H. O. ide už ide von, pričom telefonovala na políciu. Keď ležala na zemi tak videla prichádzať H. O.. Neskôr vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka incidentu pri bráne tak dcéra H. O. videla všetko. Neskôr vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný odišiel v momente keď dcéra hovorila, že volá políciu. Neskôr so svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný si chcel sadnúť do auta, ktoré bolo na ulici, ona ho zachytila pri aute, ktoré bolo na ulici. Pri bráne zvnútra ju udrel obžalovaný 2x päťou do tváre lebo obžalovaný s ňou cúval. Čo sa týka toho napadnutia päťami tak dcéra už nebola v tom čase v dome, bola na dvore a išla k bráne čo ona ale nevidela len ju počula a to z toho dôvodu, že obžalovaný s ňou cúval. Potom čo padla na zem tak bola na zemi asi 10 minút, hneď nevedela sa postaviť. Potom prišli policajti a zavolali aj sanitku, ktorá ju zobrala do nemocnice. Počas incidentu 18.1.2022 sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije.

S obžalovaný žila spolu 13 rokov, obžalovaný bol žiarlivý, posledný rok bol agresívny. Obžalovaný aj najal detektívnu službu Deteko aby ju sledoval, aj namontoval kamery doma. Obžalovaný bol nevyspytateľný, keď sa s ním chcela rozísť tak sa vyhrážal, že pôjdu bývať pod most. V poslednom roku v júny 2021 sa obžalovaný začal odsťahovávať to odsťahovanie trvalo dlho.

Čo sa týka majetkových pomerov k domu v G. Č.. XXXX tak dom patril predtým jej starým rodičom. Vlastníkom toho domu je ona aj obžalovaný každý po 1/2, hypotéka bola napísaná na meno obžalovaného kvôli lepším úrokom v banke, ktorá hypotéka bola na 6 rokov a platila to ona z jej účtu. Potom obžalovaný navrhol prestúpiť do Tatra banky s hypotékou čo trvalo 3 roky a vtedy hypotéku platil

obžalovaný, keď ona platila ostatné výdavky. V lete v roku 2021 obžalovaný prestal platiť hypotéku, čo zistila až z pošty z banky. Tieto majetkové vzťahy s obžalovaným ešte stále rieši s advokátkou, u ktorej ešte nedostala termín a chce to vyriešiť čo najskôr. V čase skutku boli na dome namontované bezpečnostné kamery, ale nefungovali.

Bolesti mala dlho. Bola na PN kvôli tomu týždeň lebo má sedavé zamestnanie a nevedela kvôli tomu robiť. Okrem toho mala COVID. Kvôli panickým záchvatom bola v nemocnici už približne v roku 2018. Keď upratovala v rodinnom dome na adrese G., L. XXXX tak našla omamné látky, vyzeralo to ako tráva, boli to ako cigarety. Určite to patrilo Z. Z. lebo potom začali aj kvôli tomu hádky. Obžalovaný nechcel zobrať preč psa, pokazil zámok, rozbil posteľ, v obývačke vyložil nôž.

Súd pri výpovedi svedkyne H. O. postupoval podľa § 262 Trestného poriadku, lebo svedkyňa H. O. uviedla, že má strach z obžalovaného a plakala, čo odôvodňuje záver, že je tu obava, že svedok v prítomnosti obžalovaného nevypovie pravdu.

Z výpovede svedka H. O. vyplynulo aj to, že k skutku zo dňa 18.01.2022 vie, že boli v obchode na večer. Došli k domu ale nevedeli vojsť dnu lebo tam bol pes. So svedkom Š. H. sa stretla ešte pred incidentom, ešte pred tým ako ich obžalovaný vpustil na pozemok. Potom ich obžalovaný pustil dnu, keď zamkol toho psa. Mama išla ďalej do dvora. Ona išla do domu lebo ju tam mama poslala. Uplynulo asi 5 alebo 10 minút od momentu kedy vošla do domu a kedy vyšla z domu, ale na hodinky sa nepozerala. Počula krik, utekala von, videla, že mama leží na zemi, tvárou k zemi. Chcela pomôcť mame a vtedy ju obžalovaný Z. udrel do brucha. Potom čo ju obžalovaný udrel do brucha tak sa ešte chvíľu držala za brucho, ale po chvíli išla do domu pre telefón a v dome sa zdržala maximálne 10 minút. Potom išla opäť von z domu. Obžalovaný udrel jej mamu do tváre, čo videla. Obžalovaný nepočkal na políciu a odišiel. Keď bola v dome tak počula z vonku krik, že obžalovaný ich vyhodí z domu, že tam nebudú bývať, že pôjdu pod most, že zabije mamu, že zabije mamu s nožikom a na kúsok ju dá do vreca a potom ešte niečo hovoril o exekúcii a hypotéke. Toto počula lebo mala otvorené okno. Čo sa týka úderu, ktorý dostala od obžalovaného tak tento prišiel keď chcela pomôcť postaviť sa mame a vtedy ju chytil aby sa nepohla smerom k matke a udrel ju do brucha. Prvý útok nevidela a druhý útok videla tak, že keď vyšla z domu s telefónom v ruke, keď volala policajtov, tak videla ako obžalovaný 2x udrel jej mamu, ktorá si potom hlavu udrela o bránu a potom spadla na zem. Čo sa týka detailov útoku obžalovaného na poškodenú pri bráne tak videla, že obžalovaný udrel poškodenú s rukou a že potom poškodená sa udrela s hlavou o bránu pre peších ale nevidela, s ktorou rukou obžalovaný udieral lebo bola tma. Keď došlo k útoku obžalovaného na matku tak bola vo vzdialenosti 3 metre. Čo sa týka intenzity útoku pri bráne tak ho hodnotí veľmi zle. Čo sa týka osôb, ktoré mohli vidieť incident tak v tom čase bol v aute Š. H.. Čo sa týka vzdialenosti auta od brány tak auto bolo pri bráne a brána bola otvorená. Obžalovaný odišiel v tom momente, keď udrel mamu a ona povedala, že volá políciu. Kričala na obžalovaného aby počkal na políciu Chodila aj k psychologičke kvôli incidentu. Psychologičke chodila aj kvôli potratu, čo ale nesúvisí s týmto prípadom.

V čase skutku na dome na adrese G. Č. XXXX našli kamery aj vonku aj vnútri ale oni k nim nemali prístup. V čase skutku bola tehotná, na PN bola len kvôli tehotenstvu. Voliéra bola až za domom a vzdialenosť medzi ulicou a voliérou je cca 10 m. Na dome bolo otvorené okno na jej izbu a tá je orientovaná na voliéru do záhrady. Nevie o tom, žeby boli otvorené ďalšie okná.

Z výpovede svedka Š. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že čo sa týka dňa 18.1.2022 tak on bol cez deň v práci. Obžalovaný mu volal, že či by nešli nakŕmiť psa do G.. Obžalovaný prišiel pre neho na aute, prišli do G.. Počas jazdy sa dozvedel, že G. O. F. H. O. majú Covid od Z.. Do G. prišli približne po 17tej hodine. Ženy neboli doma, on bol v tom čase v aute. Potom prišli H. O. F. G. O. k autu, on dal dole okno, rozprával sa s nimi a volal obžalovanému aby zavrel psa, aby ženy mohli ísť do vnútra. H. F. G. O.Á. nemali dobrý vzťah so psom. Čo sa týka rozhovoru so ženami cez okno auta tak hovoril, že Z. je vo vnútri a ženy hovorili o hypotéke a že to nie tak treba riešiť na čo povedal, že to je váš problém, to si riešite s Z.. H. a G. O. vyzerali normálne a rozprávali sa normálne. Pri odstraňovaní rozporov s prípravným konaním sa vyjadril, že povedali, že sa boja od Z. ale na to nevyzerali, nemali sa prečo báť. Z. uzavrel psa ale to nevidel lebo bola ešte zavretá brána. Potom išla G. do vnútra a zostala otvorená brána. Otvorená bola tá malá bránka. Cez tú malú bránku je vidieť až dozadu na voliéru a celú stenu budovy. Vchod do rodinného domu je až za rohom, čiže po vojdení na pozemok treba zabočiť za roh doľava. H. sa ešte s ním rozprávala a hovorila, že s bábom je zle. Čo sa týka času kedy vystúpil z auta tak sa rozprával 2-3 minúty s H., potom počuli krik. Potom H. počula výkrik a išla do vnútra aj ona. Pri odstraňovaní rozporov svedok uviedol, že keď začala hádka tak H. bola pri ňom a potom H. išla do dvora. Čo sa týka momentu kedy vystúpil z auta tak on sa rozprával so H. a počuli výkrik, že G. už

kričí a potom už aj Z., takže H. išla dovnútra a on vystúpil z auta. Nevidel, žeby niekto niekoho fyzicky atakoval. Nepočul slovné vyhrážky počul Z. ako hovoril máte Covid, nepribližujte sa ku mne. Čo sa týka hádky na dvore tak sa hádali Z. F. G. o psa a hypotéku. Čo sa týka hádky tak ako prvá G. zvýšila hlas a potom sa do tej hádky zapojil aj Z.. On vystúpil z auta a išiel k zadnej časti auta ale stál na ulici, dnu nešiel a z tohto miesta videl až k voliére. On videl, že na dvore sú Z. F. G. a potom tam prišla aj H.. Z. medzi G. F. H. vykľučkoval, keď išla G. k bráne za pánom Z. tak niečo kričala ale nevie čo, G. chytila Z. pri bráne za kapucňu z mikiny a Z. pohl s rukou (poznámka: svedok ukazuje, že s niektorou rukou buď s ľavou alebo pravou ju zdvihol vyše ramien smerom dozadu), bol to jeden pohyb a G. padla na zem na riť. K tomu času keď poškodená padla tak obžalovaný naštartoval auto a oni odišli na políciu do O.. Na tú políciu išli preto, že obžalovaný chcel len nakŕmiť psa a poškodená urobila takúto situáciu. Celý ten incident mohol trvať 7-8 minút. Čo sa týka času, ktorý ubehol medzi tým ako sa on pozeral na dianie na dvore a Z. prišiel k bránke mohlo byť 30 sekúnd.

Čo sa týka vzťahu obžalovaného a poškodenej tak v tom čase nemali žiaden vzťah lebo obžalovaný nebyval doma v G. a tieto nedorozumenia boli kvôli psovi a hypotéke. S obžalovaným si vychádza dobre. S poškodenou G. O. si vychádzal dobre ale od času skutku vôbec nie sú v kontakte. So H. O. je to tak isto.

Keďže výpoveď obžalovaného v závažných okolnostiach nesúhlasila s výpoveďou poškodenej G. O. F. M. H. O. F. M. Š. H. a rozpor nebolo možné vyjasniť inak, bol zrealizovaná konfrontácia v zmysle § 271 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 125 Trestného poriadku. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/105/2022 zo dňa 18.8.2022) Konfrontácia na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 nemohla byť ani v rozpore s § 261 ods. 2 Trestného poriadku, nakoľko poškodená bola vypočutá už na hlavnom pojednávaní zo dňa 4.7.2023 a 13.9.2023 a súd nemôže brániť poškodenej G. O. v práve účasti na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku.

Z konfrontácie medzi obžalovaným Z. Z., M. Š. H., poškodeným G. O. a svedkyňou H. O. na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 vyplynulo aj to, že účastníci konfrontácie v podstate zotrvali na svojich vyjadreniach s tou výnimkou, že svedkyňa H. O. zmenila svoje vyjadrenie tak, že išla pre telefón zavolať políciu a videla jeden úder ako mama padne na zem, čo je v rozpore s výpoveďou svedkyňou H. O. na hlavnom pojednávaní zo dňa 13.9.2023, kedy videla ako obžalovaný 2x udrel jej mamu.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy:

Z lekárskej správy na č.l. 124 vyplynulo aj to, že poškodená G. O. bola dňa 18.1.2022 v I. M. B. M. Y., F.M.. a boli zistené diagnózy S00.01 povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: odrenina, S30.0 pomliaždenie driekovokřížovej oblasti a panvy, S10.98 povrchové poranenie krku, bližšie neurčená časť: iné.

Z lekárskej správy na č.l. 125 vyplynulo aj to, že u poškodenej G. O. bola zistená diagnóza pomliaždenie záhlavovej časti hlavy, pomliaždenie krčnej a driekovokřížnej oblasti chrbtice, s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 10 dní a predpokladaná doba PN od 3 do 10 dní a ide o ľahký úraz a toho času nemožno zistiť obmedzenie na obvyklom spôsobe života pacienta.

Z lekárskej správy na č.l. 126 vyplynulo aj to, že poškodená G. O. bola dňa 17.2.2022 u lekára W.. T. N. a mala bolesti kostrče najmä po záťaži.

Z lekárskej správy na č.l. 127 vyplynulo aj to, že na základe výmenného listu-poukaz W.. W. K., W. pacientka bola práceneschopná od 14.1.2022 do 31.1.2022.

Z fotodokumentácie od poškodenej na č.l. 135-143 vyplynulo aj to, že je na nich vyfotené voliéra, pes, zranenia na ruke, roztrhnuté krátke nohavice, predmet s nápisom COLACAM, prívesok s 3 koncami, hodinky s odtrhnutým jedným remienkom, predmet hnejedy farby v bielom papieri, kniha príprava na skúšku, hnedý predmet v prievitnom sáčku, predmet na použitie na ruku, porozhadzovaná fotelka, posteľ s odpadnutou jednou doskou, dvere s odtrhnutým drevom pri kľučke, kábel s dvomi odizolovanými vodičmi, práčka.

Z pracovného posudku na obžalovaného na č.l. 151-152 vyplynulo aj to, že v roku 2016 bol z dôvodu návratu majstra vodovodu do zamestnania presunutý na miesto majstra kanalizácie na ČOV Q.. Tu spočiatku vykonal svoju prácu zodpovedne, postupne sa začali objavovať nedostatky. S obžalovaným

bol ukončený pracovný pomer dohodou k 31.3.2022. Počas doby trvania pracovného pomeru nemal obžalovaný väčšie konflikty s nadriadenými ani podriadenými pracovníkmi.

Zo správy o povesti od Obce G. na obžalovaného na č.l. 153 vyplynulo aj to, že povahové vlastnosti obžalovaného im nie sú známe a nie je im známe, či požíva alkoholické nápoje alebo iné omamné látky. Do verejného života ich obce sa nezapája. Na obžalovaného nebola podaná žiadna sťažnosť nebol riešený KVP.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 154-156 vyplynulo aj to, že obžalovaný má 10 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného na č.l. 158 vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaný má 8 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo aj to, že neexistuje také iné trestné konanie, ktoré by nebolo evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z fotky zo streetview predloženej obhajcom na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 vyplynulo aj to, že je na nej zachytený dom s mrežami na oknách a napravo od domu je nepriehľadná bránka pre peších a ďalej napravo je nepriehľadná brána pre auto.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, a prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona ani z formálneho a ani z materiálneho hľadiska.

Súd považoval za vierohodnú výpoveď svedka Š. H., nakoľko do času skutku si vychádzal dobre aj s obžalovaným aj s poškodenou G. O. aj so svedkyňou H. O., keď to vyplýva z výpovede uvedeného svedka na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023, pričom aj poškodená G. O. a svedkyňa H. O. sa tesne pred skutkom obracali s dôverou na uvedeného svedka, aby vyriešil vzťah medzi obžalovaným a poškodenou G. O.. Naproti tomu obžalovaný si po rozchode nevychádza dobre s poškodenou G. O., keď posledné 2 roky boli konflikty, čo vyplýva z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní zo dňa 4.7.2023. Tu je potrebné zdôrazniť, že svedok Š. H. nemá osobný majetkový záujem na výsledku majetkového vyporiadania k rodinnému domu na adrese G. Č. XXXX a teda ani na výsledku tohto trestného konania, keďže tam ani nemá spoluvlastnícky podiel a ani nebýva. Naproti tomu obžalovaný by chcel dosiahnuť vyplatenie kúpnej ceny z predaja rodinného domu ako to opísala poškodená G. O. na hlavnom pojednávaní zo dňa 13.9.2023, ale je zrejmé, že poškodená G. O. a svedkyňa H. O. by chceli zostať bývať v rodinnom dome keď neponáhľajú s majetkovým vyporiadáním len chcú aby obžalovaný odstáhol psa, ktorý im prekáža.

Výpoveď svedka Š.G. H. na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 vykazovala z hľadiska vnútornej štruktúry prehľadnú štruktúru, keď drobné nejasnosti je potrebné pripísať jazykovej bariére. Aj keď sa pri výpovedi svedka Š. H.a odstraňovali 2 rozpory medzi hlavným pojednávaním a prípravným konaním, nešlo o kľúčové okolnosti k tomu ako sa stal prvý útok pri voliére a druhý útok pri bránke. Výpoveď svedka Š. H. je vo viacerých faktoch podporená výpoveďou obžalovaného, keď pri druhom útoku pri bránke súd vychádzal z výpovede svedka Š. H. z dôvodu objektivity uvedeného svedka. Okrem toho svedok Š. H. zotrval na svojej výpovedi aj na konfrontácii na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023.

Naproti tomu výpoveď poškodenej G. O., ktorá je matkou svedkyne H. O., na hlavnom pojednávaní zo dňa 4.7.2023 a 13.9.2023 nevykazovala z hľadiska vnútornej štruktúry prehľadnú štruktúru, keď v priebehu svojej výpovede podstatné okolnosti opisovala rozdielne. Najskôr poškodená G.R. O. uviedla, že obžalovaný ju udrel lakťom do tváre na ľavú stranu 2x a potom sa opravila, že obžalovaný ju udrel 2x za sebou so zovretou päšťou do ľavej časti tváre. Najskôr uviedla, že obžalovaný už odišiel a potom prišla H. O., a potom to zmenila tak, že keď sa hádala s obžalovaným v bráne tak počula, že H. O. ide už ide von, pričom telefonovala na políciu, a potom to zmenila tak, že keď ležala na zemi tak videla prichádzať H. O., a neskôr to zmenila tak, že čo sa týka incidentu pri bráne tak dcéra H. O. videla všetko, a potom to zmenila, že obžalovaný odišiel v momente keď dcéra hovorila, že volá políciu. Ako nelogické je potrebné vyhodnotiť tvrdenie poškodenej G. O., že u nich na rodinnom dome sú okná vždy otvorené, keď skutok sa stal v mesiaci február, teda počas vykurovacej sezóny, čo úplne popiera zmysel tepelnoizolačných vlastností okien. Ako nelogické tvrdenie je potrebné vyhodnotiť tvrdenie poškodenej G. O., že len kvôli lepším úrokom bola hypotéka napísaná na obžalovaného, keď s hypotékou sú spojené výrazné ekonomické riziká, ktoré by obžalovaný len tak na seba neprebral, ale tu je vierohodná verzia obžalovaného, že poškodená G. O. je na čiernej liste a preto nemohla čerpať hypotéku, čo tiež vypovedá o jej finančnej disciplíne. Okrem toho poškodená G. O. má panické záchvaty, keď kvôli tomu bola v nemocnici v roku 2018, to tiež znižuje jej vierohodnosť. K charakteru poškodenej G. O. je potrebné uviesť aj to, že s chorobou Covid-19 sa pohybovala mimo domova aj keď v tom čase mala byť v karanténe, z čoho je potrebné usudzovať na porušovanie právnych predpisov touto osobou, čo spôsobuje jej nevierohodnosť.

Z výpovede svedkyne H. O., ktorá je dcérou poškodenej G. O., na hlavnom pojednávaní zo dňa 13.9.2023 vyplynulo, že prvý útok pri voliére nevidela, lebo keď prišla tak mama už ležala na zemi a teda nie je očitým svedkom prvého útoku pri voliére. Naproti tomu výpoveď svedkyne H. O. nie je na hlavnom pojednávaní v podstatnej okolnosti konzistentná, keď z výpovede svedkyne H. O. na hlavnom pojednávaní zo dňa 13.9.2023 vyplynulo, že videla ako obžalovaný 2x udrel jej mamu, avšak pri konfrontácii na hlavnom pojednávaní zo dňa 11.10.2023 svedkyňa H. O. zmenila svoje vyjadrenie tak, že išla pre telefón zavolať políciu a videla jeden úder ako mama padne na zem. Z toho je potrebné usudzovať, že svedkyňa H. O. druhý útok pri bráne nevidela a dozvedela sa o ňom až od poškodenej. Tu je potrebné akceptovať logickú argumentáciu obžalovaného, že v prípade, že by 2x udrel poškodenú do tváre, tak by mala väčšie následky, napr. modriny, pričom poškodená G. O. ani netvrdila, že by mala modriny na tvári, keď ani v lekárskej správe zo dňa 18.12.2021 sa nespomínajú modriny na tvári. Výpoveď svedkyne H. O. nekorešponduje s výpoveďou poškodenej G. O. v tom, že rozdielne svedkyňa H. O. opisovala, že obžalovaný odišiel v tom momente, keď udrel mamu a ona povedala že volá políciu. Okrem toho svedkyňa H. O. navštevuje psychológa kvôli incidentu, čo tiež vyvoláva otázky o jej schopnosti správne reprodukovať prežitú udalosť. K charakteru svedkyne H. O. je potrebné uviesť aj to, že s chorobou Covid-19 sa pohybovala mimo domova aj keď v tom čase mala byť v karanténe, z čoho je potrebné usudzovať na porušovanie právnych predpisov touto osobou, čo spôsobuje jej nevierohodnosť.

Z formálneho hľadiska v tomto prípade nedošlo k prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný to poprel a z hľadiska dôkaznej núdze nebolo spoľahlivo preukázané tvrdenie poškodenej, že sa jej obžalovaný vyhrážal dňa 18.1.2022 ráno cez telefón, keď to zostalo v rovine nevierohodného tvrdenia poškodenej, lebo to nebolo podporené ďalším dôkazom, pričom tvrdenie poškodenej, že sa jej obžalovaný vyhrážal dňa 18.1.2022 večer na záhrade a pri bráne je vyvrátené výpoveďou svedka Š. H., lebo z výpovede svedka Š. H. vyplynulo, že pri voliére bola hádka kvôli psovi a hypotéke a o vyhrážkach sa nezmieňuje. Nevierohodnosť výpovede poškodenej vyplýva z toho, že je nelogické, aby poškodená, ktorá sa bojí o svoje život a zdravie, tak aby po tom čo si vypočula vyhrážky a mala dostať úder pri voliére, utekala za odchádzajúcim obžalovaným ako útočníkom a snažila sa ho zastaviť, lebo poškodenej by v takomto postupe mal brániť strach z obžalovaného. Na nevierohodnosť výpovede poškodenej je potrebné usudzovať aj z toho, že poškodená má v čase skutku nevyriešené majetkovoprávne vzťahy k rodinnému domu s obžalovaným, ktoré by chcela dotiahnuť do vyriešenia, a to tak že obžalovaný tam prestane chodiť a odsťahuje psa. Okrem toho na základe toho, že obžalovaný z G. išiel priamo na políciu do O. je potrebné usudzovať, že obžalovaný nechcel skrývať žiadne fakty pred políciou.

Z formálneho hľadiska v tomto prípade nedošlo k prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, lebo z hľadiska objektívnej stránky z výpovede svedka Š. H. vyplynulo, že pri voliére bola hádka kvôli psovi a hypotéke, pričom o

existencii napadnutia poškodenej obžalovaným sa nezmieňuje. Navyše vznikli rozpory vo výpovediach medzi poškodenou a svedkyňou H. O..

Samotná práceneschopnosť nie je ani jediným a ani rozhodujúcim kritériom pre zistenie, či došlo k ublíženiu na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/47/2017 zo dňa 15. 06. 2017, porovnaj R 2/1966, porovnaj R 21/1984) Rozhodujúci je lekársky posudok. (R 16/1964, R 5/1995-I) Za ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona sa považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života po dobu okolo 7 dní. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/21/2022 zo dňa 26. 05. 2022) To znamená, že v prípade, že sťaženie obvyklého spôsobu života trvalo menej ako 7 dní, nejde o ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona.

V spise nie je doložený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, ktorý by preukazoval ublíženie na zdraví aspoň v štádiu pokusu. Z lekárskej správy zo dňa 18.1.2022, teda zo dňa útoku, vyplýva predpokladaná doba liečenia pri aplikácii princípu in dubio pro reo 3 dni, pričom obmedzenia na obvyklom spôsobe života toho času nemožno určiť. Ani v skutkovej vete obžaloby nie je uvedené k akému ublíženiu na zdraví malo konanie obžalovaného smerovať. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/119/2018 zo dňa 22.1.2019) Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že nedošlo k ublíženiu na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona. Tu je potrebné zdôrazniť, že poškodená G. O. bola práceneschopná už v čase pred skutkom kvôli ochoreniu Covid-19, a teda samotné potvrdenie o pracovnej neschopnosti zo dňa 25.4.2022 nemá informačnú hodnotu o tom, z akého dôvodu bola poškodená G. O. práceneschopná.

Nebolo možné uvažovať ani nad právnou kvalifikáciou ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, nakoľko útok pri bráne sa stal vo dvore za neprehliadnou bránou, čo nie je miesto verejnosti prístupné.

Z materiálnej stránky v tomto prípade s poukazom na spôsob spáchania činu, keď poškodená, ktorá mala Covid-19, vôbec sa nemala približovať k obžalovanému, ktorý sa mohol cítiť byť ohrozený nákazlivou ľudskou chorobou, keď obžalovaný nezasiahol poškodenú päťou, čo potvrdzuje svedok Š.G. H., vzhľadom na následky jeho konania, keď poškodenej nebolo spôsobené vážnejšie zranenie ktoré by si vyžadovalo dlhšie liečenie pri aplikácii princípu in dubio pro reo 3 dni v zmysle lekárskej správy z 18.1.2022, a s poukazom na pohnútku obžalovaného, ktorý bol na odchode a protiprávne zareagoval až po tom ako poškodená ho ťahala za kapucňu, súd dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná v zmysle § 10 ods. 2 TZ a konanie obžalovaného možno posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v z.n.p. V zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v z.n.p do plynutia lehoty pre zánik zodpovednosti za priestupok sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že existuje dôvod na postúpenie trestnej veci Okresnému úradu Š. na prejednanie priestupku.

K argumentácii obhajcu je potrebné uviesť, že obhajca bol upozornený na právo preštudovať spis emailom dňa 9.11.2022 a záverečné preštudovanie spisu sa uskutočnilo dňa 15.11.2022, a teda právo na preštudovanie spisu v zmysle § 208 Trestného poriadku bolo zachované.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže prokurátor podať na Okresnom súde Galanta sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, pričom sťažnosť má odkladný účinok. (§ 280 ods. 3 TP)