

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 4P/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205479
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812205479.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. N., nar. XX. XX. XXXX, W. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, za účasti matky: L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. S. N. XXX, a otca: R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX X., S. H. XXXX/XX, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e s tým, že žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Z ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP vyplýva, že ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V ustanovení § 83 OSP sa uvádza, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V danom prípade súd zistil, že otec podal na tunajší súd dňa 29. 05. 2012 návrh, ktorý označil ako „návrh na obnovu pojednávania“. Po písomnej výzve súdu otec súdu oznámil, že toto podanie označené ako „návrh na obnovu pojednávania“ bol viac-menej písaný o zníženie výživného.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že pod spisovou značkou 4P/69/2012 sa konanie o zníženie výživného začalo skôr, z toho dôvodu súdu nezostávalo nič iné, iba toto konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr ako vyššie uvedený návrh, zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.