

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202422
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4320202422.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

21
11C/18/2020

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
11C/18/2020-293
IČS: XXXXXXXXXXX

thumbnail_0.png

thumbnail_1.wmf

Rozsudok
V mene Slovenskej republiky

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: D. E., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX/XXX, XXX XX G. H., zast. I. I., nar. XX.XX.XXXX, J. XX/XX, XXX XX G. H., proti žalovanému: K. H. J., nar. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, XXX XX H., zast. N. N. C., Ul. F. Hečku 34/A, 934 01 Levice, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

21
11C/18/2020

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
11C/18/2020-293
IČS: XXXXXXXXXXX

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanému s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

18
11C/18/2020

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
11C/18/2020-293
IČS: XXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Levice dňa 08.04.2020 domáhal, aby súd začal konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Žalobca k žalobe uviedol, že žalovaný sa stal vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor, na LV č. XXX, katastrálne územie L., obec F. O., P. F. Q. XXX/XX so súpisným číslom 103 – viničný domček, na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 03.03.2020 a to v celosti. Vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti žalovaný nadobudol od predávajúcej L. R. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. P. XXXX/XX, XXX XX H., ktorá minimálne 1/2-inu predmetnej nehnuteľnosti – viničný domček nadobudla v rozpore so zákonom a to na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 11D/27/2019-21, Dnot 73/2019 zo dňa 20.05.2019 doplnené opravným uznesením zo dňa 20.05.2019 v dedičskej veci po poručiťelovi C. S. E. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, ktorý v teoretickej rovine mohol byť vlastníkom predmetného viničného domčeka len v 1/2-ine k celku. Tvrdenie žalobcu preukazuje uznesenie v dedičskej veci po poručiťelovi N. S., zomrelom dňa 25.06.1962, po ktorom dedil otec C. S. a to U. S. v 1/2-ine k celku a zároveň aj Výmer osídľovacieho úradu o prídelení do vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963 z ktorého vyplýva, že druhú 1/2-inu nehnuteľnosti – viničný domček nadobudol do vlastníctva N. N. a manželka I. E. T., po ktorých predmetnú 1/2-inu nehnuteľnosti zdedila ich dcéra L. B. E. N., nar. XX.XX.XXXX, na základe dedičského rozhodnutia v roku 1973. Podľa žalobcu je nesporné, že 1/2-ina nehnuteľnosti – viničný domček patrí do vlastníctva L. B. E. N., ktorá po nadobudnutí tejto nehnuteľnosti aj s pozemkami evidovanými Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor na LV č. XXX, katastrálne územie L., C. F. O. ako parcely registra „E“ pod parcelným č. 750/1 ako záhrada o výmere 220 m², parcela č. 750/2 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², parcela č. 751/1 ako vinica výmere 2170 m² a parcela č. 751/2 ako orná pôda o výmere 445 m², ich darovala v roku 1982 U. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ich od toho času užíval ako svoje vlastné a znášal všetky náklady súvisiace s predmetnými nehnuteľnosťami, teda platil každoročne dane. Po smrti U. E. tieto nehnuteľnosti dobromyseľne ako vlastník užíva jeho syn D. E., nar. XX.XX.XXXX, (v tomto konaní žalobca) až do dnešného dňa. Podľa žalobcu tento po smrti svojho otca U. E., užíval nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX katastrálne územie L., C. F. O. ako parcely registra „E“ parcela č. 750/1, 750/2, 751/1 a 751/2 v celosti ako svoje vlastné, nakoľko druhú 1/2-inu týchto nehnuteľností aj s viničným domčekom na základe kúpnej zmluvy otec žalobcu U. E., nar. XX.XX.XXXX, odkúpil od U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XX, XXX XX G. H. za 5.000,- Kčs, tak ako to vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa 07.05.1982. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým určí, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor, na LV č. XXX, katastrálne územie L., obec F. O., na parcele č. 755/21 ako viničný domček so súpisným číslom XXX v podiele 1/2-ina k celku a priznal mu na náhradu trov konania.

2. Dňa 27.04.2020 uznesením č. k. 11C/18/2020-35 vyzval súd žalovaného, aby sa vyjadrili k žalobe podanej na Okresnom súde Levice dňa 08.04.2020. Žalovaný podaním zo dňa 25.09.2020 uviedol, že tvrdenie žalobcu, že žalovaný je výlučným vlastníkom viničného domčeka súpisné č. XXX na C KN parcela. č. 755/21 v k. ú. F. O. je nesporné. Žalovaný popiera tvrdenie, že L. R. E. S. nar. 14.10.1951 minimálne polovicu predmetnej nehnuteľnosti nadobudla v rozpore so zákonom, na základe uznesenia OS Levice sp. zn. 11D/27/2019-21, Dnot. 73/2019 zo dňa 20.05.2019, doplnené opravným uznesením zo dňa 20.5.2019 v dedičskej veci po poručiťelovi C. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Žalovaný popiera tvrdenie, že poručiťel mohol byť vlastníkom v teoretickej rovine predmetného viničného domčeka len v 1/2-ine. L. R. je legitímna dedička po poručiťelovi C. S., zomr. XX.XX.XXXX. Stavbu viničného domčeka nadobudli po poručiťelovi, ktorý závet nezanechal, zákonní dedičia v čase jeho smrti a to dve dcéry poručiťela. Citované uznesenie deklaruje stav dedičskej dohody dedičky L. R. a jej sestry

V. S., E. S.. Viničný domček podľa žalovaného postavil C. S. (U. S.) so synom ešte v 50-tych rokoch minulého storočia. Stavbu postavil na pozemku mpč. 258/a (tento pozemok bol pridelený Výmerom o prídele v 1/2 presídlenom z Maďarska). Stavba viničného domčeka však odjakživa patrila rodine S. a nie N. N. a manželke I. E. T. ako ani I. S., ktorej štát majetok skonfiškovať. Výmera stavby viničného domčeka doteraz zodpovedá pôvodnému stavu. Viničný domček a vinice vzalo pôvodným vlastníkom do užívania družstvo v Plavých Vozokanoch v období združstevňovania, počas bývalého režimu boli nehnuteľnosti v užívaní družstva. V žiadnom prípade neboli v zruinovanom stave, doteraz existujú v stave ako boli postavené predkami L. R.. Polovica uvedenej nehnuteľnosti, preto podľa žalovaného nikdy nepatrila do vlastníctva L. B. E. N. ako to tvrdí žalobca. Z Výmeru osídľovacieho úradu o prídele do vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.3.1963 podľa žalovaného taktiež nevyplýva skutočnosť, že polovicu viničného domčeka nadobudol N. N. a manželka I. E. T. na základe prídelu. Preto po menovaných nemohla polovicu viničného domčeka dediť L. B. E. N.. Tvrdenie, že L. B. darovala nehnuteľnosť v roku 1982 U. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý ich užíval ako vlastné a platil dane nie je podľa žalovaného pravdivé a žalovaný tieto skutočnosti kategoricky popiera. N. N. a manželka I. E. T. za údajný prídel viničného domčeka prídelovú cenu nezaplatili, nakoľko im do vlastníctva nebol pridelený. Do vlastníctva im podľa žalovaného nebol pridelený z dôvodu, že nebol štátom nikdy vyvlastnený. Vyvlastnený bol majetok v 1/2-ne po I. S., ktorá viničný domček nevlastnila. N. N. a manželka I. E. T. dotknuté, výmerom pridelené nehnuteľnosti, pozemky a pivnicu ani nikdy neužívali, nakoľko užívali druhú vinicu, záhradu a pivnicu v k. ú. L. (prídelom dostali N. v k. ú. G. H. dom s dvorom súpisné č. XXX O. X/X a tiež v k. ú. G. H. t. č. L. ďalšiu vinicu s pivnicou v 1/1 po N. B. E. K. a W.) a tieto nehnuteľnosti aj užívali. Žalovaný ďalej uviedol, že otec žalobcu U. E. od U. S., nar. XX.X.XXXX nikdy viničný domček nekúpil. Kúpna zmluva nemá náležitosti kúpnej zmluvy a žalovaný tvrdí, že ide o podvrh. Podpis U. S. nie je pravým podpisom menovanej. Aj v roku 1982 sa vyžadovalo na zmluve o prevode vlastníctva osvedčenie podpisu prevádzajúceho. Podpis „predávajúcej“ nie je osvedčený. U. S. navyše nebola vlastníčkou viničného domčeka a ani podielu v 1/2 viničného domčeka, nakoľko sa svojho podielu zriekla v prospech brata C. (U.) S. v dedičskom konaní sp. zn. D 355/1963. Ako nevlastníčka podľa žalovaného ani nemohla a nemala žiaden dôvod v roku 1982 dokonca „celý“ viničný domček (ako sa uvádza v kúpnej zmluve) s pozemkami predávať za 5000 Kčs. Pri podpisovaní kúpnej zmluvy U. E. jednoznačne nebol dobromyseľný. Žalovaný na podporu svojich tvrdení pripojil zápisnicu z dedičského konania po neb. N. S. č. D916/1962, kde je podľa žalovaného pravý podpis U. S., ktorý sa diametrálne líši od podpisu U. S. uvedenom na kúpnej zmluve z r. 1982. Z Výmeru 11/135/III.237/1950 bývalého osídľovacieho úradu pre Slovensko v Bratislave taktiež vyplýva, že N. N. a manželke I. E. T. boli okrem iného majetku, pridelená vinica s pivnicou (po vlastníčke I. S. E. G.) v podiele 1/2, pričom viničný domček predmetom prídelu nebol. Z obsahu Výmeru je jednoznačné, že nehnuteľnosti boli pridelené z majetku identifikovaného v pozemnoknižnej vložke č. 301 +1, parcela mp. číslo 258a, druh vinica a pivnica. Teda podľa žalovaného prídelovou listinou dostali polovicu pivnice, ktorá sa na parcele skutočne nachádza. Vo výmere je pozemok rozčlenený na časti: pivnica, záhrada, roľa, vinica, uvedenému zodpovedá aj kompletná pozemnoknižná vložka č. XXX. Žalovaný taktiež uvádza, že v čase smrti N. S. už bol viničný domček postavený a viničný domček (hajlok) zdedil po svojom otcovi v celosti U. S. (ženatý s V. P.) otec L. R.. Sestra U. S., U. S., sa vzdala predmetného majetku v prospech svojho brata. L. R. tak podľa žalovaného nadobudla viničný domček v celosti legitímne, titulom dedenia po svojich predkoch. L. B., E. N. nikdy 1/2-nu podielu viničného domčeka právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nedarovala ani nepredala. Žalovaný poukazuje na fakt, že L. B. bola v čase jej čestného vyhlásenia pripojeného ako dôkaz zo strany žalobcu, 86 ročná žena, pričom do vzniku sporov medzi žalobcom a L. R. a medzi žalobcom a žalovaným sa vlastníctva k polovici viničného domčeka nedomáhala a po desiatky rokov nevyvinula žiadnu snahu o usporiadanie tvrdeného spoluvlastníctva k viničnému domčeku. V rôznych dokumentoch, ktoré pred smrťou podpisovala sa vyjadruje k odborným otázkam, má poznatky a informácie, ktoré mohla získať jedine od žalobcu. L. R. medzičasom napísala výhražný dopis, že jej odňala vlastníctvo k polovine viničného domčeka a podala sťažnosť na Obecný úrad Plavé Vozokany, že L. R. bolo vydané súpisné číslo. Do začatia súdnych sporov však podľa žalovaného menovaná o existencii viničného domčeka nemala ani potuchy. Predmetný výhražný list je pripojený v spise sp. zn. 11C/36/2018, v ktorom sa žalobca voči L. R. domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva pozemkov, ktorú však vzal späť. Otec žalobcu sa podľa žalovaného zmocnil viničného domčeka neoprávnene. Majetok mu pravdepodobne vydalo družstvo na základe falošnej kúpnej zmluvy z roku 1982 uzavretej medzi ním a U. S.. Viničný domček začal užívať v stave ako ho postavili predkovia L. R., do nehnuteľnosti mohol zaviesť elektrinu a robiť len bežnú údržbu a opravy, nakoľko viničný domček je v pôvodnom stave. Žalovaný ďalej navrhol, aby bol k predmetnému spisu pripojený aj spis č. D 1193/1973, preukazujúci nadobudnutie pozemkov L. B. po rodičoch dedením. U. E. nadobudol do podielového spoluvlastníctva pozemky E KN parcely č.

750/1, 750/2, 751/1, 751/2 v k. ú. L. na LV č. XXX (na ktorých stojí viničný domček) v pomere 1/2-na vydržaní, osvedčeným notárskou zápisnicou - osvedčenie vyhlásenia č. N 113/2017, Nz 25060/2017 zo dňa 19.7.2017, preto žalovaný žiada, aby súd vyžiadal od Okresného úradu Levice, katastrálny odbor, spis týkajúci sa zápisu Z-4492/2017 osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, čo považuje za dôležité pre zisťovanie skutkových okolností, ktoré sú obsahom návrhu na vydržanie vlastníckeho práva a tvrdenými skutočnosťami v žalobe.

3. Na pojednávaní dňa 25.10.2022 strany zhodne navrhli konanie prerušiť na tri mesiace. Súd preto vzhľadom na zhodné tvrdenie sporových strán konanie vedené pod sp. zn. 11C/18/2020 v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) prerušil. Dňa 08.02.2023 podal žalobca návrh na pokračovanie v konaní, pričom uviedol, že materiál na vykonanie dôkazov doručí súdu čo v najkratšom čase. Súd uznesením č. k. 11C/18/2020-104 zo dňa 20.02.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2023 rozhodol, že v konaní pokračuje.

4. Žalobca dňa 23.02.2023 doručil súdu podanie označené ako doplnenie žalobného návrhu, v ktorom uviedol, že žalovaný sa stal vlastníkom vyššie uvádzaného viničného domčeka na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.03.2020 v spoluvlastníckom podiele 1/1. Predmetné vlastníctvo žalovaný nadobudol od predávajúcej L. R. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, XXX XX H. a žalobca naďalej tvrdí, že minimálne 1/2-inu predmetnej nehnuteľnosti nadobudla predávajúca v rozpore so zákonom. Žalobca poukázal na to, že žalovaný odkazoval na dedičské konanie po N. S., zomr. XX.XX.XXXX, avšak podľa žalobcu toto dedičské konanie je bez závetu, ktorú by však muselo obsahovať nakoľko žalobca je toho názoru, že v tomto konaní boli vynechaní dedičia v priamej línii. Žalobca má za to, že sa jedná o dodatočné konanie o dedičstve na ktoré sa má podľa žalobcu prihliadať až po prvotnom dedičskom konaní, ktoré žalovaný podľa žalobcu v konaní doposiaľ nepredložil. Žalobca ďalej poukazoval na vyjadrenia pani R., ktoré považuje za nepravdivé a zavádzajúce a tvrdil, že pani R. jednala motivovaná finančným prospechom. Žalobca taktiež popísal proces vymeriavania parciel, na ktorých sa nachádzajú vinice a aj nehnuteľnosti prejednávané v tomto konaní a ďalej navrhol výsluch svedkov, ktorí majú mať bližšie informácie k prejednáwanej veci avšak ich totožnosť oznámi súdu až na najbližšom pojednávaní vzhľadom na obavu z ovplyvňovania zo strany pani R.. Žalobca poukázal na to, že ak dôjde k ukradnutiu a prepísaniu majetku tento majetok je stále majetkom toho, komu ho ukradli a vzhľadom na toto tvrdenie žiada, aby súd zrušil rozhodnutia všetkých súdov od úmrtia osôb N. S., zomr. XX.XX.XXXX a jeho manželky U. S. E. L., zomr. XX.XX.XXXX a rovnako aj všetkých ďalších uznesení a rozhodnutí, ktoré možno považovať za dodatočné konania o dedičstve prípade ich opravy až do momentu pokiaľ sa neobjasní, že na ktorom relevantnom dedičskom konaní sa tieto uznesenia prípadne rozhodnutia zakladajú. Žalobca je presvedčený, že do momentu jeho podania nebol v konaní predložený ani jeden dôkaz zo strany žalovaného, kde by bol s iným majetkom jednoznačne zapísaný aj majetok v 1/2-ine uvedený vo Výmere osídľovacieho úradu o prídele do vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že L. R. a jej rodina niečo vlastnili a tento majetok sa dedičskými konaniami dostal aj k L. R.. Žalobca sa nestotožňuje ani s tvrdením pani R., podľa ktorej viničný domček vôbec nie je predmetom žaloby. Podľa žalobcu pani R. nijako nepreukázala, na akom základe dospela k tomuto tvrdeniu. Podľa žalobcu je pozemok rozdelený a neznámy vlastník možno pani R. ho od roku 2000 do dnešného dňa neobrába a do nedávna ani neplatila daň z nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené tak žalobca navrhuje, aby súd vydal nasledovný rozsudok: Súd určuje, že žalobca je jediným vlastníkom parciel č. 750/1, 750/2, 751/1, 751/2 o výmere 2907 m² tak ako je uvedené na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. L., obec F. O., C. H.. Jedná sa o majetok, ktorý je zapísaný na Výmer 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963. Tento majetok pridelený prísťahovalcom bol pridelený v pomere 1/1 pod číslom pozemkovej vložky č. 301 v tom čase odobratý a skonfiškovaný od bývalého vlastníka X. G., E. S. v podiele 1/1. Žalobca súčasne požiadal, aby súd vzhľadom na tvrdenia žalobcu a neposkytnutie relevantných dôkazov zo strany žalovaného rozhodol tak, že zruší predošlé rozhodnutia Okresného súdu Levice, ktorými sa rozhodlo o spornom majetku v neprítomnosti žalobcu dodatočným konaním o dedičstve. Svoje podanie žalobca doplnil podaním doručeným súdu dňa 14.03.2023, v ktorom uviedol, že v zmysle zásady, podľa ktorej nikto nemôže previesť na iného viac práv než má on sám, touto vadou trpí aj Kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným a pani R. a teda bez určenia vlastníckeho práva súdom nie je možné vykonať zápis do katastra nehnuteľností. Okrem už uvedených skutočností žalobca uviedol, že požiadal notára o informáciu, či sa v Notárskom centrálnom registri závetov nenachádza aj závet zosnulých osôb rodiny S. avšak táto informácia bola žalobcovi opakovane odopretá.

5. Dňa 23.05.2023 súd nariadil pojednávanie, strana žalobcu okrem už uvedených skutočností požiadala o výsluch svedkov S. L. a L. R.. Rovnako aj žalovaný požiadal o výsluch L. R. a z tohto dôvodu súd odročil pojednávanie na deň 28.07.2023.

6. Podaním doručeným súdu dňa 09.06.2023 žalobca uviedol, že žalobcovi ako aj jeho otcovi pánovi U. E. vymeralo Poľnohospodárske družstvo Plavé Vozokany náhradný pozemok o výmere 17 árov ešte v rokoch 1982-1984. Na pridelenom pozemku žalobca vysadil vinič a začal s opravou viničného domčeka, nakoľko na pozemku stála podpivničená zrúcanina s prevalenou strechou. Žalobca ďalej tvrdí, že úkon uvedený v dedičskom konaní pod sp. zn. D not 73/2019 vyhotovený dňa 20.05.2019 je protizákonný. Jedná sa o geometrický plán č. 12/2017, úradne overený pod č. 661/2017 zo dňa 19.07.2017 na parcele č. 755/21 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 71 m². Podľa žalobcu tento nikdy nedal nikomu súhlas, že môže na spornom majetku vykonať geometrický plán bez jeho vedomia v jeho neprospech. Žalobca ďalej uviedol, že Kúpnu zmluvu zo dňa 03.03.2020, ktorou nadobudol nehnuteľnosti žalovaný považuje za podvod, žalobca taktiež poukázal na inštitút predkupného práva a zároveň uviedol, že jemu nič ponúknuté nebolo avšak ani nemohlo byť nakoľko predávajúci (L. R.) nevie preukázať ako a po kom nadobudla vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam. Žalobca ďalej uviedol, že ak v rodine Kajtárovej prebehlo viacero dedičských konaní, prečo je sporná parcela v súčasnosti registrovaná v Registri „E“ a nie v Registri „C“, nakoľko podľa žalobcu si dedičské konanie vyžaduje zamerať zákonom presné hranice majetku dedenia.

7. Podaním doručeným súdu dňa 15.06.2023 žalovaný uviedol, že z doplnenia žalobného návrhu vyplýva, že sa žalobca domáha aj určenia vlastníckeho práva v celosti k pozemkom v k. ú. L. zapísaných na liste vlastníctva XXX ako majetku zapísaného na Výmere 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.3.1963. Žalobca tvrdí, že N. N. a manželke I. E. T. bola pridelená vinica mp. č. 258a s pivnicou v 1/1, nakoľko v takomto rozsahu bola nehnuteľnosť X. S. skonfiškovaná. Žalovaný žalobný nárok uvedený v písomnom podaní zo dňa 23.02.2023 neuznáva. K okolnostiam uvedeným v písomných podaniach žalobcu žalovaný uvádza, že uznesenia vydané v dedičskom konaní sú rozhodnutiami súdnymi. Dedičské rozhodnutia po predkoch L. R. sú právoplatné a napadnúť ich je možné len mimoriadnymi opravnými prostriedkami, pokiaľ by boli na uplatnenie týchto procesných nástrojov zachované procesné lehoty. L. R. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., T. I. P. XXXX/XX nadobudla sporný viničný domček uznesením Okresného súdu Levice č. K. 11D/27/201921 zo dňa 20.05.2019, na základe súdom schválenej dohody dedičov, bez povinnosti vyplatiť spoludedičku. Žalobcovi podľa žalovaného nesvedčí aktívna legitímácia na spochybňovanie dedičských rozhodnutí, nakoľko nie je a nikdy ani nemohol byť účastníkom dedičských konaní, nakoľko nie je právnym nástupcom právnych predchodcov L. R.. Vzhľadom na uvedené tak žalobca podľa žalovaného nemá právo domáhať sa vydania dedičstva voči právnej predchodkyne žalovaného. Žalobca sa podľa žalovaného dotknutými podaniami domáha procesných nárokov voči L. R., ktorá nie je ani účastníčkou konania a v tomto konaní menovaná nemá povinnosť zabezpečovať a predkladať dôkazy. Skutočnosti uvádzané v podaní žalobcu týkajúce sa dedičskej línie predkov pani R. nemajú vplyv na predmetné konanie a v predmetnom konaní nemôžu byť ani predmetom dokazovania. Súd prvej inštancie v predmetnom konaní a ani vôbec nemá právomoc právoplatné dedičské rozhodnutia zrušiť. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k viničnému domčeku kúpnu zmluvou v dobrej viere, že predávajúca je vlastníčkou nehnuteľností v pomere 1/1 k celku. Pri uzavretí kúpnej zmluvy bol ubezpečený, že vlastnícke právo predávajúcej patrí a je nespochybniteľné. Za nehnuteľnosť zaplatil kúpnu cenu, a preto jeho vlastníctvo požíva právnu ochranu. Žalobca odvodzuje právne nároky k určeniu vlastníckeho práva k viničnému domčeku súpisné č. XXX v k. ú. L. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 7.5.1982, podľa ktorej mal jeho otec U. E. kúpiť viničný domček a pozemky za 5 000 Kčs v celosti od U. S., a otec žalobcovi nehnuteľnosti neskôr daroval a na základe čestného vyhlásenie L. B. vyhlasujúcej, že polovicu viničného domčeka darovala pani B. v roku 1982 U. E., ktorý žalobcovi podiel viničného domčeka daroval. Žalovaný nároky žalobcu na určenia vlastníctva k viničnému domčeku súpisné č. XXX v pomere 1/2-ina k celku neuznáva. Zotrváva na vyjadreniach, že viničný domček postavil právny predchodca L. R., N. S. so synom U. S.. Viničný domček v celosti, teda v pomere 1/1 k celku je originálne nadobudnutým vlastníctvom právnych predchodcov L. R. E. S., ktorý pôvodný vlastník nadobudol výstavbou. Viničný domček bol pojatý do súpisu majetku v dedičskom konaní sp. zn. D 916/62, lebo už bol postavený ku dňu smrti N. S., ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Stavbu viničného domčeka nadobudol dedením v celosti U. S., pričom pozemok v PKV 301 mpč. 258/ a pod B3 bol predmetom dedenia v polovici a to v konaní D 355/63 v zmysle uznesenia Štátneho notárstva Levice zo dňa 14.03.1963. Viničný domček bol pojatý do súpisu v celosti a nie v jednej polovici. Podľa žalovaného pôvodná vlastníčka pozemku zapísaného vo vložke 301 mpč. 258/a X. S.

vydatá Tamás (sestra N. S.) nikdy nevlastnila viničný domček, vlastnila len podzemnú pivnicu, ktorá sa viazala k viničnému pozemku. Pivnicu podľa žalovaného nemožno považovať za stavbu viničného domčeka a v tomto smere žalovaný poukazuje na predchádzajúce vyjadrenie. Žalovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že Osídľovací úrad pre Slovensko v Bratislave začal pridelové konanie v k. ú. G. H., okres Želiezovce v prospech N. N. a manželky I. v roku 1950, sp. zn. 11/135/III.237/1950. Výmerom osídľovacieho úradu bola z majetku X. S. pridelená manželom N. len polovica ornej pôdy s pivnicou (nie však viničný domček) a pridelovú cenu zaplatili N. za pridelenú ornú pôdu – vinicu a nie za stavbu viničného domčeka. Listinný dôkaz o tom predložil samotný žalobca. Sám žalobca podľa žalovaného spochybňuje relevanciu kúpnej zmluvy uzavretej dňa 07.05.1982 medzi U. E. a U. S. a to predložením čestného vyhlásenia zo dňa 07.04.2020 t. č. už nebohej L. B., v ktorom ako 86 ročná vyhlasuje na svoju česť, že darovala polovicu viničného domčeka v roku 1982 U. E., nar. XX.XX.XXXX a tento viničný domček užíval so synom D. E. a vyhlasuje že má vedomosť o tom, že druhú polovicu U. E. odkúpil od U. S. dňa 07.05.1982. Obsah vyhlásenia žalovaný spochybňuje; vyhlásenie bolo zrejme nadiktované alebo napísané samotným žalobcom a vyhlasovateľka ho už len podpísala. Vyhlasovateľka nemala odkiaľ mať vedomosť, kedy presne odkúpil U. E. od U. S. druhú polovicu nehnuteľnosti Mohla sa to dozvedieť jedine od žalobcu. Významný údaj o tom, kedy ona mala darovať svoju polovicu U. E. vo vyhlásení absentuje. Neuviedla, či bola alebo nebola spísaná darovacia zmluva, neuviedla dátum uzavretia zmluvy (len rok) a ani to, na základe čoho mala byť ona spoluvlastníčkou polovice viničného domčeka a teda z akého titulu odvodzovala svoje vlastnícke právo k viničnému domčeku. Identifikovala stavbu podľa súčasného stavu na liste vlastníctva, nie podľa stavu v čase darovania. Vyhlásenie urobila následne potom, čo si predchodkyňa žalovaného stavbu viničného domčeka právne vysporiadala. V rozpore s čestným vyhlásením je vyjadrenie samotnej L. B. v konaní o vydržaní v zmysle notárskej zápisnice notárky JUDr. Jany Kuchárikovej (N 113/2017, Nz 25060/2017), z ktorej vyplýva že L. B. súhlasila s majetkovoprávnym usporiadaním polovice pozemkov a vyhlasuje, že sa necíti byť vlastníčkou ani pozemkov ktoré boli predmetom vydržania. Žalobca nepreukázal, že vyhlasovateľka L. B. bola v roku 1982 podielovou spoluvlastníčkou stavby viničného domčeka špecifikovanej v čestnom vyhlásení. Žalovaný ďalej uviedol, že ani z jedného dokumentu, ktorý je obsahom predmetného spisu a spisu sp. zn. 11C/36/2018 nevyplýva, že by v minulosti mala L. B. v roku 1982 darovať U. E. polovicu viničného domčeka a žalobca sa týmto zamotáva vo vlastných klamstvách a pochybných dôkazoch, ktorými sa snaží preukázať vlastnícke právo k viničnému domčeku. Žalovaný poukazuje na fakt, že Civilný sporový poriadok nezaraďuje čestné vyhlásenie medzi dôkazné prostriedky. Čestné vyhlásenie nie je právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva. Tvrdenie žalobcu, že L. R. sa chce obohatiť o viničný domček na jeho úkor je bezprecedentné. Žalobca nepredložil jediný dôkaz, že L. B. vlastnila viničný domček v polovici v čase údajného darovania a navyše L. R. už nie je ani vlastníčkou sporného viničného domčeka. L. B. viničný domček vlastnila v podielovom spoluvlastníctve v 1/2 v roku 1982. Žalovaný dodáva, že s L. B. L. R. rokovala vo veci zrušenia a vyporiadania pozemkov v roku 2016. L. R. na ten účel objednala Geometrický plán č. 127/2017. Podmienky rozdelenia pozemkov si spoluvlastníčky dohodli, teda ktorá bude čo vlastníť. Súčasťou Geometrického plánu je dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorú napokon spoluvlastníčka L. B. odmietla podpísať. Už v tom čase podľa žalovaného, v roku 2017 svoje slovo nedodrжала, lebo bola ľahko ovplyvniteľná. Taktiež uzavrela v roku 2016 kúpnu zmluvu so žalobcom na odpredaj svojho podielu tých istých pozemkov. Keď mala podpísať dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva povedala L. R., že polovicu pozemkov predala žalobcovi a že radšej dá pozemky jemu ako pani R.. Nato si žalobca dňa 19.7.2017 zabezpečil nadobudnutie pozemkov v podiele 1/2 k celku osvedčením o vydržaní. Viničný dom nebol predmetom návrhu dohody na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Podľa návrhu dohody mala parcelu, na ktorej stojí viničný domček nadobudnúť do výlučného vlastníctva L. R. v celosti. Záverom žalovaný uviedlo, že pozemok pod stavbou viničného domčeka súpisné č. 103 C KN p. č. 755/21 nie je evidovaný na liste vlastníctva a nie je vyňatý z pôdneho fondu, tzn. že je právne nevysporiadaný, čo bráni rozhodovať súdu v merite veci vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k viničnému domčeku. V predmetnom konaní (o určení vlastníctva) nie je právne významné ani účelné preukazovanie investícií vynaložených do opravy viničného domčeka. Žalobca si podľa žalovaného musel byť navyše vedomý, že investuje do stavby, ktorú neoprávnene s právnym predchodcom obsadili, že ide o cudziu stavbu, ku ktorej tak jeho otec ako ani žalobca nemali žiadny vlastnícky vzťah a ani právo užívania.

8. Podaním doručeným dňa 07.07.2023 žalobca uviedol, že nikdy nedošlo k podpisu Kúpnej zmluvy zo dňa 14.09.2016 s pani L. B., vzhľadom na fakt, žalobcovi N. B. oznámil, že by takýmto postupom došlo k porušeniu zákonných ustanovení § 21 až §24 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach

na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Práve vzhľadom na uvedené bol žalobcovi JUDr. Servátkom odporučený iný postup, na vyporiadanie vlastníckeho práva. Práve v tomto čase sa podľa žalobcu mala o celej veci dozvedieť pani L. R., ktorá do tej doby podľa žalobcu nevedela o existencii sporného viničného domčeka. Žalobca taktiež poprel niektoré vyjadrenia žalovaného z podania doručeného súdu dňa 15.06.2023 avšak s uvedením tvrdení, ktoré žalobca uvádzal už vo svojich predchádzajúcich podaniach.

9. Dňa 28.07.2023 súd nariadil pojednávanie na ktorom sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Splnomocnený zástupca žalobcu uviedol, že žalobca sa plne pridržiava všetkých svojich písomných a ústnych vyjadrení. Právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný sa taktiež pridržiava svojich predchádzajúcich písomných a ústnych vyjadrení a ďalej uviedol, že spochybňuje žalobcovo domáhanie sa zrušenia dedičských rozhodnutí, avšak žalovaný bližšie objasnil dedičské vzťahy na ktoré poukázal žalobca. Podľa žalovaného N. S. mal 4 dedičov a to manželku U. S., ktorá zomrela v roku 1963 a tri dcéry, a to A. S. E. S., U. S. E. S. a U. K. E. S.. A. S. mala jediného syna C. (niekedy uvádzaný aj U.) S.. C. S. sa oženil so ženou rodenou P. a tento C. S. bol otcom L. R. a jej sestry V. S.. U. S. a U. K. nemali deti. Všetky dedičky po N. S. odmietli dedičstvo a preto sa stal jeho právnym, nástupcom po A. S. jediný vnuk C. S., ktorý dedičstvo prijal a dedil po N. S., po starom otcovi. Keď zomrel C. S., dedila po ňom manželka V. a deti, avšak manželka prevzala celé dedičstvo a po nej dedila dcéra L. R., nakoľko jej sestra V. S. sa vzdala dedičstva.

10. Dňa 10.10.2023 súd nariadil pojednávanie na ktorom sa zúčastnil splnomocnený zástupca žalobcu, žalobca a právny zástupca žalovaného. Žalobca uviedol, že trvá na svojom pôvodnom žalobnom návrhu a ostatné berie späť a navrhuje súdu, aby na ne neprihliadal. Žalobca pre doplnenie uvádza, že v čase keď ešte žil JUDr. Servátka si dal vypracovať kúpnu zmluvu na odkúpenie nehnuteľností od pani B., ktorá bola aj podpísaná, ale nedošlo k zaplateniu kúpnej ceny, pretože žalobca bol kontaktovaný zo strany advokáta ohľadom novely zákona, ktorá zakazovala drobenie poľnohospodárskej pôdy, strany od predmetnej kúpnej zmluvy upustili a písomné vyhotovenie zničili. Žalobca ďalej uviedol, že predmetný viničný domček bol v roku 1984, keď ho začal opravovať v dezolátnom stave a preto pristúpili k rekonštrukcii, nakoľko dovnútra viničného domčeka sa nedalo dostať a mal prepadnutú strechu. Žalobca naďalej trvá na tom, že predmetné nehnuteľnosti boli vymierané poľnohospodárskym družstvom a do náhradného pozemku patrila aj viničný domček. Výmer náhradného pozemku vykonávalo poľnohospodárske družstvo vzhľadom na to, že došlo k vyraniu pôvodnej vinice žalobcu a tak bolo žalobcovi na základe žiadosti pridelených 17 árov. Žalobca ukázal na geometrickom pláne, kde má vysadenú vinicu a v časti, kde je viničný domček, vinica je až za domom, pričom celý pozemok má 29 árov a 17 árov bolo pridelené žalobcovi družstvom. Následne na pojednávaní vypovedala svedkyňa L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XXXX/XX, H., ktorá uviedla, že v roku 2017 dostala list od JUDr. Servátka, kde bola priložená aj Kúpna zmluva avšak svedkyňa si myslela, že ide o podvod, pretože podpis U. S. na zmluve sa nezhodoval s tým, ako sa v skutočnosti podpisovala a nehnuteľnosť v tom čase nemala na mene a nevlastnila ju. Svedkyňa sa aj s advokátom stretla so žalovaným, pretože bola ochotná predať svoj polovičný spoluvlastnícky podiel, avšak žalobca jej chcel vyplatiť sumu 1000,- eur, s čím nesúhlasila. Svedkyňa ďalej uviedla, že pred predajom viničného domčeka bola jeho oprávnenou vlastníčkou a toto vlastníctvo nadobudla dedičským konaním, čo aj vie dokázať a súčasne popiera, že viničný domček bol žalobcovi pridelený poľnohospodárskym družstvom. Ďalší na pojednávaní vypovedal svedok S. L., nar. X.XX.XXXX, bytom T. B. XXX/XXX, G. H., ktorý uviedol, že od roku 1972 pravidelne chodievala oberať hrozno do susednej vinice a v roku 1972 videl, že na susednom pozemku stál viničný domček avšak bol zruinovaný. Podľa opisu svedka bol viničný domček zvalená stavba, kde sa nedalo vstúpiť pretože dvere boli zničené a nedali sa otvoriť a taktiež bola zvalená celá strecha a aj pivnica a okná boli vyvalené dovnútra. Žalobca záverom uviedol, by vlastnícke právo k predmetnému viničnému domčeku rozdelil, aby bol vlastníkom 1/2, s čím by súhlasil a naďalej by obrábal aj okolité pozemky, ktoré kosí a je toho názoru, že ak sa o to nebude starať všetko sa to zrúti. Titulom záverečnej reči právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridržiava svojich písomných a ústnych vyjadrení a naďalej je toho názoru, že žalobca relevantným spôsobom nepreukázal, že právny predchodcovia žalobcu nadobudli polovičný podiel viničného domčeka, či už kúpnu zmluvou alebo zmluvou darovacou. Dokonca podľa žalovaného nie je ani jasné, od akého titulu odvíja žalobca svoj vlastnícky nárok. Pokiaľ tvrdil, že boli jeho otcovi pridelené náhradné pozemky, ale nepreukázal žalobou a listinnými dôkazmi, že o ktoré presne pozemky sa malo jednať, a už vôbec nie, že by mal byť jeho otcovi pridelený družstvom viničný domček. Žalovaný ma naďalej za to, že žalobca opustený viničný domček opravil, aby bol v užívania schopnom stave avšak touto opravou nemohla vzniknúť nová vec.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov, ide najmä o kúpnu zmluvu na čl. 6-7, uznesenie o dedičstve 11D/27/2019-21 na čl. 8, opravné uznesenie o dedičstve na čl. 9, uznesenie o dedičstve D 355/63-4 na čl. 10, 133 a 231, do, výmer o prídelení vlastníctva - N. N. s manželkou na čl. 11-13 a 149-150, potvrdenie o vyrovnaní pohľadávky na čl. 14 a 147, PKN vložka č. XXX na čl. 15, čestné prehlásenie - L. B. na čl. 16 a 143, kúpna zmluva na čl. 17, čestné prehlásenie - A. E. na čl. 18 a 140, LV č. 480 a č. 302 na čl. 19, vyjadrenie žalovaného na čl. 47-52, zápisnica D 916/62-16 na čl. 56, 139 a 230, čestné prehlásenie - V. S. na čl. 57-58, predžalobná výzva na nápravu protiprávneho stavu na čl. 59-60, 2x výpis z LV č. XXX na čl. 61, PKN vložka č. XXX na čl. 62-63, notárska zápisnica N 113/2017, Nz 25060/2017, NCRIs 25595/2017 na čl. 78 a 151, oznámenie na čl. 79, pripojené spisy D 1193/73, spis sp. zn. 11C/36/2018 (osobitne geometrický plán č. 127/2017 na čl. 29) a spis sp.zn. 8C/16/2020, doplnenie žalobného návrhu na čl. 109-131, žalobcom spísaný rodostrom rodiny S. N. na čl. 132 a 152, zápisnica D 1193/73 na čl. 134, vyjadrenie k žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - L. R. na čl. 135-138, vymeranie náhradných pozemkov na čl. 140, potvrdenie JRD Tekovské Lužany o prevzatí vinice na čl. 141, žiadosť o vysadenie novej vinice na čl. 142, výmer o prídelení vlastníctva- N. O. na čl. 145, Žiadosť X. I. s manželkou o vydanie adaptačného povolenia na viničný hajlok na čl. 146, rozhodnutie o povolení adaptácie - rekonštrukcie hospod. budovy na čl. 146, poučenie na zadnej strane výmeru na čl. 148, O. R. na čl. 153-154, žalobný návrh doplnenie na čl. 155-157, doplnenie žalobného návrhu zo dňa 07.06.2023 na čl. 175 - 184, čestné vyhlásenie L. S. na čl. 185, čestné vyhlásenie U. V. na čl. 186, vyhlásenie k vzniku vlastníckeho práva L. B. na čl. 187, Čestné vyhlásenie A. E. na čl. 188, čestné vyhlásenie B. na čl. 189, výkaz výmer na čl. 190, osvedčenie o vydržaní N113/2017, Nz 25060/2017, NRCLs 25595/2017 na čl. 192, LV č. XXX na čl. 193-194, odpoveď na výzvu žalobcu na čl. 215, doplnenie žalobného návrhu zo dňa 05.07.2023 na čl. 216-224, žiadosť na kataster, technické oddelenie na čl. 225-227, vyjadrenie katastra na žiadosť na čl. 228, doklady zo spisu D 916/62 na čl. 232-235 (dedičstvo N. S.), celá PKN vložka č. XXX na čl. 236-237, identifikácia parciel na čl. 238, odpoveď OÚ Levice na čl. 239 -240, osvedčenie o dedičstve 9D88/2011, Dnot 46/2011 na čl. 241-243 (dedičstvo V. S., E. P.), rozhodnutie D 240/84 na čl. 244-245 (dedičstvo C. S.).

12. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil, že žalovaný sa podľa výpisu z LV č. XXX evid. na Okresnom úrade Levice, katastrálny odbor pre okres Levice, obec Plavé Vozokany, kat. úz. L. stal vlastníkom viničného domčeka s.č. XXX postavený na parc. č. 755/ č. 127/21 (pričom právny vzťah j parcele na ktorej leží stavba nie je evidovaný na liste vlastníctva) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.3.2020, v. z. 8/2020 zavkladovaná pod V-1084/2020 v celosti. Vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti žalobca nadobudol od predávajúcej L. R. E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. P. XXXX/XX, XXX XX H.. Pani L. R., právna predchodkyňa žalovaného predmetnú nehnuteľnosť nadobudla preukázateľne dedením po svojich predkoch (viď uznesenie OS Levice 11D/27/2019-21 zo dňa 15.05.2019 v spojení s opravným uznesením 11D/27/2019-25 zo dňa 20.05.2019).

13. V zmysle predloženého dedičského uznesenia zo dňa 15.05.2019 vydaného notárkou JUDr. Iveta Alsterová pod sp. zn. 11D/27/2019-21, Dnot 73/2019, v dedičskej veci po poručiteľovi C. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, notár schválil dedičskú dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej – nehnuteľnosti v kat.úz. L., v obci Plavé Vozokany, okres Levice, okres Levice – viničný domček s.č. XXX na parcele XXX/XXXX, vedené v kat. nehnuteľností okresným úradom Levice, katastrálnym odborom na geometrickom pláne č. 127/2017 zo dňa 18.07.2017, úradne overeným pod. č. 661/2017 zo dňa 19.07.2017 ako parc. č. 755/21 – zast. plochy a nádvoria vo výmere 71 m² (súp.č. určené Oznámením obce Plavé Vozokany č. 02018/03742 zo dňa 17.12.2018) nadobudla L. R.. V zmysle opravného uznesenia 11D/27/2019-25, D not 73/2019 zo dňa 20.05.2019 Okresný súd v Leviciach opravil predchádzajúce uznesenie tak, že v bode I. a II. doplnil, že predmetom dedenia bol viničný domček s.č. XXX bez pozemku v celosti. Prvé uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2019 a druhé dňa 20.05.2019.

14. V zmysle geometrického plánu č. 127/2017 zo dňa 18.07.2017 na určenie vl. práv k nehnuteľnostiam p.č. 755/20, 755/21, 755/22, 755/23, 755/24 a 755/25 vyhotoveného spoločnosťou GEODÉZIA LEVICE, s.r.o. parcela č. 755/21 o výmere 71 m² mala vzniknúť zánikom parc. č. 750/2. Tento geometrický plán nie je ani autorizačne a ani úradne overený.

15. Z Výmeru o prídelení vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963 vyplýva, že N. N. a manž. I. E. T. boli prídelené tam uvedené nehnuteľnosti po X. S. vrátane nehnuteľností v kat. úž. G. H. evidované na pkn vložke č. XXX ako parc. č. 251a i- pivnica, parc. č. 258a 2 – záhrada, parc. č. 258a 3 - roľa a parc. č. 258a 4 - vinica. V zmysle pkn vložky č. XXX . na 1- cu X. S. B4 podľa výmeru o prídelení do vlastníctva KNV v Nitre odd. VII/FNC zo dňa 15.02.1950 č. II/135/III-237/50 vkladá sa vlastnícke právo manželom: a) N. N. a b) I. N.. Rod uhliar, každému v rozsahu 1.

16. V zmysle notárskej zápisnice o osvedčení vyhlásenia o vydržaní zo dňa 19.07.2017 vydanéj notárkou JUDr. Janou Kuchárikovou pod sp. zn. N 113/2017, Nz 25060/2017, NCRIs 25595/2017, predmetná notárka osvedčila titulom vydržania vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evid. na Okresnom úrade Levice, katastrálny odbor: - pozemky evid. na LV č. XXX, kat. úž. L. pod B2/podiel po L. B., E. N./, parc. reg.E, parc. č. 750/1 – záhrady - 220 m², parc. č. 750/2 – zast. pl. a nádv. - 72 m², parc. č. 751/1 - vinica - 2170 m², parc. č. 751/2 - orná pôda - 445 m², v pomere v1/2-ine nadobúda: D. E., nar. X.X.XXXX. bytom G. H., T. F. Q. XXX/XXX v pomere v 1-ine v celku.

17. Z identifikácie parciel zo dňa 15.01.2022 č.j. 17/2002-0 okrem iného vyplýva, že k parc. č.258/2 – vinice v pkn vložke č. XXX pre kat. úž. G. Lužianky nie sú podmienky na založenie listu vlastníctva, pričom stav podľa údajov registra C KN je zlúč. do parc.č. 755/1, k. ú. L. – orná pôda o výmere 9 ha a 2635- nájomca, držiteľ, iná oprávnená osoba PD P. Vozokany.

18. Z listu Okresného úradu Levice, katastrálny odbor zo dňa 11.2.2020 vyplýva, že uznesenie 11D/27/2019-21 Dnot 73/2019 zo dňa 15.05.2019 je jediná verejná listina, s ktorou kataster disponuje v súvislosti s dotknutou nehnuteľnosťou a viničný dom so súp. č. XXX bol prvýkrát zaevidovaný do registra C KN dňa 3.7.2019 pod položkou výkazu zmien č. 28/2019.

19. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ" alebo „Občiansky zákonník“) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

20. Podľa § 132 ods. 2 OZ, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

21. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

25. Podľa § 46 ods. 2 OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

26. Podľa § 47 ods. 1 OZ, ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

27. Podľa § 135b ods. 1 OZ, ak niekto dobromyseľne spracuje cudziu vec na novú vec, stáva sa vlastníkom novej veci ten, ktorého podiel na nej je väčší. Je však povinný uhradiť druhému vlastníkovi cenu toho, o čo sa jeho majetok zmenšil. Ak sú podiely rovnaké a účastníci sa nedohodnú, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd.

28. Podľa § 135b ods. 2 OZ, ak niekto spracuje cudziu vec, hoci je mu známe, že mu nepatrí, môže vlastník veci žiadať o jej vydanie a navrátenie do predošlého stavu. Ak navrátenie do predošlého stavu nie je možné alebo účelné, určí súd podľa všetkých okolností, kto je vlastníkom veci a aká náhrada patrí vlastníčkovi alebo spracovateľovi, ak medzi nimi nedôjde k dohode.

29. Podľa § 40 ods. 1 OZ účinného 01.07.1969 do 31.12.1982, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 46 ods. 1 OZ účinného 01.07.1969 do 31.12.1982, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

31. Podľa § 490 ods. 2 OZ účinného 01.07.1969 do 31.12.1982, nezastavané stavebné pozemky smú občania prevádzať len na štát alebo na socialistickú organizáciu na to osobitným predpisom oprávnenú. Pokiaľ by nezastavané stavebné pozemky vzhľadom na svoje určenie a výmeru mohli byť predmetom práva osobného užívania (§ 200), môžu ich občania darovať príbuzným v priamom rade a súrodencom. Pre zmluvu o prevode budovy, ktorá je v súkromnom vlastníctve, a pre zmluvu o prevode alebo nájme poľnohospodárskeho (lesného) pozemku je potrebný súhlas okresného národného výboru. Inak sa na zmluvné prevody vecí, ktoré sú predmetom súkromného vlastníctva, vzťahujú primerane ustanovenia § 134.

32. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Určovací žalobou podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku sa žalobca domáha vydania autoritatívneho výroku súdu, že určitý právny vzťah alebo právo tu je (pozitívne určenie), alebo tu nie je (negatívne určenie). Takéhoto určenia sa však môže domáhať len vtedy, ak je na tom naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že jeho právne postavenie je bez tohto určenia ohrozené alebo neisté. Výrok súdu o určení potom ohrozenie, neistotu alebo neurčitosť v právnom postavení žalobcu odstraňuje bez toho, že by ukladalo splnenie nejakej povinnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno týmto právnym prostriedkom odstrániť. Ak však k porušeniu práva už došlo, a je teda možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá z porušenia vyplýva /§ 137 písm. a) Civilného sporového poriadku/, nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ustanovenia § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žiadny zmysel a význam. Vo väčšine prípadov preto v takomto prípade nemôže mať žalobca naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je. Výnimkou je prípad, keď sa porušenie práva týka nehnuteľnosti. Vtedy je právny záujem na požadovanom určení daný už len tým, že právny stav vyplývajúci zo zápisu v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnosti a výrok určovacej žaloby môže byť podkladom pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. U tzv. určovacích žalôb /§137 písm. c) Civilného sporového poriadku/ je požiadavka právneho záujmu, dokonca naliehavého právneho záujmu, výslovne stanovená zákonom; jeho nedostatok (nepreukázanie) vedie k zamietnutiu žaloby. Požadovaná naliehavosť právneho záujmu je chápaná jednak v zmysle časovom (potreba odstránenia neistoty je aktuálna), jednak v tom zmysle, že žalobca nemá inú možnosť, hlavne nemá možnosť žalovať na plnenie z rovnakého dôvodu. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností. Je tiež právnym nástrojom procesného práva, ktorý má zabrániť tomu, aby boli v praxi vyvolávané zbytočné spory bez praktického právneho významu pre subjekty práv (strany sporu). Právnu normu treba vykladať tak, aby splnila svoju funkciu, spočívajúcu v rozumnom a spravodlivom vyriešení alebo usporiadaní problému v tom zmysle, aby obstálo v hodnotení tzv. zdravého rozumu a podľa predstáv spravodlivosti, panujúcej v spoločnosti. Predpokladom úspešnosti žaloby o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, je to, že účastníci majú vecnú legitímáciu, a že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. O naliehavý právny záujem môže zásadne ísť iba vtedy, ak by bez súdom vysloveného určenia, že právny vzťah alebo právo existuje, bolo buď ohrozené právo žalobcu, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah (právo) už existujúce (aspoň v dobe vydania rozhodnutia), alebo o takú jeho procesnú, prípadne hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu

mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. mája 2017 sp. zn. I. ÚS 151/2016.

34. Medzi stranami sporu nie je sporné, že žalovaný nadobudol vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.03.2020 od predávajúcej L. R. a že viničný dom už existoval v čase, keď začal žalobca, resp. jeho otec pozemky obhospodarováť. Žalobca, ale spochybňuje minimálne polovicu vlastníckeho práva k viničnému domčeku žalovaného, nakoľko zastáva názor, že polovica viničného domčeka patrí do vlastníctva L. B., E. N., nar. XX.XX.XXXX, na základe dedičského rozhodnutia v roku 1973 ako dedičky po poručiťoch N. N. a manželka I. E. T., ktorí vlastníctvo k polovici viničného domčeka nadobudli na základe Výmeru osídľovacieho úradu o prídelení do vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963. L. B. E. N., mala viničný domček a príslušné pozemky vedené Okresným úradom Levice, Katastrálny odbor na LV č. XXX, katastrálne územie L., C. F. O. ako parcely registra „E“ pod parcelným č. 750/1 ako záhrada o výmere 220 m², parcela č. 750/2 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², parcela č. 751/1 ako vinica výmere 2170 m² a parcela č. 751/2 ako orná pôda o výmere 445 m² darovať v roku 1982 U. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ich od toho času užíval ako svoje vlastné a znášal všetky náklady súvisiace s predmetnými nehnuteľnosťami, teda platil každoročne dane. Po smrti U. E. tieto nehnuteľnosti dobromyseľne ako vlastník má užívať jeho syn D. E., nar. XX.XX.XXXX, až do dnešného dňa. Žalovaný zastáva názor, že z Výmeru osídľovacieho úradu o prídelení do vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.3.1963 nevyplýva skutočnosť, že polovicu viničného domčeka nadobudol N. N. a manželka I. E. T. na základe prídelenia, preto po menovaných nemohla polovicu viničného domčeka dediči L. B. E. N.. Žalovaný tvrdí, že viničný domček postavila rodina L. R. ešte v 50-tych rokoch minulého storočia a výmera stavby viničného domčeka doteraz zodpovedá pôvodnému stavu. Žalobca toto tvrdenie nepoprel avšak uviedol, že on so svojím otcom predmetný viničný domček opravili, nakoľko v čase darovania pozemkov to bola ruina v zdevastovanom stave. Žalobca v rámci svojich vyjadrení spochybňoval aj zákonnosť nadobudnutia dedičstva L. R. a uviedol, že bolo porušené jeho predkupné právo, keď L. R. previedla vlastnícke právo k pozemkom evid. na LV č. XXX, kat. úz. L. pod B2/podiel po L. B., E. N./, parc. reg.E, parc. č. 750/1 – záhrady - 220 m², parc. č. 750/2 – zast. pl. a nádv. - 72 m², parc. č. 751/1 - vinica - 2170 m², parc. č. 751/2 - orná pôda - 445 m², v pomere v1/2-ine, nakoľko prv mala podiel ponúknuť žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi a vzhľadom k tomu, že má zato, že je podielovým spoluvlastníkom v rozsahu 1 v pomere k celku aj vo vzťahu k viničnému domčeku a tak z tohto titulu namietal aj porušenie predkupného práva vo vzťahu k viničnému domčeku.

35. Súd mal dedičskými rozhodnutiami preukázané, že L. R. sa stala dedičkou po svojich predkoch na základe dedičského rozhodnutia, ktoré je právoplatné. Pre doplnenie súd uvádza, že predmetom tohto konania nemôže byť požiadavka žalobcu zrušiť predošlé rozhodnutia súdov, nakoľko súd nie je príslušný v tomto konaní zrušiť rozhodnutia v predošlých dedičských konaniach a žalobca nie je ani osobou vecne legitimovanou na začatie takýchto konaní. Okrem toho má súd zato, že zrušenie dedičských rozhodnutí by ani nemalo vplyv na určenie vlastníckeho práva žalobcu. Žalobca nepredložil ani žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval podvodné konanie žalovaného, alebo pôvodnej vlastníčky pani L. R., či jej predkov. Rovnako žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že právne relevantne namietal porušenie predkupného práva v zákonom ustanovenej lehote, pričom súd vzhľadom na vykonané dokazovanie ani nemá preukázané, že by bolo porušené predkupné právo vo vzťahu k viničnému domčeku, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal nadobudnutie vlastníckeho práva k viničnému domčeku.

36. Žalobca odvodzuje svoj nárok na určenie vlastníckeho práva k viničnému domčeku v rozsahu 1 v pomere k celku z toho, že nadobudol spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1 v pomere k celku k pozemkom, na ktorých je viničný domček postavený a tak je vlastníkom aj viničného domčeka minimálne v tomto rozsahu. Súd tu konštatuje, že v prídellovej listine (Výmeru o prídelení vlastníctva č. 11/135/III.237/1950 zo dňa 26.03.1963) nie je manželom N. pridelený viničný domček, ale len vlastnícke právo v rozsahu 1 k pomere v celku (resp. obaja po 1) po X. S., okrem iných, k nehnuteľnostiam v kat. úz. G. H. evidované na pkn vložke č. XXX ako parc. č. 251a i- pivnica, parc. č. 258a 2 – záhrada, parc. č. 258a 3 - roľa a parc. č. 258a 4 vinica. Pokiaľ žalobca odvodzuje svoje právo od nadobudnutia vlastníckeho práva k pivnici, tu súd uvádza, že prídellovými listinami sa pridelovali pozemky a veci s nimi spojené - typu podzemné pivnice, pričom sám žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 22.02.2023 uvádza, čo sa považuje za pivnicu v znení "že je to stavba stojaca po zemou parcely" a viničný dom je nadzemná stavba. Uvedené korešponduje aj s o znením § 139b - Pojmy stavebného zákona č. 50/1976 Zb., kde v odseku 7 písm. b) je uvedené, že drobné stavby sú stavby, ktoré majú doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu (napr. pre stavbu na bývanie, pre stavbu občianskeho vybavenia, pre stavbu na výrobu a skladovanie, pre

stavbu na individuálnu rekreáciu) a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie, a to: podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m² a hĺbka 3 m, napríklad pivnice, žumpy. Z uvedeného vyplýva, že manželka N. vyššie uvedeným prídelením nenadobudli polovicu vlastníckeho práva k viničnému domčeku a tak od ich vlastníctva žalobca nemôže odvodzovať svoj nárok na nadobudnutie vlastníckeho práva k viničnému domčeku. Okrem toho žalobcovi notár osvedčením o vydržaní (notárska zápisnica zo dňa 19.07.2017, sp. zn. N113/2017, Nz. 25060/2017, NCRIs 25595/2017 napísaná na notárskom úrade JUDr. Jany Kuchárikovej) osvedčil iba vlastnícke právo k pozemkom, a to na podklade vyhlásenia L. B., E. N. zo dňa 29.03.2017 k vzniku vlastníckeho práva, kde uviedla, že nemá výhrady ku vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech D. E. vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu pod B2 v pomere 1 k celku k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Levice, katastrálny odbor pre okres Levice, obec F. O., kat. úz L. na LV č. XXX, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. č. 750/1 o výmere 220 m², druh: záhrady, parcela č. 750/2 o výmere 72 m², druh: zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 751/1 o výmere 2170 m², druh: vinica, parcela č. 751/2 o výmere 445 m², druh: orná pôda, t.j. iba k pozemkom.

37. Žalobca odvodzoval svoj nárok aj od kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 07.05.1982 uzatvorenej medzi jeho otcom ako kupujúcim a U. S. ako predávajúcou. Tu súd uvádza, že zo zápisnice zo dňa 19.07.1962 sp. zn. D916/62 v dedičskej veci po N. S. zomr. dňa 25.06.1962 vyplýva, že prítomné dedičky (prítomná bola aj U. S.) dedičstvo odmietajú a dedičstvo prevezme U. S. /ž. V. P./ Viničný domček bol práve U. S. v tomto dedičskom konaní pojatý do súpisu majetku, pričom z uvedeného aj vyplýva, že v tom čase už existoval. V zmysle uvedeného, teda U. S. nemohla kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 07.05.1982 previesť vlastnícke právo k viničnému pozemku, nakoľko sa už v roku 1962 vzdala dedičstva, a teda vlastnícke právo k viničnému domčeku nikdy nenadobudla. Kúpnopredajná zmluva uzatvorená medzi U. S. a U. E. okrem toho ani nespĺňa náležitosti požadované v tom období na platnosť kúpnopredajnej zmluvy, nakoľko nehnuteľnosť tam nie je dostatočne identifikovaná a tak z nej nemožno vyvodiť záver, že sa týka predmetu sporu a žalobca ani nepreukázal odovzdanie kúpnej ceny U. S.. Súd čestné vyhlásenie matky žalobcu nepovažuje za relevantný dôkaz, nakoľko matka žalobcu má záujem na rozhodnutí v prospech svojho syna a čo sa týka čestného vyhlásenia pani B. ohľadne kúpy otca žalobcu od U. S. (čl. 143), uvedená osoba nebola prítomná pri uzavieraní kúpnej zmluvy, či predávaní kúpnej ceny a ani to netvrdí a tak tento dôkaz nemožno brať za dôkaz preukazujúci uzatvorenie kúpnej zmluvy a zaplatenie kúpnej ceny, tak ako tvrdí žalobca. Zároveň, aj keď súd nie je oprávnený posudzovať podpis na zmluve, voľným okom je vidno, že podpis Alžety Kajtár na kúpnopredajnej zmluve nie je zhodný s podpismi U. S. na zápisnici v dedičskom konaní. Taktiež Kúpna zmluva žalobcu s pani L. B. zo dňa 14.09.2016 podľa samotného vyjadrenia žalobcu nebola nikdy podpísaná.

38. Žalobca odvodzuje svoj nárok na určenie vlastníckeho práva k viničnému domčeku aj z toho titulu, že pozemky, na ktorých je postavený viničný domček boli jeho otcovi (U. E.) pridelené od JRD Plavé Vozokany, titulom vymerania náhradných pozemkov (čl. 140). Tu súd uvádza, že JRD Plavé Vozokany neboli vlastníckymi uvedených pozemkov, ale len nájomcami, resp. držiteľmi, či inou oprávnenou osobou (viď identifikáciu parciel na čl. 238), a tak nemohli dotknuté parcely a ani viničný domček na nich postavený previesť do vlastníctva žalobcu, resp. jeho otca, ale na uvedenom podklade im vzniklo iba právo užívania, a aj to iba k pozemkom. Súd ďalej uvádza, že z potvrdenia PD ani nevyplýva presná identifikácia pozemkov, t. j. či ide o pozemky, na ktorých je postavený viničný domček a zároveň, nakoľko žalobcovi bolo pridelených necelých 17 árov pôdy, pričom celý pozemok, na ktorom mu malo byť pridelených predmetných 17 árov má výmeru až 29 árov a žalobca do spisu nedoložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že v pridelenej výmere 17 árov by sa mala presne nachádzať aj tá časť pozemku, na ktorom stojí viničný domček. Pozemky v okolí viničného domčeka žalobca nadobudol až v roku 2017 Notárskou zápisnicou č. N 113/2017, Nz 25060/2017, NCRIs 25595/2017, ktorej predmetom taktiež nebol sporný viničný domček.

39. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nedoložil do spisu žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa stal vlastníkom viničného domčeka a ani dôkaz, ktorý by preukazoval jeho oprávnenie viničný domček užívať.

40. Ďalej je súd toho názoru, že žalobca nepredložil ani žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že predmetný viničný domček bol naozaj zrúcaninou, ako aj dôkazy reálne preukazujúce investovanie do viničného domčeka a jeho zhodnotenie. Na preukázanie dezolátneho stavu viničného domčeka predložil iba čestné vyhlásenia (L. S.– tety žalobcu a U. V. – vlastníka susediaceho pozemku) a bol vypočutý svedok. Z predložených čestných vyhlásení vyplýva, že viničný domček vyžadoval opravu

a aj sa realizovala, no súd z vyjadrení nemá preukázané, že išlo o taký rozsah prác, aby sa dalo hovoriť o novej stavbe. K stavu viničného domčeka vypovedal aj svedok S. L., ktorý uviedol, že od roku 1972 pravidelne chodieval oberať hrozno do susednej vinice a videl, že na susednom pozemku stál zruinovaný viničný domček. Podľa opisu svedka bol viničný domček zvalená stavba, kde sa nedalo vstúpiť, pretože dvere boli zničené a nedali sa otvoriť a taktiež bola zvalená celá strecha a aj pivnica a okná boli vyvalené dovnútra. Uvedené však úplne nekorešponduje s popisom a opisom stavu viničného domčeka v zmysle znaleckého posudku č. 277/2018, ktorý bol predložený v spise sp. zn. 11C/36/2018 vedenom ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom medzi žalobcom a pôvodnou vlastníčkou – L. R.. V zmysle tohto znaleckého posudku žalobca uviedol, že viničný domček mal mať zrútenú zadnú časť strechy, spadnuté trámy, na streche nebola časť krytiny a do objektu zatekalo a steny boli čiastočne spadnuté. Žalobca vtedy uviedol, že nanovo vybudoval stenu, vybudoval nový krov a uložil pôvodnú keramickú krytinu, ktorú doplnil s inou použitou krytinou, ktorú dokúpil. Žalobca ďalej postavil nový komín, vyhotovil rozvody elektriny v objekte, nové omietky a drevené obklady a repasoval pôvodné okná a dvere. Uvedené uviedol sám žalobca a tak popis v znaleckom posudku súd bral do úvahy s ohľadom na posúdenie rozsahu rekonštrukčných prác na viničnom domčeku. Z uvedeného popisu v znaleckom posudku súdu vyplýva, že nešlo o postavenie novej stavby v zmysle § 135b Občianskeho zákonníka, ale išlo o opravu viničného domčeka (nie deštrukciu pôvodného viničného domčeka a teda o jeho zrútenie a nanovopostavenie). V čase opravy mal viničný domček steny, aj keď nie všetky, aj časť strechy, dvere a okná. K uvedenému súd dáva do pozornosti znenie Rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky z 05.11.2022, sp. zn. 22Cdo 761/2021, podľa ktorého „K stavbe nemožno nadobudnúť vlastnícke právo jej prepracovaním; nadobudnutie vlastníctva k prepracovanej stavbe je možné len ak pôvodná stavba zanikla.“ a súčasne v zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/1996 „Za demoláciu stavby v zmysle § 14 zákona č. 403/1990 Zb., kedy vec prestáva existovať v zmysle práva, treba považovať takú deštrukciu pôvodnej stavby, pri ktorej prestalo byť poznateľné dispozičné riešenie prvého nadzemného podlažia. Ak na mieste takto zdemolovanej stavby bola postavená nová stavba, i keď druhovo zhodná, v takomto prípade nejde o zhotovenie stavby v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 403/1990 Zb., ale o zriadenie novej stavby na pozemku na mieste pôvodne zaniknutej stavby.“ Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.08.2005, sp. zn. 2Cdo 22/2005 „spracovaním (§ 135b Občianskeho zákonníka) nie je možné nadobudnúť vlastníctvo iba časti cudzej veci (stavby).“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že aby mohlo ísť pri stavbe o novú vec nestačí, aby išlo o prestavbu pôvodnej stavby, ale musí dôjsť k zániku pôvodnej stavby t. j. k jej deštrukcii. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by on, resp. jeho predok predmetný viničný domček zrekonštruovali v takom rozsahu, že by do úvahy prichádzalo vyporiadanie v zmysle § 135b Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.08.2005, sp. zn. 2Cdo 22/2005 takto nie je možné nadobudnúť vlastníctvo iba k časti stavby a predmetom určenia vlastníckeho práva v tomto konaní je iba podiel v rozsahu 1 v pomere k celku.

41. Na základe vykonaného dokazovania súd teda dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť, nakoľko žalobca v predmetnej veci neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na to, že v súčasnosti platí úprava Civilného sporového poriadku a nie Občianskeho súdneho poriadku, súd je v konaní iba arbitrom a rozhoduje na základe dôkazov predložených alebo navrhnutých stranami sporu a sám ich nenavrhuje a nevyhľadáva. Žalobca je tým pádom povinný svoje tvrdenia preukazovať dôkazmi, ktoré sám predloží súdu a ak ich bez svojej viny nemôže predložiť, navrhne doplniť dokazovanie súdom. V takomto prípade však musí presne uviesť, čo navrhuje doplniť v rámci dokazovania, pričom takýto dôkaz musí presne špecifikovať a uviesť, prečo ho nemôže sám zabezpečiť, súčasne musí navrhovateľ uviesť, čo sa má navrhnutým dôkazom vo vzťahu k predmetu konania preukázať. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené v tomto odôvodnení má súd za to, že žalobca nijako nepreukázal titul nadobudnutia vlastníckeho práva k viničnému domčeku, pričom súd je toho názoru, že aj v prípade zistenia, že žalovaný sa nemohol stať vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, uvedená skutočnosť nezakladá dôvod na vyhovieť žaloby v prospech žalobcu, nakoľko ani táto skutočnosť by nepreukazovala žalobcovo vlastnícke právo k viničnému domčeku.

42. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O náhrade trov konania strán súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na základe zásady úspechu. Žalovaný mal vo veci plný úspech, pretože súd žalobu žalobcu zamietol. Preto súd priznal úspešnému žalovanému proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

2

11C/18/2020

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

11C/18/2020-293

IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach dňa 10. októbra 2023

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a