

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323010001  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6323010001.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovanej A. B., stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. októbra 2023, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/1/2023 zo dňa 27.02.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/1/2023 zo dňa 27.02.2023 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX C. XX.XX D. E. D., F. G. X/XX E. H. I. B. J.XX viedla pod vplyvom alkoholu v koncentrácii 0,99 mg/1 alkoholu v dychu osobné motorové vozidlo zn. E. K., L. J. F. XXXXX, s ktorým uvedeného dňa o 22.45 h v Heľpe na ul. Alexyho v areáli futbalového ihriska na parkovisku pri cúvaní narazila zadnou časťou svojho vozidla do prednej ľavej časti osobného motorového vozidla zn. I. M., L. J. H. XXXXX, na ktorom poškodila predný nárazník, ľavý predný blatník a ľavý predný disk kolesa a z miesta odišla, čím spoločnosti MMJ Invest, s.co., D., N. XXX/X spôsobila škodu vo výške 1 277,51 Eur.

Za toto konanie prvostupňový súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom výkon trestu jej podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov s dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Súčasne jej okresný súd zakázal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia požívať alkoholické nápoje a iné omamné a psychotropné látky.

V konečnom dôsledku okresný súd jej uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste – neuložení trestu prepadnutia veci. Z písomným dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že okresný prokurátor v danom prípade nesúhlasil s názorom prvostupňového súdu o neuložení trestu prepadnutia veci - osobného motorového vozidla zn. E. K., ev. č. F. XXXXX. V tejto súvislosti prokurátor konštatoval, že v prípravnom konaní na základe príkazu sp. zn. 1 Pv 280/22/6603-4 zo dňa 04.01.2023 na zaistenie huteľnej veci podľa § 96f s poukazom na § 96e Tr. por. a § 89 ods. 1 písm. b) Tr. por. bolo obvinenej A. B. zaistené osobné motorové vozidlo zn. E. K., ev. č. F. XXXXX, VIN: O., pretože zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že predmetná huteľná vec je nástrojom trestnej činnosti.

Ďalej prokurátor poukázal na argumentáciu okresného súdu v napadnutom rozsudku vo vzťahu k zaistenému motorovému vozidlu, tiež poukázal na funkciu trestu, na zásady pri ukladaní druhu a výmery trestu vrátane výkladu § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. V závere odvolania konštatoval skutkový stav vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a v tejto súvislosti poukázal na to, že sa jedná o špeciálnu recidívu, pretože už v roku 2016 bola obžalovaná právoplatne odsúdená za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V tomto smere sa prokurátor nestotožnil s právnou argumentáciou okresného súdu, že uloženie trestu prepadnutia veci – motorového vozidla by bolo v rozpore so zásadou a princípom proporcionality k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaná dopustila. Hodnota motorového vozidla podľa prokurátora nemôže byť určujúcim kritériom proporcionality uloženého trestu bez širších súvislostí, hoci za také súd považoval aj to, že obžalovaná nespôsobilá žiadnu škodu na živote a zdraví ľudí, ale spôsobila len poškodenie iného motorového vozidla pri cúvaní na parkovisku. Obžalovaná sa teda dopustila opakovanej trestnej činnosti, viedla motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, čo podľa názoru prokurátora je dostatočným kritériom rešpektujúcim aj zásadu proporcionality trestu pre uloženie trestu prepadnutia veci tak, ako to navrhoval v záverečnej reči.

Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanej A. B. uloží podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla E. K., ev. č. F. XXXXX, VIN: O.. Vo zvyšnej časti aby rozhodol tak, ako už vo veci rozhodol prvostupňový súd.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov ich odvolania, preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a doplniť ho o výrok o uložení trestu prepadnutia veci predmetného osobného motorového vozidla a v ostatnej časti nechať napadnutý rozsudok bez zmien.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že obžalovaná považuje napadnutý rozsudok za zákonný a dôvodný aj vo výroku o treste, v tejto súvislosti obhajoba poukázala na ust. § 60 ods. 6 Tr. zák. v súvislosti s pomerom závažnosti spáchaného skutku k hodnote prepadnutého motorového vozidla, ďalej poukázal na to, že nebola pri skutku spôsobená škoda na zdraví, len na majetku na inom motorovom vozidle, navyše obhajoba krátkou cestou doručila súdu doklad o tom, že obžalovaná už absolvovala psychologické poradenstvo. Na základe toho obhajca navrhol odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaná A. B. sa na verejné zasadnutie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila prostredníctvom svojho obhajcu, súčasne požiadala o vykonanie verejného zasadnutia v jej neprítomnosti. Z uvedeného dôvodu boli splnené zákonné podmienky pre vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovanej.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovanej urobené v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinná, pričom prvostupňový súd toto vyhlásenie obžalovanej prijal.

Z uvedeného dôvodu krajský súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanej za jej konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pričom je výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov s dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom okresný súd v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zakázal obžalovanej požívať alkoholické nápoje a iné omamné a psychotropné látky. Súčasne jej uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov.

V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovanej, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanej. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora o potrebe uložiť obžalovanej aj trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla zn. E. K..

Krajský súd sa nestotožnil s hodnotením osoby obžalovanej prokurátorom, ktorý poukázal na odsúdenie obžalovanej v roku 2016 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že toto odsúdenie má obžalovaná zahladené a hľadá sa na ňu, ako keby nebola odsúdená. V roku 2016 sa obžalovaná nedopustila žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s určením skúšobnej doby 2 rokov s dohľadom probačného a mediáčného úradníka za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 6 rokov a uložením zákazu obžalovanej, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nepoživila alkoholické nápoje a iné omamné a psychotropné látky, je dostatočne prísny a spĺňa požiadavky na individuálnu a generálnu prevenciu. Ďalší trest v podobe trestu prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla obžalovanej podľa krajského súdu nie je potrebné ukladať. Obžalovaná sa v tomto smere priznala k spáchaniu trestnej činnosti, úprimne ju oľutovala, pričom zároveň sa podrobila vyšetreniu u psychiatra, ktorý dospel k záveru, že u obžalovanej nie je potrebné uložiť protialkoholické liečenie. V neposlednom rade obžalovaná absolvovala kurz odborného poradenstva pre vodičov zo dňa 22.02.2023 v dopravno-psychologickej ambulancii Psyché, s.r.o., Pezinok. Svoje konanie si uvedomuje, vie čoho sa dopustila, veľmi to ľutuje a vyvinula aj kroky na odstránenie tohto problému.

V tejto súvislosti potom odvolací súd vyhodnotil osobu obžalovanej ako nie tak narušenú, aby jej bolo nutné popri iných trestoch ukladať aj trest prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla. Obžalovaná sa v minulosti dopustila jedenkrát obdobného trestného činu s odstupom cca 7 rokov, preto odvolací súd nehodnotil konanie obžalovanej ako špeciálnu recidívu tak, ako na to poukazoval okresný prokurátor. Navyše, prvostupňový súd správne konštatoval, že hodnota predmetného motorového vozidla, ktoré navrhol prokurátor prepadnúť, je v zmysle odborného vyjadrenia 10.000,- Eur, čo je aj podľa odvolacieho súdu v zjavnom nepomere voči závažnosti spáchania predmetného trestného činu obžalovanou.

Vzhľadom na uložené tresty obžalovanej trest prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla v hodnote 10.000,- Eur by bol aj podľa odvolacieho súdu neprimerane prísny vzhľadom a vyššie uvedené skutočnosti.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.