

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/152/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202696  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621202696.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov B. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t.č. bytom D. E., F. G. H. XXX/XX a G. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., D. G. H. XXX/XX, t. č. bytom F., A. G. H. XX, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodinu sv. J., o.z., so sídlom K., C. C. XX/X.

Súd **u r č u j e** rodičom lehotu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého A..

Matka **j e p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého A. do ústavnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom maloletý A. je, resp. bude aktuálne umiestnený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec **j e p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého A. do ústavnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom maloletý A. je, resp. bude aktuálne umiestnený, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu č. 9P/169/2022- 50 zo dňa 28.07.2022 v celosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX, **z a s t a v u j e**.

Týmto rozsudkom sa **m e n í** rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o zverení a výživnom pre maloletého A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2021 sa matka domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A., a to zverenia maloletého do starostlivosti matky, úpravy styku maloletého s otcom a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne. Zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil otcovi odovzdať maloletého do matkinej starostlivosti a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s otcom maloletého – G. A. už nežijú v spoločnej domácnosti. Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P/271/2019-63 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 30 Eur mesačne, už po pojednávaní v tejto veci však otec odovzdal maloletého do starostlivosti matke s tým, že si musí pripraviť podmienky na to, aby sa mohol o maloletého postarať. Následne maloletý zostal v matkinej starostlivosti, otec si ho ani napriek matkiným výzvam neprevzal. Po intervencii Centra pre deti a rodiny F. mal otec maloletého v starostlivosti asi dva mesiace, následne maloletého znovu odovzdal matke s uvedením, že nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohol o maloletého riadne starať, nakoľko býva v garsónke s ďalšími dvomi dospelými osobami a dvomi maloletými deťmi. Matka uviedla, že otec pracuje, na výživu maloletého však nijako neprispieva, výživné naopak v zmysle rozsudku žiada od matky. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s maloletým B. C., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým je na rodičovskej dovolenke a zároveň zabezpečuje starostlivosť o maloletého A.. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloletého B., iný príjem nemá, prídavok na maloletého A. poberá otec, ktorý sa podieľa na starostlivosti o neho len občasne, keď mu to vyhovuje.

2. Uznesením č. 8P/152/2021-14 zo dňa 16.12.2021 súd neodkladným opatrením nariadil otcovi dočasne prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vo zvyšku súd návrh matky zamietol a počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/271/2019 – 63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2022.

3. Uznesením č. 8P/215/2022-1 zo dňa 16.08.2022 tunajší súd začal konanie o zverenie maloletého A. do ústavnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/215/2022.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/152/2021-39, 8P/215/2022-8 zo dňa 29.03.2023 spojil obe konania do spoločného konania, vec sa ďalej viedla pod sp. zn. 8P/152/2021.

5. Otec sa na pojednávanie vo veci dňa 10.10.2023 nedostavil, doručenie predvolania má vykázané dňom 29.08.2023. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 odsevec 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Matka na pojednávaní dňa 10.10.2023 uviedla, že svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností berie späť, ďalej na ňom netrvá a súhlasí so zverením maloletého A. do Centra pre deti a rodiny Sv. J. K., o.z. (ďalej len „CDR v K.“). Uviedla, že asi od septembra 2023 býva u rodičov v D. E., v nehnuteľnosti vo vlastníctve svojej starej matky, je to 2 – izbový rodinný dom s kuchyňou a sociálnym zariadením, matka býva v izbe so svojou sestrou a jej 2 maloletými deťmi, rodičia majú samostatnú izbu, stará matka má svoju izbu s kuchyňou, v dome býva aj matkin strýko s rodinou. Každý má samostatné bývanie. Matka by mala 15.10.2023 nastúpiť do práce v Nemocnici v F. ako upratovačka. Uvedomuje si, že už má ročnú lehotu na úpravu svojich rodinných pomerov, a to vzhľadom k maloletému B., nad ktorým už bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka deti po dohode so zariadeniami navštevuje, maloletý A. a maloletý B. sú umiestnení v L. E. K., maloletá A. J. v Pezinku.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 10.10.2023 navrhol zveriť maloletého do starostlivosti CDR v K., nakoľko matka zatiaľ nemá stabilné bývanie a ani prácu. Úrad ešte nestihol prešetriť pomery v súčasnom bydlisku matky, naposledy šetril pomery v matkinej domácnosti v F.. Zároveň navrhol určiť matke minimálne výživné, pričom súhlasil so zastavením konania v časti matkinho návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámením s návrhom, priloženými dôkazmi, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD\_A\_SK/SPO/2021/1330 č.z. 2021/13648 zo dňa 09.12.2021 a MA1/OSPOD\_A\_SK/SPO/2023/1224 č.z. 2023/1119422 zo dňa 18.09.2023, obsahom súdneho registra, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom zistil, že tunajší súd rozsudkom č. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021, právoplatným dňa 28.06.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 30 Eur mesačne, stretávanie

sa matky s maloletým zostalo neupravené. Uznesením č. 8P/152/2021 – 14 zo dňa 16.12.2021, súd neodkladným opatrením nariadil otcovi dočasne prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vo zvyšku súd návrh matky zamietol a počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/271/2019 – 63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa. Uznesením č. 9P/123/2022 – 42 zo dňa 24.05.2022 tunajší súd nariadil matke, aby maloletého A. odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., o.z., so sídlom M. B., B. ul. č. XXX/X, uložil každému z rodičov povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a pozastavil počas trvania neodkladného opatrenia účinnosť neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/152/2021 - 14 zo dňa 16.12.2021. Uznesením č.k. 9P/169/2022-50 zo dňa 28.07.2022 tunajší súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny F. o.z. odovzdať maloletého A. do starostlivosti CDR v K., uložil každému z rodičov povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, zrušil neodkladné opatrenia tunajšieho súdu č. 9P/123/2022 – 42 zo dňa 24.05.2022 a č. k. 8P/152/2021 - 14 zo dňa 16.12.2021 a pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/271/2019 – 63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom pre maloleté dieťa. Uznesením č. 8P/94/2021-45 zo dňa 03.08.2022 súd konanie o zrušení dohľadu nad výchovou maloletého A. zastavil.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD\_A\_SK/SPO/2023/1224 č.z. 2023/1119422 zo dňa 18.09.2023 tunajší súd zistil, že maloletý A. bol v deň umiestnenia v CDR F. umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, kde je spolu so svojim bratom - maloletým B. umiestnený doteraz. Spočiatku bol agresívny, násilný, nespolupracoval, prejavoval vzdor, v súčasnosti je v profesionálnej rodine spokojný, čoho dôkazom je jeho zlepšujúce sa správanie a napredovanie. Maloletý prospieva, zo strany profesionálnych rodičov dostáva trpezlivý a láskavý prístup, je o neho dobre postarané. Maloletý A. navštevuje predškolské zariadenie, v ktorom sa dobre adaptoval, jeho zdravotný stav je dobrý. Po opakovaných pobytoch so súrodencami v domácnosti starých rodičov v D. N. prejavil záujem bývať so starými rodičmi, títo napokon z rodinných a pracovných dôvodov neprejavili záujem starať sa o maloletého. Matka maloletého navštevuje, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne. Otec o maloletého neprejavuje záujem, maloletého nenavštevuje, raz ho kontaktoval telefonicky.

9. Matka býva v D. E., v dvojizbovom rodinnom dome vo vlastníctve matkinej starej matky, a to v spoločnej domácnosti so starou matkou, matkinými rodičmi, matkinou sestrou s maloletými deťmi a matkiným strýkom a jeho rodinou. Od 15.10.2023 by mala nastúpiť do zamestnania na pozíciu upratovačky v Nemocnici v F.. Nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti – k maloletému B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je spolu s maloletým A. umiestnený v CDR v K. a k maloletej A. J. C., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenej v Centre pre deti a rodiny C., so sídlom C., M. G. H. X. Maloletého navštevuje, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne.

10. Otec o maloletého záujem neprejavuje, nenavštevuje ho a ani ho inak nekontaktuje. Je zamestnaný, býva v garsónke s ďalšími dvomi dospelými osobami a dvomi maloletými deťmi. Počas celého konania so súdom nekomunikoval, k návrhu sa nevyjadril, na nariadené pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 osa. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o

ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

31. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

33. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za takéto možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov, prípadne nevyhovujúce životné podmienky alebo materiálny nedostatok v spojení s ďalšími okolnosťami. Týmto požiadavkám zodpovedá zákonná úprava vykonaná ustanovením § 46 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú výchovu alebo dieťa zveriť do starostlivosti zariadeniu pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov rodičia nemôžu zabezpečiť výchovu dieťaťa (rozhodnutie L ÚS 31/96 /ÚS ČR/).

39. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka, ktorá v minulosti zanedbávala starostlivosť o maloletého a niekoľkokrát preukázala, že nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa o maloletého a jeho súrodencov mohla riadne starať, nemá takéto podmienky vytvorené ani v súčasnosti – má nestabilné bývanie, býva spolu s rodičmi, starou matkou, sestrou, jej maloletými deťmi a strýkom s jeho rodinou v 2 izbovom dome. Matka nemá ani stálejšie zamestnanie. Matka sa síce svojim návrhom domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, na pojednávaní dňa 10.10.2023 však sama tento návrh zobrala späť a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým. Otec o maloletého záujem neprejavuje a starí rodičia z matkinej strany, s ktorými je dieťa v kontakte počas návštev matky v jej súčasnej domácnosti, z rodinných, pracovných (a rovnako bytových) dôvodov nie sú schopní realizovať starostlivosť o maloletého. Zároveň má súd za preukázané, že maloletý A. je na prostredie profesionálnej rodiny, kde je spolu s maloletým B. umiestnený na základe neodkladného opatrenia, ako aj na prostredie predškolského zariadenia, ktoré navštevuje, plne adaptovaný, v prostredí prospieva, dosahuje dobré výchovné aj vzdelávacie výsledky. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na súhlas matky a zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého so zverením maloletého do ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti bude v jeho najlepšom záujme.

40. Nakoľko odňatie dieťaťa z rodinného prostredia rodičov je závažným zásahom do základných ľudských práv dieťaťa a jeho rodičov, súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, podkladom ktorých je rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti. Súd zvažil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletého dieťaťa dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého A. je v jeho záujme. S poukazom na preukázaný skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s

ohľadom na záujem dieťaťa. Súd súčasne konštatuje, že nariadením ústavnej starostlivosti nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu dieťaťa v ústavnom zariadení. Rodičia majú právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati, ako aj stretávanie sa s ním za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadenia. Naproti tomu ich vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu zostáva zachovaná.

41. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletého, ich ďalšie vyživovacie povinnosti, zohľadnil vek maloletého a jeho celkový zdravotný stav. Vzhľadom k sociálnej situácii matky, ktorá nemá stabilné bývanie ani zamestnanie, ako aj otca, súd týmto určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá v zmysle zákonných ustanovení predstavuje výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťaťa v danom čase mesačne (sumu životného minima určuje zákon o životnom minime č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, jeho výška sa každoročne mení k 1. júlu a platí do 30. júna nasledujúceho roka, a túto určuje opatrenie MPSVaR SR).

42. Čo sa týka počiatku určenia zákonnej povinnosti platiť na výživu maloletého, súd rozhodol o plnení tejto povinnosti ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že úhrady na výživnom budú poukazované na účet zariadenia, v ktorom je, resp. bude maloletý umiestnený, keďže výkon starostlivosti bude v plnej miere zabezpečovať toto ústavné zariadenie.

43. Súd zároveň zastavil konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, a to s poukazom na skutočnosť, že matka na pojednávaní dňa 10.10.2023 na svojom návrhu netrvala, tento zobrala späť, pričom so späťvzatím návrhu súhlasil aj prítomný zástupca kolízneho opatrovníka.

44. Vzhľadom na uvedené súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 9P/169/2022-50 zo dňa 28.07.2022 v celosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/271/2019-63 zo dňa 04.03.2021 v časti výroku o zverení a výživnom pre maloletého A..

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.