

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511205976
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8511205976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom Advokátskej kancelárie v Košiciach, proti žalovanému W. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. T. XX, XXX XX B. T., zast. opatrovníkom Mgr. Vladimírom Gurkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eur od 10.1.2011 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,70 eur a nahradiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu trovy konania vo výške 64,52 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou dňa 1.12.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 55,55 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,55 eur a stonásobku tejto úhrady vo výške 55,- eur z titulu cestovania bez platného cestovného lístka, úroku z omeškania z dlžnej sumy, náhrady poštovného, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 9.1.2011 na linke MHD č. A10 v Košiciach nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za takéto cestovanie do podania žaloby nezaplatil.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného, ustanovil mu súd opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Vladimíra Gurku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu v Starej Ľubovni.

Uznesením č.k. 6C/20/2012-26 zo dňa 4.6.2012 súd poučil žalobcu a opatrovníka žalovaného o ich procesných právach a povinnostiach. Žalobca sa vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci aj bez nariadenia pojednávania. Opatrovník žalovaného sa k veci vyjadril dňa 20.6.2012 a uviedol, že nie sú mu známe žiadne skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu a nedisponuje žiadnymi dôkazmi na obranu žalovaného proti návrhu, preto vec ponecháva na rozhodnutí súdu. Zároveň uviedol že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Súd v súlade s § 115a ods. 1 O.s.p. súd rozhodol vo veci aj bez nariadenia pojednávania a dňa 6.8.2012 vyhlásil rozsudok.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca vo svojom návrhu a ako je uvedený vyššie.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V danom prípade ide s poukazom na výšku predmetu konania o drobný spor. Preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, pričom postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 25.6.2012.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný cestoval v MHD v Košiciach dopravným prostriedkom žalobcu dňa 9.1.2011 bez platného cestovného lístka, resp. bez iného platného cestovného dokladu, čím porušil ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave. V zmysle citovaného § 14 ods. 2 zákona č. 168/1996 Z.z., je z toho dôvodu žalovaný povinný zaplatiť aj úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a

zliav. Keďže základné cestovné je v tomto prípade 0,55 eur, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi súčet uvedeného základného cestovného a stonásobku uvedeného základného cestovného, čo v tomto prípade predstavuje 55 eur, teda spolu 55,55 eur. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 55,55 eur.

Žalovaný bol povinný uhradiť uvedený záväzok na mieste samom bezprostredne pri kontrole dňa 9.1.2011. Keďže žalovaný v uvedenom čase svoje záväzky neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania a žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti cestovného spolu s prirážkou, t.j. odo dňa 10.1.2011. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu bola vo výške 1 %, preto má žalobca právo na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej istiny od 10.1.2011 do jej zaplatenia.

Žalobca sa domáhal voči žalovanému tiež náhrady poštovného vo výške 1,70 eur. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že žalovanému zaslal dňa 17.1.2011 aj písomnú výzvu na úhradu pohľadávky s čím mu vznikli náklady spojené s jej uplatnením vo výške 1,- euro, čo v zmysle § 121 ods. 3 OZ treba považovať za príslušenstvo pohľadávky. Rovnako vznikli žalobcovi náklady na poštovnom aj s podaním žaloby obyčajnou zásielkou, preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu poštovného spolu v sume 0,70 eur, ako nákladov spojených s vymáhaním (uplatnením) pohľadávky voči žalovanému.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 48,02 eur, ktoré predstavuje odmena 2x 16,60 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,41 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd preto zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 64,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.