

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203353  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212203353.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej Z. Y., B.. XX.X.XXXX, O. X. S. Č.. XX, O..Č.. X. S. B. P. L., X. X, XXX XX L., Š. C. U. G. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 359,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 359,70 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 22.3.2011 a o ktorej začalo pôvodne konanie pod sp. zn. 5C/179/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 857,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 359,70 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Ešte v priebehu konania pod sp. zn. 5C/179/2011 dňa 6.7.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi, aj žalovanej s poučením podľa § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.

V priebehu konania pod sp. zn. 5C/179/2011 žalobca písomným podaním zo dňa 6.3.2012, ktoré bolo súdu doručené 8.3.2012 oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny 497,91 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 359,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 9.10.2009 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Uznesením č.k. 5C/179/2011-65 zo dňa 8.3.2012 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 497,91 eur (zmluvná pokuta) s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9 % ročne od 9.10.2009 do zaplatenia zastavené, v časti o zaplatenie sumy 359,70 eur (cena poskytnutých služieb) s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 9.10.2009 do zaplatenia bola vec vylúčená na samostatné konanie s tým, že vo vylúčenej veci bude rozhodnuté o trovách celého konania. Konanie vo vylúčenej veci je vedené ďalej pod sp. zn. 5C/179/2011.

Predmetom konania tak vo vylúčenej veci sa stal žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 359,70 eur a úrok z omeškania z tejto sumy.

Na pojednávanie sa účastníci nedostavili, nedostavil sa ani zástupca vedľajšieho účastníka U účastníkov, aj u zástupcu vedľajšieho účastníka bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, navrhoval vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov.

Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť.

Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní všeobecne ospravedlňoval v písomnom vyjadrení k žalobe vo veci sp. zn. 5C/179/2011 zo dňa 16.4.2012.

Boli tak splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie aj v neprítomnosti účastníkov konania ako aj vedľajšieho účastníka, ktorí boli riadne a včas na pojednávanie predvolaní (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pravdivosť tvrdení žalobcu ničím nespochybňovala, ani nevyvracala.

Vedľajší účastník sa k žalobe písomne vyjadril ešte v čase, keď bolo konanie vedené pod sp. zn. 5C/179/2011. Poukazoval na to, že nárok žalobcu, uspokojenia ktorého sa domáhal v konaní na základe žaloby pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne zo sumy 359,70 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a samostatného nároku na zaplatenie sumy 497,91 eur titulom dohody o zmluvnej pokute uzatvorenej v predformulovanej štandardnej zmluve o pripojení. Ďalej poukazoval na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 6.7.2011 a že z množstva sporov, v ktorých vedľajší účastník vystupuje v konaní toho istého žalobcu je zrejmé, že jeho vstup do konania sa týka iba namietania neprijateľnosti zmluvných podmienok v predformulovaných štandardných zmluvách, v konkrétnom prípade neprijateľnou podmienkou je dohoda o zmluvnej pokute. Vedľajší účastník nenamietal opodstatnenosť nároku na zaplatenie

poskytnutých elektronických komunikačných služieb a v tejto časti samostatného nároku ani v konaní na strane žalovanej nevystupuje. Ďalej konštatuje, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, ktorá bola neopodstatnená a že poukazuje v tejto súvislosti na to, že k späťvzatiu žaloby došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník, pokiaľ ide o pôvodne uplatňovaný nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty namietal, že zmluvná pokuta naformulovaná v žalobcom predformulovanej štandardnej zmluve je neprijateľná a je teda neplatnou už pri podpise bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa. Je neprijateľná aj preto, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán, teda spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie zadefinovaných zmluvných povinností, napr. už pri obyčajnom niekoľkodňovom omeškaní s platbou faktúry (nie je definovaná intenzita porušenia povinností) a bez právneho významu sú aj časové súvislosti porušovania zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, na druhej strane žalobca ako dodávateľ nie je sankcionovaný za akékoľvek prípadne aj za závažné porušenie svojich zmluvných povinností žiadnou sankciou. Vedľajší účastník odkazoval ďalej na rozhodnutia v obdobných veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 18Co/136/2010, 2Co/137/2010. Zastáva názor, že vzhľadom na uvádzané rozhodnutia Krajského súdu v Prešove o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky (teda jej absolútnej neplatnosti), ktorú žalobca vo viacerých prípadoch uzatvára so spotrebiteľmi, žalobca ani nemohol trvať na uplatňovaní takéhoto nároku a súd

by takéto nároky žalobcovi ani nemohol priznať. Dáva súdu do pozornosti, že k späťvzatiu žaloby došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania v konaní o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a pri stanovení tarifnej hodnoty vychádzal zo sumy 497,91 eur ako nedôvodne uplatňovaného nároku na zmluvnú pokutu. Trovy konania si vedľajší účastník uplatňuje podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby a z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca. Tvrdil, že vo vylúčenej veci už nebude ako vedľajší účastník aktívne vystupovať, pretože do tohto konania ani nevstúpil, pretože zo začiatku je tento návrh na zaplatenie elektronických komunikačných služieb dôvodný. Vo vylúčenom konaní súd bude rozhodovať o trovách celého konania, preto navrhuje, aby súd vo veci vyhlásil rozsudok, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 359,70 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2009 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku a žalobca aby bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň vyčíslil vzniknuté trovy konania vedľajšieho účastníka z tarifnej hodnoty 497,91 eur.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/179/2011, s obsahom listinných dôkazov pripojených k žalobe žalobcom, ktoré sú založené vo veci sp. zn. 5C/179/2011, s obsahom zmluvy o pripojení č. H. zo dňa 26.6.2009, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 26.6.2009, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 24.9.2009, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanej a zistil tento skutkový stav.

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V tejto zmluve sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a v ten istý deň 26.6.2009 bol uzavretý účastníkmi konania Dodatok k Zmluve o pripojení č. H., SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a príloha č. 1 Dodatku k Zmluve bonusy ponuky „Májová akvizičná ponuka“ zo dňa 15.5.2009, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ deň a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu MT Nokia 6500 Slide so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1.- euro a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Májová akvizičná ponuka“ poskytne žalobca žalovanej aj ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanej poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod, pričom podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytovaním ďalších výhod sú uvedené v dokumente označenom príloha č. 1, bonusy ponuky „Májová akvizičná ponuka“ zo dňa 15.5.2009, ktorý ako príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. Žalovaná sa zaviazala v tomto dodatku počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá v trvaní 24 mesiacov, mať aktívovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 26,01 eur. Žalovaná sa zaviazala, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb, poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy A/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ táto povinnosť jej nevyplyva zo zmluvy a že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovanej, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku A/alebo v Zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v jej dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu

záväzku účastníka žalovanej uvedeného v bode 2.2 Dodatku tohto článku (povinnosť platiť za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 26,01 eur mesačne).

V článku 2 bod 2.5 Dodatku sa uvádza, že v prípade porušenie niektorej povinnosti účastníka, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti účastníka teda žalovanej a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanej podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaná však nezaplatil včas cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období od 26.6.2009 do 8.8.2009, čím podľa žalobcu porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplatenia si zmluvných povinností bola povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur.

Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 359,70 eur tým, že neuhradila faktúry za zúčtovacie obdobie XX/XXXX, XX/XXXX, XX/XXXX, za XX/XXXX vo výške 12.- eur, za XX/XXXX 318,67 eur a za XX/XXXX 29,03 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 24.9.2009 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú, aby uhradila žalobcovi faktúry za zúčtovacie obdobie od mesiaca júna 2009 do mesiaca augusta 2009 v celkovej výške 359,70 eur. V tomto pokuse o pokonávku zároveň bola vyzvaná na úhradu tejto dlžnej sumy do 8.10.2009. Tento pokus o pokonávku bol doručovaný žalovanej na adresu Š. XXXX/XX, U.. Zásielka sa vrátila, že adresát na tejto adrese je neznámy.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení 26.6.2009 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predložených dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že cena za poskytnuté služby bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXX splatnou 10.7.2009, vyhotovenou 26.6.2009 na sumu 12.- eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 22.7.2009 vyhotovenou 8.7.2009 na sumu 318,67 eur, faktúrou č. XXXXXXXXX splatnou 22.8.2009, vyúčtovaná platba za upomienku 1,33 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 22.8.2009 vyhotovenou 8.8.2009 na sumu 27,70 eur, spolu 359,70 eur.

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca na základe platne

uzavretej zmluvy o pripojení. Nezaplatením tejto ceny tak žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie ceny v uplatnenej výške 359,70 eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu začatia omeškania bola 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 % ročne.

Žalovaná sa so zaplatením peňažného dlhu vo výške 359,70 eur dostala do omeškania v dôsledku neuhradenia ceny poskytnutých služieb, hovorného, mesačných poplatkov v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, na základe čoho žalobca si uplatnil aj právo na zaplataenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania v žalobe si uplatnil vo výške 9 % ročne od 9.10.2009.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 9.10.2009 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplataenie dlhu žalobcom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania u účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplataenia sumy 497,91 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcom v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovanej v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu. V časti o zaplataenie 359,70 eur mal úspech žalobca a neúspech žalovaná. Žalovaná tak mala v konaní pomerný úspech v rozsahu 58% a žalobca pomerný úspech v rozsahu 42%. Po odrátaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu tak vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 16%. Žalovaná si ale nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, o týchto bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).