

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212213
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711212213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi O. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, XXX XX O., štátny občan SR, zastúpený ustanoveným opatrovníkom N. Ť., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 588,92 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 479,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 479,92 € od 30.04.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 21,70 €, ktoré predstavujú pomernú časť súdneho poplatku za podaný návrh, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.08.2011 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 24.6.2011, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia sumy 588,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 30.04.2010 do zaplatenia ako aj trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 08.12.2009 zmluvu č. A 4766631, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 373 489. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A 4766631 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 8.12.2009 do 23.2.2010 čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A 4766631-časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, pričom následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A 4766631. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi, teda ku dňu podania tohto návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 288,92 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300 € t.j. spolu 588,92 €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku t.j. od 30.4.2010.

Na návrh vydal súd dňa 11.10.2011 platobný rozkaz sp.zn. 26Ro/233/2011-27, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením č.k. 26Ro/233/2011-40 zo dňa 20.4.2012 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Dňa 3.8.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 1.8.2012 v rozsahu istiny vo výške 109 € a tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 109 € od 30.4.2010 do zaplatenia.

O tomto návrhu rozhodol tunajší súd uznesením zo dňa 3.8.2012 sp.zn.10C/43/2012-59, ktorým konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavil v časti o zaplatenie sumy 109 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 109 € od 30.4.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh na čiastočné späťvzatie označený ako zmena návrhu navrhovateľ zdôvodnil tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to konkrétne rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn.6Co/91/2011. Následne v súlade s ustanovením §53a Občianskeho zákonníka je teda navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Na základe toho žiadal navrhovateľ súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 288,92 € aj nárok na zaplatenie sumy 191 €, ktorý si uplatňuje ako škodu v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 dodatku, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len „ výsledná suma“) t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň poukázal navrhovateľ na skutočnosť a pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže tento neplatil poskytnuté služby od počiatku. Výšku škody vypočítal navrhovateľ tým spôsobom, že predajná cena mobilného telefónu s DPH bola 220 €, akciová cena s DPH bola 29 € a teda uplatnená škoda je 191 €.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 € (ďalej len „ drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 43/2012-51 zo dňa 4.7.2012 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku N. Ľ., súdnu tajomníčku Okresného súdu Brezno podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy obce Očová súd zistil, že odporca sa na adrese, ktorú uviedol v návrhu navrhovateľ nezdržiava, a zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen bolo zistené, že odporca na uvedenej adrese nebýva už viac ako 3 roky. Ani zo správy Registra obyvateľstva SR sa nepodarilo zistiť inú adresu odporcu, nakoľko ako jeho trvalý pobyt je stále uvádzaná pôvodná adresa v Očovej. Z uvedených dôvodov sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť a keďže sa nepodarilo zistiť ani žiadneho rodinného príslušníka, ktorý by prejavil záujem stať sa jeho opatrovníkom v tomto konaní, súd na základe toho ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 6.8.2012 s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 3.8.2012 z dôvodu hospodárnosti konania. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila, k veci sa nevyjadrila a nežiadala ani pojednávanie odročiť. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p , vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to : zmluvu o pripojení zo dňa 8.12.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 8.12.2009, pokus o pokonávku zo dňa 15.4.2010 vrátane doručky, faktúru č.8786016509, faktúru č.8785510790, faktúru

č.1006502860, faktúru č.8785002645, faktúra č.9005550670, doklad o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 6600i slide black, pričom z týchto dôkazov mal súd preukázaný tento skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení č. A4766631 zo dňa 8.12.2009 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 8.12.2009 uzavretej podľa § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „ zmluva o pripojení“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110017284548, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917 373 489 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Volania všetkým 100 + večer a víkend - Nonstop zdarma. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy o pripojení odpredať odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 29 €. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11 €, a tiež sa okrem iného zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytnutých mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti a tiež sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v zmluve o pripojení alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300 €, pričom právo na zmluvnú pokutu podľa tohto ustanovenia vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu a to v okamihu porušenia povinností odporcu, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z tejto zmluvy o pripojení, najmä odpredať odporcovi mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na neho vlastnícke právo k tomuto mobilnému telefónu ako mu ho aj odovzdať a tiež poskytovať odporcovi služby podľa zmluvy o pripojení.

Faktúrou č. 9005550670 zo dňa 8.12.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 22.12.2009, faktúrou č. 8785002645 zo dňa 27.12.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 10.1.2010, faktúrou č. 1006502860 zo dňa 23.1.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 6.2.2010, faktúrou č. 8785510790 zo dňa 27.1.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 6.2.2010 a faktúrou č.8786016509 zo dňa 23.2.2010, ktorá sa stala splatnou dňa 9.3.2010 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb v celkovej sume 288,92 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.4.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 288,92 € a zmluvnej pokuty vo výške 300€ z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vrátane dodatku k nej s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 588,92 € je odporca povinný uhradiť najneskôr do 29.4.2010 na účet navrhovateľa. Z pripojenej doručenky vyplýva, že zásielka bola vrátená späť navrhovateľovi ako nedoručená.

Z interného dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 6600i slide black, súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 220 € a ako akciová cena s DPH je uvedené 29 €.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods.1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa po jeho čiastočnom späťvzátí je v celom rozsahu dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby (288,92 €) čím porušil svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný. Pokiaľ sa navrhovateľ v pôvodnom návrhu domáhal zaplatenia aj zmluvnej pokuty vo výške 300 €, následne sám zmenil tento návrh v tom zmysle, že čiastočne v sume istiny 109 €, vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zobral návrh späť a v podstate zmenil aj právny titul, na základe ktorého sa domáhal zaplatenia predmetného rozdielu, teda čiastky 191 €, ktorú žiadal priznať z titulu náhrady škody, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú uhradil odporca. Navrhovateľ teda už sám nežiadal priznať zmluvnú pokutu, nakoľko poukázal na to, že ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení v časti článku 2 bod 2.5 bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn.6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012). Z týchto dôvodov ani tunajší súd nepriznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie predmetnej zmluvnej pokuty. Súd naopak skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti t.j. :

- 1.protiprávny úkon,
- 2.spôsobenie škody,
- 3.príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4.zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenia nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ tento mobilný telefón či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporca neuzavrel Dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne uhradil platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, odporca by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhradil platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnutý režijný paušál. Odporca však neuhradil ani zľavnenú kúpnu cenu za mobilný telefón v sume 29 €, resp. poplatok za aktiváciu SIM karty a následne neuhradil ani žiadnu faktúru za poskytnuté služby, s tým, že tieto neuhradil ani ku dňu podania žaloby a teda navrhovateľ nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v uvedenej výške.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy a to najneskôr od 30.4.2010, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2010 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 29.4.2010. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu úhrad za poskytnuté služby v sume 288,92 € tam súd považoval nárok na úrok z omeškania najneskôr od tohto dátumu za jednoznačne preukázaný (viď splatnosť faktúr) a pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu náhrady škody vo výške 191 €, súd má tiež zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporca v omeškaní s uhradením aj tejto čiastky, nakoľko z faktúry č. 8786016509 je zrejmé, že už 27.1.2010 došlo k odpojeniu odporcu a následnému vzniku škody u navrhovateľa. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 479,92 € od 30.4.2010 do zaplatenia vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporcu tak, že odporca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 588,92 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 479,92 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 81 %, neúspech vo výške 19%, čiže celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 62% v prospech navrhovateľa a v tomto pomere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu trov konania, ktorý v jeho prípade pozostával zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35 €. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že súd v tejto časti konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinil odporca ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu zmluvnú pokutu vo výške 300 €, hoci už v čase podania návrhu existovali rozhodnutia iných súdov konkrétne rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co 137/2010, resp. rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č.k. 17C 112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011, č.k. 18Co 136/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako v predmetnom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd z toho vyvodil, že v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)