

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200962
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323200962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: K. W., T. W., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 563,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej s a voči žalobcovi n á h r a d a trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, súdu doručenu dňa 29.03.2023, sa žalobca voči žalovanej domáhal úhrady peňažnej pohľadávky vo výške 563,60 € s 8 % úrokom ročne z uvedenej sumy od 26.10.2022 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 58,84 €, súdneho poplatku z podanej žaloby 16,50 € a trov právneho zastúpenia 117,68 €. Žalovaný nárok si uplatnil titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 25.10.2022 uzatvoril s postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so zákonným zástupcom žalovanej dňa 30.11.2010 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov (ďalej len VOP), na základe zmluvy ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu pohľadávku neplnila riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 01.08.2020 zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu tak ku dňu postúpenia predstavovala sumu, pozostávajúcu len z istiny, vo výške 563,60 €. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala na dlžnú pohľadávku žiadnu úhradu. Na základe uvedeného sa žalobca so svojím nárokom obrátil na súd.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 30.05.2023, žalobca na výzvu súdu žalobu doplnil. Uviedol, že žalovaná ako dlžník uzavrela prostredníctvom zákonného zástupcu dňa 30.11.2010 s Tatra bankou, a.s. ako veriteľom Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, titulom ktorej jej bolo povolené prečerpanie vo výške 100,00 € s výškou úrokovej sadzby 15,5 %. Žalovaná sa do povoleného prečerpania na účte dostala obratom zo dňa 12.12.2019, kedy realizovala výber z bankomatu vo výške 700,00 € s výsledným zostatkom na účte mínus 408,05 €. Žalovaná z poskytnutého úverového rámca opakovaným čerpaním a dopĺňaním úverového rámca vyčerpala sumu 2 937,54 €, pričom išlo o výbery kartou, platby kartou, medzibankové prevody, trvalé príkazy a pod. Žalovaná počas obdobia existencie povoleného prečerpania uhradila sumu 2 673,33 €, ktorá bola v plnom rozsahu započítaná na istinu. Žalovanej boli zároveň vyúčtované poplatky v celkovej výške 111,50 € a úroky v celkovej výške 320,26 €. Pohľadávka žalobcu tak pozostáva z výberov z účtu vo výške 264,21

€, z poplatkov vo výške 111,50 € a úrokov vo výške 320,26 €. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo výpoveďou zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022, ktorou bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy bezodkladne, najneskôr do 7 kalendárnych dní od vystavenia tejto výzvy. Po uplynutí výpovednej doby, dvoch mesiacov po doručení výpovede, pôvodný veriteľ zrušil účet žalovanej. Deň vzniku omeškania 26.10.2022, od ktorého si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z uplatnenej čiastky, je prvým dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky postupcom na žalobcu.

3. Žalobca predložil tieto dôkazy: Zmluvu o postúpení pohľadávok, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, Výpoveď zmluvy o účte, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s., Obchodné podmienky balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby k bežným účtom v EUR, Sadzobník poplatkov Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby, Výzvu na zaplatenie, Platobnú históriu, Oznámenie o postúpení pohľadávky a Pokus o zmier.

4. Žalovanej bola doručená žaloba spolu s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie k žalobe do vlastných rúk dňa 25.07.2023. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu a nepredložila žiadne dôkazy.

5. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná. Žalobca a jeho zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 24.08.2023. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej.

6. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby, jej doplnením a listinami predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Pôvodný veriteľ Tatra banka, a.s. a žalovaná zatvorili dňa 30.11.2010 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu. Podľa článku I. až IV. predmetom zmluvy je otvorenie a vedenie osobného bežného účtu bankou pre majiteľa účtu - žalovanú a poskytovanie ďalších produktov služieb v zmysle balíka služieb Tatra Personal, sporiaci systém a poskytovanie bankových služieb k tomuto účtu prostredníctvom elektronických komunikačných médií pre oprávnenú osobu - zákonného zástupcu - aktívne formy Internet bankingu a Dialogu. Podľa článku V. tejto zmluvy sa pôvodný veriteľ a žalovaná dohodli, na:

- poskytnutí úverového rámca - formou voliteľného prečerpania na bežnom účte,
- výške voliteľného prečerpania - 100,00 €,
- výške úrokovej sadzby - 15,5 % ročne,
- výške sankčnej úrokovej sadzby 9 % ročne,
- konečnej splatnosti voliteľného prečerpania - v deň podania žiadosti o zrušenie bežného účtu majiteľa účtu, resp. v deň podania žiadosti o zrušenie balíka služieb na účte, ktorý obsahuje produkt voliteľné prečerpanie, resp. deň poskytnutia iného typu kontokorentného úveru na bežný účet majiteľa účtu,
- dobe trvania úverovej zmluvy - počas celej doby trvania pohľadávky banky z voliteľného prečerpania až do jej úplného splatenia,
- práve na odstúpenie od zmluvy - majiteľ účtu má právo na písomné odstúpenie od úverovej zmluvy do 14 dní od jej uzatvorenia, pričom všetky podmienky odstúpenia sú uvedené v článku II. písm. e) bod 4 OPVP s tým, že ak banka využije svoje právo uvedené v článku IV. bod 1.6 OP a dôjde k zníženiu, resp. zrušeniu voliteľného prečerpania, banka má právo požadovať okamžité splatenie svojej pohľadávky a majiteľ účtu je povinný túto zosplatenú pohľadávku zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, a to bezodkladne a v plnej výške.

8. Tatra banka, a.s. Výzvou na zaplatenie zo dňa 07.01.2021 upozornila žalovanú, že ku dňu 05.01.2021 eviduje voči nej dlžnú sumu vo výške 42,45 € (z toho 15,00 € ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky) a zároveň ju vyzvala na úhradu dlhu bezodkladne, najneskôr do 5 kalendárnych dní s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote banka zruší rámec voliteľného prečerpania prostriedkov na účte a využije všetky zákonné prostriedky na vymoženie pohľadávky s tým, že banka môže žalovanej znížiť výšku voliteľného prečerpania až na 0,00 € a požiadať ju o splatenie voliteľného prečerpania (vrátane nepovoleného prečerpania) na jej účte.

9. Tatra banka, a.s. Výpoveďou zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022 vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy nepovoleného prečerpania ku dňu 01.08.2022 vo výške 563,60 € do 7 kalendárnych dní od vystavenia výzvy s tým, že vypovedá Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní ďalších produktov a služieb k účtu a na základe tejto výpovede banka zruší účet v deň uplynutia výpovednej doby, t. j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede. Banka súčasne žalovanú upozornila, v prípade pretrvávajúceho omeškania (viac ako 90 dní), na možnosť postúpenia pohľadávky/pohľadávok zúčtovaných do nepovoleného prečerpania aj s príslušenstvom na tretiu osobu aj bez súhlasu žalovanej.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2022 Tatra banka, a.s. žalovanej oznámila, že pohľadávku vo výške 563,60 € so všetkými právami s ňou spojenými, ktorá vznikla zo Zmluvy o bežnom účte, titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2022 s účinnosťou ku dňu 02.11.2022 postúpila novému veriteľovi - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Vzhľadom na uvedené je dlžník povinný zaplatiť pohľadávku z uvedenej zmluvy novému veriteľovi s tým, že zaplatením pohľadávky, resp. jej časti banke po doručení tohto oznámenia sa dlžník (príp. spoludlžník, ručiteľ) nezbaví povinnosti plniť pohľadávku novému veriteľovi.

11. Žalobca listom „Pokus o zmier“ zo dňa 07.02.2023 vyzýval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 576,57 € v lehote do 17.02.2023 s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k uplatneniu pohľadávky na príslušnom súde. Pokus o zmier bol žalovanej doručovaný doporučenou poštovou zásielkou druhej triedy.

12. Z výpisu účtu žalovanej vyplýva, že bankový účet pre žalovaného bol vedený v období od 02.01.2018 - 03.11.2022.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka,

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Tatra banka, a.s. a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o bežnom účte so Zmluvou o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania. Aj napriek tomu, že v danej právnej veci bola uzatvorená zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, v danom prípade sa jedná tiež o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ - banka a žalovaná ako spotrebiteľ. Preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku ustanovená v prospech spotrebiteľa.

15. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky súd v prvom rade skúmal, či je v konaní daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

16. Pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje splnenie viacerých zákonných podmienok a to jednak podľa ust. § 17, ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a jednak tiež podľa § 92, ods. 8 o bankách, keďže právny predchodca žalobcu je bankou podľa zákona o bankách. V prvom rade § 17, ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch predpokladá, že sa postupuje splatná pohľadávka a to buď po termíne konečnej splatnosti alebo v prípade, ak sa stala splatnou pred týmto termínom splatnosti.

17. V zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia v môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a skutočností, že klient banky je napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019).

18. Najvyšší súd SR vo svojom Rozhodnutí sp. zn. 10Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019 uviedol s poukazom na Rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, ako aj na Rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018 (publikovaný Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018), že ustanovenie § 92, ods. 8 Zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Ust.

§ 92, ods. 8 zákona o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu mimo bankový sektor. Tiež z tohto ustanovenia vyplýva presný záujem zákonodarcu na tom, aby sa konalo určitým zákonom predpokladaným spôsobom. Nerešpektovanie tejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné a podmienky vyplývajúce z tohto ustanovenia sú podľa dovolacieho súdu špeciálne zákonné podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525, ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí pritom prihliadnuť súd aj bez námietky (z úradnej povinnosti).

19. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Pre splnenie podmienky písomnej výzvy bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka (pozri napr. rozhodnutia v obdobných veciach - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/11/2021 zo dňa 05. 05.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/3/2021 zo dňa 18. 03.2021, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoCsp/40/2020 zo dňa 28. 04. 2021)

20. Z vykonaného dokazovania je súdu zrejmé, že postupca Tatra banka, a.s. nepostupoval v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky vyzval žalovanú na splatenie jej záväzku a žalovaná napriek tomu zostala v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom musí byť kvalifikovaná. Zákon síce neustanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti na túto výzvu, avšak z obsahu a zmyslu tohto ustanovenia nepochybne vyplýva, že nestačí akákoľvek výzva banky na zaplatenie, ale touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc aj nebankový subjekt, bez súhlasu dlžníka. V danom prípade bolo možné za takúto kvalifikovanú výzvu považovať písomné podanie právneho predchodcu žalobcu označené ako „Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022“, nakoľko obsahuje upozornenie pre žalovanú, na možnosť postúpenia pohľadávky/pohľadávok zúčtovaných do nepovoleného prečerpania aj s príslušenstvom na tretiu osobu aj bez súhlasu žalovanej, v prípade pretrvávajúceho omeškania (viac ako 90 dní).

21. Vyhotovenie kvalifikovanej výzvy a jej doručenie dlžníkovi sú zákonnými predpokladmi platného postúpenia pohľadávky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, pričom splnenie len jedného z nich na platné postúpenie pohľadávky nestačí. Žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal druhý zákonný predpoklad platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to doručenie kvalifikovanej výzvy žalovanej, t. j., že sa daná výzva dostala do dispozície žalovanej, aby mala možnosť skutočne sa s obsahom tejto výzvy oboznámiť. Základným článkom, od ktorého sa odvíja postup banky pri postúpení pohľadávky tretej osobe klienta, je výzva adresovaná dlžníkovi na zaplatenie, ktorá musí byť zaslaná dlžníkovi, čo je potrebné preukázať predložením doručenkou alebo podacieho lístka (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11CoCsp/9/2023 zo dňa 27.06.2023). Žalobca doručenie výzvy žalovanej nepreukázal. Súdu v tejto súvislosti predložil len ePotvrdenku o potvrdení adresovania zásielky žalovanej s referenčným číslom T. a potvrdenie o sledovaní zásielky s totožným referenčným číslom T., z ktorého vyplýva, že doporučený list s uvedeným referenčným číslom bol podaný na pošte Bratislava 12 dňa 29.07.2022 o 17:33 hod. Z podacieho hárku a ani z potvrdenia o sledovaní zásielky nevyplýva, aký konkrétny doporučený list bol predmetom doručovania. Listina Výpoveď zmluvy o účte bola vyhotovená dňa 01.08.2022, ktorý dátum je uvedený v úvodnej časti a tiež v jej obsahu je uvedené, že suma nepovoleného prečerpania bola vyčíslená ku dňu 01.08.2022 na sumu 563,60 €. Keďže listina Výpoveď zmluvy o účte bola vyhotovená (datovaná) dňa 01.08.2022, nemohla byť na pošte podaná

už dňa 29.07.2022, t. j. tri dni pred jej vyhotovením. Inak povedané, Výpoveď zmluvy o účte, ako kvalifikovaná výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nemohla byť predmetom doručovania skôr, než bola reálne vyhotovená. Zásielka s referenčným číslom T. podaná na pošte dňa 29.07.2022, preto logicky nemohla obsahovať listinu Výpoveď zmluvy o účte zo dňa 01.08.2022. S poukazom na uvedené nebola splnená druhá z podmienok zakotvených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, t. j. doručenie výzvy žalovanej, ktorej splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky.

22. Keďže žalobcom nebolo preukázané naplnenie všetkých predpokladov možnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadujúceho doručenie kvalifikovanej výzvy dlžníkovi pred postúpením pohľadávky a následné omeškania s úhradou dlhu nepretržite počas 90 dní, postúpenie pohľadávky nie je možné považovať za platné, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak podľa názoru súdu nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitimáciou v predmetnom konaní a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. Konanie v zmysle CSP je kontradiktórne. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jej úspech v spore. K tvrdeným skutočnostiam musí predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak strana úspešnou v spore nemôže byť. Napriek tomu, že skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovanou rozporované, tvrdenia uvedené v žalobe v spojení s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil, neumožňovali súdu žalobe vyhovieť.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, keď plne úspešnej žalovanej v zásade vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani zo spisu nevyplýva, že by jej trovy v tomto konaní vznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.