

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010263
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010263.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste dňa 6. augusta 2012 v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. poriadku takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 22.05.2012 a vyhlasuje tento r o z s u d o k :

Obvinený:

H. G., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom P. Č.. XX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 19.02.2012 v čase okolo 11:00 hod. v obci G., okr. Vranov nad Topľou, vošiel na pozemok rodinného domu s popisným číslom XX, odkiaľ z miestnosti dielne, ktorej dvere boli zatvorené, neuzamknuté, zobral skrutkovač s drevenou rúčkou a následne vošiel cez zatvorené, neuzamknuté vchodové dvere do miestnosti predsiene uvedeného rodinného domu, kde sa so skrutkovačom pokúsil vypáčiť zámok dverí vedúcich do ďalšej časti rodinného domu, pričom sa mu to nepodarilo a taktiež z domu sa mu nepodarilo nič odčudziť, čím takto svojím konaním spôsobil majiteľke domu H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu poškodením zámku dverí a vchodových dverí podľa odborného vyjadrenia vo výške 40,- Eur,

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu tak, že neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 /siedmich/ mesiacov, výkon ktorého sa podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 2 T 52/2012-109 zo dňa 06.03.2012, ktorý bol obvinenému doručený

dňa 27.03.2012, ktorého právoplatnosť nastala dňom 5.04.2012 a ktorým bol obvinenému podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu v zmysle ust. § 49 ods. 1 Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému H. G. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, okr. Vranov nad Topľou, škodu vo výške 40,-- /štyridsať/ Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú H. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Č.. XX, okr. Vranov nad Topľou, so zvyškom jej nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, ČVS: S.-XXX/VT-Y.-XXXX zo dňa 19.2.2012 bolo vznesené obvinenie H. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Dňa 25. februára 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Vranove nad Topľou návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 22.5.2012 medzi obvineným H. G. a prokurátorom okresnej prokuratúry pre vyššie uvedený skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z predloženého spisu súd zistil, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu s tým, že zhromaždené dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Po prednesení dohody o vine a treste obvinený H. G. odpovedal na všetky otázky položené mu v súlade s ust. § 333 ods. 3 Tr. por. áno s tým, že podanému návrhu na dohodu o vine a treste rozumie, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vyslovne vzdáva práva na verejný proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol poučený ako obvinený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude mať možnosť proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na verejnom zasadnutí konanom o návrhu na dohodu o vine a treste súd oznámil stranám v zmysle ust. § 334 ods. 2 Tr. por. výhrady. Vzhľadom k tomu, že obvinený bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 6.3.2012 sp. zn. 2T 52/2012, ktorý bol

obvinenému doručený dňa 27.3.2012 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2012 je nevyhnutné obvinenému uložiť súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže predmetný skutok zo dňa 19.02.2012 spáchal pred doručením predmetného trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 52/2012. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako predchádzajúci uložený trest. Súd preto dospel k záveru, že obvinenému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo vyššej výmere ako navrhovanej (6 mesiacov) a teda trest v trvaní 7 (sedem) mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Pri ukladaní súhrnného trestu je potrebné v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušiť výrok o treste uložený skorším rozhodnutím, t.j. výrok o treste uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 52/2012 zo dňa 6.3.2012. V časti poučenia navrhovaného rozsudku pritom bolo potrebné uviesť aj ust. § 371 ods. 3 Tr. poriadku.

Prítomné strany po prerušení verejného zasadnutia vznesenú výhradu súdu, v návrhu dohody o vine a treste ako aj v dohode o vine a treste, túto akceptovali a predniesli upravené znenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní predloženej novej dohody o vine a treste, návrhu na jej schválenie ako aj predloženého spisového materiálu dospel súd k záveru, že dohoda o vine a treste nie je neprimeraná ani nespravodlivá, obvinený na všetky otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal áno, preto súd dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 , ods. 3 Tr. poriadku. Tento rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením /§ 334 ods. 5 Tr. poriadku./