

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/25/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.08.2012, v trestnej veci obžalovaného O. I., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. e/ Tr. poriadku s použitím § 86 písm. b/ Tr. zákona súd

obžalovaného O. I., nar. XX.XX.XXXX vo Y., trvale bytom Y., M.. W. Č.. XXXX/ XX

o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen č.k. 1Pv 31/08-47 zo dňa 07.03.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 01.02.2006 do 01.09.2010 v mieste svojho trvalého bydliska a na iných miestach, si riadne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.13Nc 77(95 zo dňa 16.05.1995, právoplatným dňa 16.05.1995, zaviazaný prispievať na výživu svojich synov O. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou 23,24,- Eur (700,- Sk) a A. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou 19,92,- Eur mesačne, zvýšenou rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/1/2009 zo dňa 05.02.2009, právoplatným 28.03.2009 na sumu 66,39,- Eur (2.000,- Sk) mesačne na každé dieťa k rukám matky D. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. Č.. XXXX/X, vždy do 15.dňa v mesiaci, pričom v tom období v čase, kedy bol zamestnaný a mal dostatočný príjem výživné neuhrádzal a v čase, kedy nikde nepracoval, nevykonával žiadne aktívne opatrenia na zlepšenie svojho postavenia, pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, nezaevidoval sa v príslušnej evidencii uchádzačov o zamestnanie a tým si vedome zhoršoval svoje postavenie, čím mu za predmetné obdobie vznikol za obdobie od 01.04.2007 do 30.06.2008 dlh na výživnom voči ÚPSVaR X., ktorý matke vyplácal náhradné výživné, vo výške 454,76,- Eur, dlh voči oprávnenej D. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. č. XXXX/X a v celkovej výške 494,59,- Eur, voči oprávnenému O. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. č. X v celkovej výške 209,12,- Eur a voči oprávnenému A. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. XXXX/X v celkovej výške 730,29,- Eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd pod č. k. 1Pv 31/08-47 dňa 07.03.2011 obžalobu na obvineného O. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm.

b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Za splnenia podmienok ustanovených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku, súd rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa vopred telefonicky ospravedlnil z pracovných dôvodov a so súhlasom prokurátora podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku aj v neprítomnosti svedkov O. Č., A. Č., D. Č., ako aj v neprítomnosti zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X..

Na hlavnom pojednávaní samosudca z zmysle § 269 Tr. poriadku oboznámil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 13Nc/77/1995 /č.l. 102-104/, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/1/2009 /č.l. 106-108/, rodný list a potvrdenie o návšteve školy A. Č. /č.l. 109-110/, správy a posudky / č.l. 132-144, 223-230/, odpis registra trestov /č.l. 228-229/, písomné podanie svedkyne Č. zo dňa 21.05.2012 a fotokópie poštových poukazov potvrdzujúcich úhradu dlžného výživného /č.l. 270-271/, správu ÚPSVaR X.F. a fotokópiu o zaplatení dlžného výživného /č.l. 278-279/.

Rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 13Nc/77/1995 zo dňa 16.05.1995, právoplatného dňa 16.05.1995 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojich mal. synov O. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou 700,- Sk (23,24,- Eur) mesačne a A. Č., nar. XX.XX.XXXX sumou 600,- Sk (19,92,- Eur) mesačne, zvýšenou rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/1/2009 zo dňa 05.02.2009, právoplatným dňa 28.03.2009 na sumu 2.000,- Sk (66,39,- Eur) od 01.09.2008 do 31.12.2008 a na sumu 67,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2009 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

ÚPSVaR X. priznal svedkyňi D. Č. náhradné výživné na syna A. Č. spätne od 01.04.2007 do 31.08.2008 v sume 600,- Sk (19,92,- Eur) mesačne /č.l. 89-91/. Svedkovi O. Č. priznal ÚPSVaR X.F. náhradné výživné spätne od 01.04.2007 do do 31.08.2007 v sume 700,- Sk (23,24,- Eur) mesačne, spolu 3.500,- Sk (116,18,- Eur) /č.l. 92-93,201/.

V danej trestnej veci bol obžalovaný O. I. trestným rozkazom sp. zn. 2T/25/2011 zo dňa 08.04.2011 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom zároveň oznámil, že dňa 24.04.2012 uhradil všetky podlžnosti na výživnom, o čom doložil aj fotokópie poštových poukazov. Následne svedkyňa D. Č. v písomnom vyjadrení zo dňa 21.05.2012 potvrdila, že obžalovaný jej a tiež aj jej synom uhradil v splátkach celé dlžné výživné a to dňa 22.02.2011 sumu 210,- Eur k rukám O. Č., dňa 25.02.2011 sumu 137,- Eur k rukám A. Č. a sumu 110,- Eur k jej rukám a dňa 24.04.2012 uhradil k jej rukám sumu 385,- Eur a k rukám A. Č. sumu 594,- Eur. Ako potvrdenie súdu zaslala aj fotokópie poštových poukazov o úhrade dlžného výživného zo dňa 22.02.2011, 25.02.2011 a zo dňa 24.04.2012.

Z písomného vyjadrenia ÚPSVaR X. zo dňa 08.06.2012 vyplýva, že evidujú pohľadávku voči obžalovanému za vyplatené náhradné výživné za obdobie od 01.04.2007 do 31.08.2007 spolu vo výške 116,17,- Eur. Z doručenej fotokópie poštového poukazu súd zistil, že obžalovaný zaplatil ÚPSVaR X. aj toto dlžné výživné dňa 18.06.2012

Podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 86 písm. b/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo nepochybne preukázané, že rozhodné obdobie pre vyvodenie zodpovednosti za neplnenie povinnosti obžalovaného vyživovať niekoho iného bolo vo vzťahu k jeho synom O. Č. a A. Č. od 01.02.2006 do 01.09.2010. Pričom obžalovaný bol v tomto období riadne zamestnaný a v čase, kedy nikde nepracoval, nevykonával žiadne aktívne opatrenia na zlepšenie svojho postavenia, pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť, nezaevidoval sa v príslušnej evidencii uchádzačov o zamestnanie a tým si vedome zhoršoval svoje postavenie aj pre účely platenia výživného. Tento záver preukazujú výpovede obžalovaného, svedkov a zabezpečené listinné dôkazy. Za uvedené obdobie tak obžalovanému vznikol dlh na výživnom voči ÚPSVaR X. za vyplatené náhradné výživné v celkovej výške 454,76,- Eur, voči oprávnenej - svedkyni D.E. Č. vo výške 494,59,- Eur, voči oprávneným - svedkovi O. Č. vo výške 209,12,- Eur a svedkovi A. Č. vo výške 730,29,- Eur. Obžalovaný sa teda po dobu najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas (§ 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona).

Z listinných dôkazov zabezpečených v spise mal súd preukázané, že dlžné výživné na svojich synov O. Č., nar. XX.XX.XXXX a A. Č., nar. XX.XX.XXXX obžalovaný v plnej výške uhradil a to postupne, tak ako je vyššie uvedené k rukám matky - svedkyne D. Č., taktiež k rukám synov - svedka O. Č. a svedka A. Č., ako aj voči ÚPSVaR X.Ž. .

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžaloba na obžalovaného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy bola podaná oprávnene a dôvodne, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný si dodatočne splnil svoju povinnosť, keď uhradil celý dlh na výživnom skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a spáchaný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede svedkov D. Č., O. Č. a A. Č., ktorí v prípravnom konaní uviedli, že neboli vystavení nebezpečenstvu núdze /č.l. 44, 52, 60/, pričom trvalo nepriaznivými následkami treba rozumieť také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť ani dodatočným zaplatením dlžného výživného, keďže pôjde spravidla o poškodenie telesného alebo duševného zdravia osoby, ku ktorému odôvodnene došlo v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti, postupoval súd v zmysle zákonného ustanovenia § 86 písm. b/ Tr. zákona o účinnej ľútosťi a obžalovaného spod obžaloby pre skutok v nej uvedený oslobodil, keďže trestnosť uvedeného činu z dôvodu účinnej ľútosťi zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).